

Sygn. akt: KIO 253/17

WYROK

z dnia 20 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska Protokolant: Sylwia

Jankowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lutego 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: T4B Sp. z o.o. GEOPOLIS Sp. z o.o., Aleja Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Polskie Koleje Państwowe S.A., ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa**, przy udziale wykonawcy: **Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: T4B Sp. z o.o. GEOPOLIS Sp. z o.o., Aleja Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa**, i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: T4B Sp. z o.o. GEOPOLIS Sp. z o.o., Aleja Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Sygn. akt: KIO 253/17

Uzasadnienie

Zamawiający: Polskie Koleje Państwowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na:

„Wdrożenie systemu geoinformatycznego dla KODGiK”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2016/S 211-384280 w dniu 2 listopada 2016 r.

W dniu 26 stycznia 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Intergraph Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Konsorcjum: T4B Sp. z o.o. GEOPOLIS Sp. z o.o., z siedzibą lidera w Warszawie wniosło odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”, poprzez:

- 1) zaniechanie wezwania wykonawcy Intergraph Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów - czym Zamawiający naruszył art. 26 ust 3 Pzp,
- 2) wybór jako najkorzystniejszej - oferty wykonawcy Intergraph Polska Sp. z o.o., który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu - czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 3, art. 22 ust.1 pkt 3, art. 22 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

W ocenie Odwołującego, wskazany wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty - Intergraph Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- wezwania wykonawcy Intergraph Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp,
- powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł, że w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w rozdziale IX „Informacje o warunkach udziału w postępowaniu oraz dokumentach jakie mają złożyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”, Zamawiający szczegółowo określił warunki, na jakich wykonawcy mogą się ubiegać o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

a) należy wykonać minimum jedno zamówienie (umowę) obejmujące wdrożenie lub rozbudowę lub modernizację systemu geoinformatycznego, obejmującego dane

o charakterze graficznym i opisowym, do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w Powiatowym lub Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, o wartości co najmniej 100 000.00 zł brutto.

b) należy wykonać lub wykonuje minimum jedno zamówienie (umowę) obejmujące świadczenie wsparcia serwisowego (eksploatację) dla systemu geoinformatycznego do prowadzenia Powiatowego lub Miejskiego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, z zastrzeżeniem, że Wykonawca świadczył wsparcie serwisowe nieprzerwanie przez okres minimum jednego roku.

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej spółka Intergraph Polska Sp. z o.o. wykazała realizację trzech zamówień. Jak wynika ze złożonych dokumentów Intergraph Polska Sp. z o.o. nie wykazała, że wykonywała lub wykonuje:

- wdrożenie lub rozbudowę lub modernizację systemu geoinformatycznego, obejmującego dane (...) do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w Powiatowym lub Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, o wartości co najmniej 100 000.00 zł brutto;

- wsparcie serwisowe (eksploatację) dla systemu geoinformatycznego do prowadzenia Powiatowego lub Miejskiego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, z zastrzeżeniem, że Wykonawca świadczył wsparcie serwisowe nieprzerwanie przez okres minimum jednego roku.

Jak wynika z informacji umieszczonej na firmowej stronie internetowej, Intergraph Polska Sp. z o.o. posiada system KatasterOnLine służący do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków. System ten nie jest jednak systemem do prowadzenia powiatowego lub miejskiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W każdej ze wskazanych przez firmę Intergraph Polska Sp. z o.o. lokalizacji (Gmina Dąbrowa Górnicza, Starostwo Powiatowe w Opolu oraz Starostwo Powiatowe w Siemiatyczach) obok systemu do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków (KatasterOnLine) wykazanego w referencjach, funkcjonuje niezależnie oddzielny system do obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego. System Kataster OnLine dostarcza jedynie dane do niezależnego systemu prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego za pośrednictwem odpowiednich mechanizmów informatycznych.

Jednocześnie firma Intergraph Polska Sp. z o.o. nie wdrożyła u żadnego z klientów, własnego systemu do prowadzenia powiatowego (miejskiego) zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wobec powyższego należy domniemywać, że Intergraph Polska Sp. z o.o. nie posiada takiego systemu. Brak jest także informacji o posiadaniu takiego rozwiązania na firmowej stronie internetowej.

Mając na uwadze powyższe - Intergraph nie spełnia warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający winien zatem unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwać Intergraph Polska Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp - do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Jak stanowi art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp nie jest to możliwe gdy wykonawca podlega wykluczeniu, jako podmiot który nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie posiada wymaganych zdolności (art. 22 ust. 2 Pzp), a konsekwencji nie może ubiegać się o zamówienie (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp).

Wykonawca Intergraph Polska Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania. Podniósł, że Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Przystępujący wskazał, że zgodnie z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. prawo geodezyjne i kartograficzne, przez pojęcie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego rozumie się zbiory danych prowadzone na podstawie tej ustawy przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, utworzone na podstawie tych zbiorów danych opracowania kartograficzne, rejestry, wykazy i zestawienia, dokumentację zawierającą wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych lub dokumenty utworzone w wyniku tych prac, a także zobrażenia lotnicze i satelitarne (art. 4 ww. ustawy). Ustawodawca w sposób jasny określił, że prowadzenie zasobu geodezyjnego i kartograficznego polega właśnie m.in. na prowadzeniu dla obszaru powiatu ewidencji gruntów i budynków. Przystępujący wyjaśnił, że system Kataster OnLine jest oprogramowaniem standardowym służącym do prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a jego funkcjonalność obejmuje m.in. moduły do zarządzania pracami geodezyjnymi, aktualizacji danych ewidencyjnych, dystrybucji danych, rejestru cen i wartości nieruchomości, ewidencji miejscowości ulic i adresów oraz przygotowania operatu geodezyjnego. W zależności od potrzeb zamawiającego wykonawca modyfikuje gotowe oprogramowanie dodając nowe funkcjonalności by dostosować je do oczekiwanej specyfiki działań.

Zamawiający wniósł na rozprawie o oddalenie odwołania. Wyjaśnił, że w treści warunku udziału w postępowaniu posługiwał się m.in. pojęciem „rozbudowy” lub

„modernizacji” „systemu geoinformatycznego”, które zdefiniował w SIWZ w pkt IX ust. 3 lit.a. W ocenie Zamawiającego, złożone przez Intergraph Polska Sp. z o.o. wyjaśnienia potwierdzają, że wykazane przez wykonawcę zamówienia spełniają warunek, zarówno w zakresie rozbudowy jak i modernizacji systemu geoinformatycznego, obejmującego dane o charakterze graficznym i opisowym do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego

i Kartograficznego w Powiatowym lub Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Zamawiający nie miał wątpliwości co do spełnienia przez wykonawcę warunku w zakresie wsparcia serwisowego.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołanie zostało rozpoznane w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 r.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Intergraph Polska Sp. z o.o. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.

W rozdziale IX SIWZ „Informacje o warunkach udziału w postępowaniu oraz dokumentach jakie mają złożyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wymagał wykazania, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

-należycie wykonał minimum jedno zamówienie (umowę) obejmujące wdrożenie lub rozbudowę lub modernizację systemu geoinformatycznego, obejmującego dane o charakterze graficznym i opisowym, do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w Powiatowym lub Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, o wartości co najmniej 100 000.00 zł brutto.

-należycie wykonał lub wykonuje minimum jedno zamówienie (umowę) obejmujące świadczenie wsparcia serwisowego (eksploatację) dla systemu geoinformatycznego do prowadzenia Powiatowego lub Miejskiego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego,

z zastrzeżeniem, że wykonawca świadczył wsparcie serwisowe nieprzerwanie przez okres minimum jednego roku.

Zamawiający wyjaśnił w SIWZ (poniżej treści ww. warunków) pojęcie „rozbudowy” jako „uzupełnienie istniejącego systemu o nowe funkcjonalności”, a pojęcie „modernizacja” - jako „dostosowanie istniejącego systemu do zmieniających się przepisów prawa”.

Wykonawca Intergraph Polska Sp. z o.o. na wezwanie Zamawiającego złożył w dniu 9 stycznia 2017 r. dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w tym wykaz wykonanych usług dotyczący realizacji trzech zamówień.

W dniu 13 stycznia 2017 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Intergraph Polska Sp. z o.o. do wyjaśnienia złożonych dokumentów m.in. w zakresie wykazu wykonanych usług w pozycji nr 1 ppkt 1 i 2 – o wskazanie wartości usług modyfikacji i modernizacji „aplikacji do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego” (w związku z tym, że wskazany system objęty opieką techniczną składał się z wielu podsystemów i aplikacji) oraz czy wykonane modyfikacje/modernizacje dotyczą wdrożenia lub rozbudowy lub modernizacji systemu geoinformatycznego. W zakresie pozycji nr 1, 2 i 3 wykazu – czy wykonane usługi przeznaczone były do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w Powiatowym lub Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie obejmującym dane o charakterze graficznym i opisowym.

Wykonawca przedstawił wyjaśnienia pismem z dnia 18 stycznia 2017 r., załączając referencje Powiatu Opolskiego, Powiatu Siemiatyckiego, Gminy Dąbrowa Górnicza dotyczące min. wykonania usług nadzoru i wsparcia serwisowego dla systemu geoinformatycznego do prowadzenia bazy danych ewidencji gruntów i budynków będących częścią Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w ramach zlecenia autorskiej opieki technicznej zintegrowanego systemu do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków – Kataster OnLine i wszystkich jego modułów.

Pismem z dnia 19 stycznia 2017 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści wykazu usług w poz. nr 1 ppkt 1 i 2 – o wskazanie przedmiotu poszczególnych modyfikacji/modernizacji wymienionych w piśmie z dnia 18 stycznia 2017 r. ad 1 ust. 1 a i b wraz z podaniem wartości poszczególnych elementów składowych.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca Intergraph Polska Sp. z o.o. przedstawił szczegółowe wyjaśnienia pismem z dnia 23 stycznia 2017 r. zastrzeżone przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013

r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2013 r. poz. 1183) wskazuje się, że pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, udostępnianie oraz zabezpieczanie materiałów

zasobu, odpowiednio dla danej części zasobu, odbywa się z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego. Ustęp 2 tego paragrafu wskazuje minimalne funkcjonalności ww.

„systemu PZGiK”, natomiast ustęp 3 definiuje „system PZGiK” jako „uporządkowany i całościowy układ, zintegrowany z systemami teleinformatycznymi wykorzystywanymi do przetwarzania danych w odpowiadających im bazach danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i pkt 7-11 oraz ust. 1b, art. 7a pkt 16a, art. 24b ust. 1 pkt 1 ustawy, oraz z zintegrowanych kopiach baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 8 ustawy, oraz z systemami do elektronicznego zarządzania dokumentacją, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6 ust. 2b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 2011 r. Nr 123, poz. 698 i Nr 171, poz. 1016) obejmujący:

1)bazy danych PZGiK, w których gromadzi się:

- a)dane niezbędne do prowadzenia rejestru zgłoszeń, ewidencji materiałów zasobu oraz rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- b)materiały zasobu w postaci dokumentów elektronicznych,
- c)metadane,

2)kopie bezpieczeństwa baz, o których mowa w pkt 1, stanowiące kopie awaryjne,

3)urządzenia służące do przyjmowania, wizualizacji, udostępniania i teletransmisji danych i materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych.”

Wskazane powyżej przepisy odnoszą się zatem do „systemu PZGiK”, którego nie należy utożsamiać z „systemem geoinformatycznym obejmującym dane o charakterze graficznym i opisowym, do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego”, o którym mowa w treści warunku udziału w postępowaniu. Izba nie podzieliła opinii Odwołującego, że w celu wykazania spełniania warunku udziału w tym postępowaniu należało wykazać się wdrożeniem, rozbudową lub modernizacją systemu, o którym mowa w § 7 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia („system PZGiK”). Zgodnie z brzmieniem warunku udziału, wdrożenie, rozbudowa lub modernizacja, jak również usługa serwisowa miały dotyczyć „systemu geoinformatycznego obejmującego dane o charakterze graficznym i opisowym, do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w Powiatowym lub Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej”, który nie jest tożsamy z systemem PZGiK, a może stanowić jedynie element tego systemu w rozumieniu przepisów ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne.

Jak wynika z treści wykazu wykonanych zamówień, referencji oraz wyjaśnień złożonych przez Intergraph Polska Sp. z o.o., wykonane zadania dla Gminy Dąbrowa Górnicza, Powiatu Opolskiego i Powiatu Siemiatyckiego potwierdzają wykonanie minimum jednego zamówienia obejmujące o rozbudowę oraz modernizację systemu geoinformatycznego, obejmującego dane o charakterze graficznym i opisowym, do prowadzenia Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego w Powiatowym/Miejskim Ośrodku

Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, o wymaganej wartości. Wykonawca wykazał także wykonanie co najmniej jednego zamówienia obejmującego świadczenie wsparcia serwisowego dla ww. systemu geoinformatycznego nieprzerwanie przez okres minimum jednego roku. Dodatkowo, wykonawca Intergraph Polska Sp. z o.o. potwierdził powyższe okoliczności, przedkładając do akt sprawy - umowy zawarte z Gminą Dąbrowa Górnicza z dnia 16 czerwca 2010 r. oraz z 27 listopada 2013 r.

Fakt, że z informacji zawartej na stronie internetowej nie wynika, że Intergraph Polska Sp. z o.o. wdrożyła własny system do prowadzenia powiatowego (miejskiego) zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie dowodzi niespełnienia warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, w ramach którego wdrożenie systemu stanowi tylko jedną z postaci usług wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku. Ponadto, system Kataster OnLine do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków został szczegółowo opisany w ulotce przedstawionej przez Przystępującego, jako system składający się z wielu modułów wykorzystywanych do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, jako jednego z elementów PZGiK. Jak wynika z treści umowy przedłożonej przez Przystępującego, w ramach zamówienia zrealizowanego dla Gminy Dąbrowa Górnicza system ten był tylko jednym z jedenastu elementów (produktów) zrealizowanych w ramach zawartej umowy. Odwołujący nie wykazał natomiast, że we wskazanych przez Intergraph Polska Sp. z o.o. lokalizacjach (Gmina Dąbrowa Górnicza, Starostwo Powiatowe w Opolu oraz Starostwo Powiatowe w Siemiatyczach) system Kataster OnLine wykazany w referencjach, funkcjonuje oddzielnie (niezależnie) od systemu PZGiK.

Reasumując powyższe należy wskazać, że nie potwierdził się zarzut, że wykonawca Intergraph Polska Sp. z

o.o. nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w przedmiotowym postępowaniu. Izba nie stwierdziła naruszenia art. 26 ust 3 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Intergraph Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w omówionym powyżej zakresie. Na marginesie Izba wskazuje, że w odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący nie przedstawił szczegółowego uzasadnienia faktycznego.

W danym stanie faktycznym nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie ze wskazanymi przez Odwołującego przepisami ustawy Pzp. Odwołujący nie uzasadnił zarzutu naruszenia art. 22 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej oraz inni wykonawcy, których działalność lub działalność ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, obejmuje społeczną i zawodową integrację osób będących członkami g r u p społecznie marginalizowanych,

w szczególności (...)”. Ponadto, przepisy ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w tej sprawie nie zawierają art. 22 ust. 1 pkt 3, w związku z czym zarzut w tym zakresie Izba uznała za bezpodstawny.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba nie zasądziła kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na rzecz Przystępującego na podstawie przedłożonej faktury VAT z uwagi na fakt, że w świetle obowiązujących przepisów ustawy Pzp i ww. rozporządzenia, koszty te nie przysługują wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego, z wyjątkiem przypadku, gdy zgłasza on sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów zawartych w odwołaniu.

.....