Sygn. akt: KIO 1433/17

WYROK
z dnia 26 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2017 r. przez wykonawcę: **OPTeam S.A., ul. Tajęcina 113, 36-002 Jasionka,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ul. H. Wieniawskiego 1, 61-712 Poznań,**

przy udziale wykonawcy: **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy: **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **OPTeam S.A., ul. Tajęcina 113, 36-002 Jasionka,** i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **OPTeam S.A., ul. Tajęcina 113, 36-002 Jasionka** tytułem wpisu od odwołania,

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu.**

……

Sygn. akt: KIO 1433/17

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „sukcesywną dostawę 1000 zestawów komputerowych z systemem operacyjnym, z prawem opcji". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 lipca 2017 r. pod nr 2017/S 124 - 251635. Zamawiający w dniu 3 lipca 2017 r. zamieścił na własnej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Wykonawca: OPTeam S.A. z siedzibą w Jasionce wniósł odwołanie wobec treści postanowień SIWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) (dalej „Pzp"), poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
1. dokonania modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią odwołania,

2. opublikowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na stronie internetowej,
3. przedłużenia terminu składania ofert, zgodnie z art. 12a ust. 2 Pzp, o ile taka konieczność wystąpi.

Odwołujący wyjaśnił, że jest podmiotem zdolnym do wykonania zamówienia, lecz w wyniku działań Zamawiającego może zostać pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie jego interesu i może prowadzić do powstania szkody po stronie Odwołującego, który może nie być w stanie złożyć oferty spełniającej wszystkie warunki określone w SIWZ.

Zamawiający, poprzez opis przedmiotu zamówienia, który wskazuje na produkty jednego producenta - DELL, co nie jest uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego, wprost prowadzi do ograniczenia konkurencji i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w taki sposób, że sumarycznie wszystkie zapisy SIWZ odnośnie funkcjonalności BIOS zamawianych urządzeń, liczby, rodzaju i rozmieszczenia użytych w nich portów spełniają tylko i wyłącznie urządzenia marki DELL. Żaden z innych wiodących dostawców takich rozwiązań na rynku, wliczając w to takich producentów jak: Lenovo, HP, Fujitsu, NTT, Action, PC Factory, nie jest w stanie zaproponować rozwiązań spełniających wszystkie wymagania SIWZ.

Odwołujący wskazał, że:
1. Zestaw komputerowy stacjonarny typ 1- 200 szt. - warunki specyfikacji odpowiadają

---

urządzeniu DELL Optiplex 7050 Smali Form Factor (SFF);
2. Zestaw komputerowy stacjonarny typ 2 - 200 szt. - warunki specyfikacji odpowiadają urządzeniu DELL Optiplex 7050 Smali Form Factor (SFF);
3. Zestaw komputerowy stacjonarny typ 3 - 200 szt. - warunki specyfikacji odpowiadają urządzeniu DELL Optiplex 7050 Tower;
4. Zestaw komputerowy stacjonarny typ 4 - 200 szt.-warunki specyfikacji odpowiadają urządzeniu DELL Optiplex 7050 Tower;
5. Zestaw komputerowy stacjonarny micro typ 5 - 100 szt. - warunki specyfikacji odpowiadają urządzeniu DELL Optiplex 7050 Micro;
6. Zestaw komputerowy stacjonarny Ali In One typ 6 - 100 szt. - warunki specyfikacji odpowiadają urządzeniu DELL Optiplex 7450 All !n One (AIO);
7. Monitor 21,5" (typ 1) - 500 szt. - warunki specyfikacji odpowiadają urządzeniu DELL P2217H;
8. Monitor 23" (typ 2) - 500 szt. - warunki specyfikacji odpowiadają urządzeniu DELL P2317H.

Ponadto, Zamawiający tworząc opis techniczny w SIWZ wprowadził zapisy niespójne, nielogiczne i wzajemnie się wykluczające, oraz normy i standardy niewystępujące na rynku IT.

Odwołujący podniósł, że uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby, przysługuje w sposób oczywisty zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 7 oraz art. 29 Pzp. Potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców bez stosowania preferencji podmiotowych. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2017 r. KIO 2419/16).

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzeń wskazanych w punktach 1, 2, 3, 4.

W specyfikacji dla urządzeń wymienionych w punktach 1-4, w wierszu Karta Graficzna wprowadzono zapis: „Trzymonitorowa, wyposażona w min. 1.5GB pamięci (może być współdzielona z pamięcią RAM) ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 12, OpenGL 5, wyposażona w min. 2 złącza Display Port oraz 1 złącze HDMI. Oferowana karta graficzna musi osiągać w teście PassMark Performance Test co najmniej wynik 1230 punktów w G3D Mark, wynik dostępny w dniu otwarcia ofert na stronie: http://www.videocardbenchmark.net/.”
Z kolei w wierszu Wymagania dodatkowe - wprowadzono m.in. zapisy:

Wbudowane porty:
- min. 1x HDMI 1.4,
- min. 2 x DisplayPort 1.2;
- min. 1xVGA.

Jeśli zatem Zamawiający oczekuje, aby karta graficzna była kartą trzymonitorową, a więc umożliwiała równoczesne korzystanie z urządzenia na trzech monitorach, to zupełnie niezrozumiały jest wymóg posiadania przez takie urządzenie 4 portów, skoro i tak realnie wykorzystywane będą mogły być jedynie 3 z nich. Niezasadne jest zatem żądanie wbudowanego 4 portu do obsługi monitora - 1x VGA.

Taką możliwość przewiduje sprzęt marki DELL, natomiast nie przewidują inni producenci komputerów z uwagi na to, że takie rozwiązanie jest niezasadne zarówno z logicznego, jak i użytkowego punktu widzenia.

Ponadto, takiego wymogu Zamawiający nie sformułował wobec zestawu komputerowego stacjonarnego micro typ 5, co jest przykładem ewidentnej niekonsekwencji.

Ponadto, żądany wynik karty grafiki w teście PassMark Performance Test - co najmniej 1230 punktów w G3D Mark, wraz z pozostałymi zapisami SIWZ wskazuje, że wymogi Zamawiającego spełnia zintegrowana z płytą główną komputera - karta grafiki Intel HD Graphics 630, która obsługuje jednocześnie max. 3 monitory - czwarty port jest więc,bezużyteczny. Jest to powód dla którego inni producenci komputerów z tą kartą grafiki stosują jedynie 3 porty do obsługi monitorów, ze względu na brak realnej technicznie możliwości wykorzystania wszystkich 4 portów w takim urządzeniu.

Co więcej, w zakresie wymagań monitorów, wskazanych w punktach 7 i 8, określono łącznie trzy złącza (nie odpowiadające zestawowi złączy tu wyspecyfikowanych) umożliwiające ich podłączenie do komputerów.

Zamawiający żąda dodatkowo kart grafiki ze sprzętowym wsparciem OpenGL 5. Zgodnie z powszechnie dostępnymi informacjami najwyższą edycją tego standardu jest OpenGl 4.5. Standard OpenGL 5 nie istnieje, zaś dla systemu Windows karta grafiki Intel HD Graphics 630 jest zgodna sprzętowo ze standardem OpenGl 4.4.

Odwołujący wniósł o usunięcie wymogu czwartego portu do obsługi monitora - 1x VGA oraz wymogu karty grafiki ze sprzętowym wsparciem OpenGL 5 - i wprowadzenia wymogu karty grafiki ze sprzętowym wsparciem standardu OpenGl 4.4.

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzeń wskazanych w punktach 1.2.3.4.5 i 6

W zakresie parametrów BIOS wprowadzono wymogi charakterystyczne jedynie dla urządzeń marki DELL, tj. „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o: wersji BIOS, nr seryjnym komputera, ilości i sposobu obłożenia slotów pamięciami RAM, typie procesora wraz z informacją o ilości rdzeni, wielkości pamięci cache

L2 i L3, pojemności zainstalowanego dysku twardego rodzajach napędów optycznych, MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej, kontrolerze audio".

Oprogramowanie układowe BIOS jest odmienne i charakterystyczne dla każdego producenta urządzeń komputerowych. Niemożliwe jest, aby BIOS do urządzeń HP, DELL, Fujitsu, Lenovo, czy innych producentów zawierał dokładnie te same informacje odczytywane wprost z tego oprogramowania, co nie znaczy, że informacje takie nie są udostępniane przez tych producentów w inny sposób. BIOS w urządzeniach innych producentów umożliwia wyświetlanie jedynie niektórych informacji z listy Zamawiającego (w tym także innych informacji, których wyświetlenia Zamawiający nie żąda i nie zapewnia BIOS w urządzeniach marki DELL), ale brak jest na rynku producenta innych urządzeń niż DELL, który zapewnia zestaw wszystkich informacji wyspecyfikowanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Informacje, których żąda Zamawiający np. o ilości rdzeni procesora, jego wielkości pamięci cache L2 i L3, pojemności zainstalowanego dysku twardego, rodzajach napędów optycznych, kontrolerze audio użytym w komputerze są udostępniane przez wszystkich producentów, chociażby na ich stronach internetowych z zawartą specyfikacją oferowanych urządzeń.

Wymóg sformułowany przez Zamawiającego względem informacji podawanych przez system BIOS jest tym bardziej niezrozumiały, że w ramach usługi wsparcia technicznego producenta, Zamawiający wymaga zapewnienia „możliwości telefonicznego sprawdzenia

konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela".

Zadaniem BIOS nie jest wyświetlanie informacji użytkownikowi, który najczęściej nie ma do niego dostępu. Służy on użytkownikowi jedynie w celu inicjalizacji i sprawdzenia podzespołów wchodzących w skład komputera pod kątem poprawności ich pracy, ich włączenie lub wyłączenie oraz w końcowej fazie rozruch systemu operacyjnego komputera - najczęściej Windows. BIOS komputera i wyświetlane w nim informacje nie mają więc żadnego wpływu na walory techniczne i użytkowe urządzenia, podnoszą jedynie jego cenę. BIOS służy jedynie celom diagnostycznym i serwisowym, z tego względu przeciętny użytkownik urządzenia nie potrzebuje posiadać dostępu do wszystkich wskazanych przez Zamawiającego informacji, a z całą pewnością każdy pracownik lub podmiot zewnętrzny zapewniający Zamawiającemu wsparcie w zakresie obsługi urządzeń informatycznych, będzie w stanie pozyskać ww. informacje bezpośrednio z systemu BIOS każdego urządzenia niezależnie od jego marki oraz innych powszechnie dostępnych źródeł.

Kwestionowane zapisy SIWZ mają jedynie na celu ograniczenie konkurencji. Np. Zamawiający żąda jedynie informacji o wielkości pamięci cache L2 i L3, co odpowiada specyfice systemu BIOS w urządzeniach marki DELL, natomiast z nieuzasadnionych

technicznie względów Zamawiający nie żąda informacji o wielkości cache L1 procesora. Jeśli oczekuje informacji o wielkości 2 pamięci cache, technicznie uzasadnione wydaje się, żądanie podania informacji o wszystkich trzech.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o wykreślenie z SIWZ zapisów: **„Możliwość,** bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:
- ilości rdzeni procesora, jego wielkości pamięci cache L2 i L3, pojemności zainstalowanego dysku twardego, rodzajach napędów optycznych, kontrolerze audio" bądź wprowadzenie do SIWZ dla uzyskania jeszcze pełniejszej informacji zapisu o możliwości wyświetlania wielkości pamięci cache L1, L2 i L3 użytego procesora.

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzenia wskazanego w punkcie 6

Ponad zastrzeżenia do specyfikacji zestawu komputerowego stacjonarnego All In One typ 6, wskazane w odniesieniu do wymagań dla systemu BIOS tego urządzenia, Odwołujący wskazał na dalsze wymogi sformułowane dla tego urządzenia, nie znajdujące żadnego uzasadnienia technicznego lub funkcjonalnego i prowadzące do ograniczenia konkurencji.

Komputer All In One jest wersją komputera o najwyższym możliwym stopniu zintegrowania komponentów w jednej obudowie (w tym monitor LCD o wysokich walorach użytkowych). W praktyce funkcjonalności podstawowej takiego komputera się nie rozbudowuje, ewentualnie wyposaża się go w dodatkowy monitor LCD za pomocą złącza monitorowego, bądź podłącza urządzenia, wykorzystując do tego celu porty USB. Najwyższą wydajność i użyteczność zapewniają porty USB w standardzie 3.1.

Formułując zapisy SIWZ dla urządzenia All In One, Zamawiający zawarł zapisy typowe dla standardowych komputerów stacjonarnych PC bez uwzględnienia specyfiki urządzeń - komputer All In One i rzeczywistej, możliwej do osiągnięcia przez te urządzenia funkcjonalności, a zarazem dostępnej w połączeniu z resztą wymagań SIWZ jedynie w komputerach All In One marki DELL.

Dla przykładu, w wierszu Karta graficzna zawarto zapisy: „Trzymonitorowa, wyposażona w min. 1.5GB pamięci (może być współdzielona z pamięcią RAM) ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 12, OpenGL 5, wyposażona w min. 2 złącza HDMI oraz 1 złącze Display Port. Wydajność karty graficznej musi osiągać w teście PassMark Performance Test co najmniej wynik 1230 punktów w G3D Mark, wynik dostępny w dniu otwarcia ofert na stronie: http ://www. videocard bench ma rk.net/." W tym miejscu, kolejny raz powołano się na nieistniejący standard OpenGL 5.

W wierszu Wyposażenie multimedialne zawarto zapisy: „karta dźwiękowa 2-u kanałowa zintegrowana z płytą główną, zgodna z High Definition, wbudowane 2-a głośniki min. 5W na kanał. Wbudowane w obudowę matrycy przyciski OSD umożliwiające m. in.:

regulacje jasności, zmianę wyjścia sygnału. Port słuchawek i mikrofonu na przednim panelu

obudowy (dopuszcza się port Combo) na tylnym panelu min. 1 port audio-out."

Z kolei w wierszu Obudowa zawarto m.in. zapisy: „Stand komputera musi umożliwiać: regulacje pochyłu matrycy w zakresie min. -4 - 21st., regulacje wysokości w zakresie min. 10 cm oraz regulacje obrotu ekranu w pionie..." i dalej „Zasilacz wewnętrzny o mocy max. 200W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 92% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% w zaś w wierszu Wymagania dodatkowe podano m.in.:
„... Wbudowane porty:
- min. 2 x HDMI,
- min. 1 x DisplayPort 1.2;
- min. 8 portów USB (wyprowadzonych na zewnątrz komputera) z czego min. 5 portów USB 3.1 oraz min. 1 port ze złączem USB-C, wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp...."

Tak daleko idące i szczegółowe opisanie urządzenia, nieznajdujące uzasadnienia technicznego, podyktowane jest jedynie jednym celem - ograniczeniem konkurencji, poprzez wskazanie bardzo szczegółowej specyfikacji urządzenia, które jako jedyne spełnia wszystkie wymagania sformułowane przez Zamawiającego.

Odwołujący zwrócił uwagę, że spośród 8 żądanych portów USB istotne jest dla Zamawiającego jedynie, ażeby 5 portów USB było w standardzie 3.1 oraz 1 port był ze złączem USB-C. Nie jest istotny natomiast standard ani szybkość pozostałych 3 portów. Jak wspomniano powyżej, USB-C opisuje jedynie kształt i fizyczne cechy złącza nie zaś jego szybkość, standard i możliwości użytkowe. Teoretycznie możliwe jest więc zaproponowanie nawet 3 portów w standardzie USB 1.0 - przestarzałych, najwolniejszych i nie przynoszących żadnej korzyści użytkowej - Zamawiający zapłaci jednak za łączną liczbę 8 portów USB. Liczba ta w połączeniu z pozostałymi wymaganiami SIWZ, np. określonymi w wierszu BIOS, dostępna jest jedynie w urządzeniach marki DELL i wyklucza możliwość zaoferowania innego urządzenia. Podkreślenia wymaga, że przy tak sformułowanym wymaganiu, przy mniejszej łącznej liczbie portów USB, Zamawiający mógłby otrzymać lepsze i bardziej zaawansowane technologicznie rozwiązanie.

Ponadto, wymagania dotyczące monitorów (pkt 7 i 8 przedmiotu zamówienia) w zakresie wbudowanych złączy umożliwiających ich podłączenie do komputerów zostały określone następująco: 1x złącze VGA, 1x złącze HDMI, 1x złącze Display Port.

W celu prawidłowego użytkowania, monitor jest podłączany do komputera jednym z tych złączy. Prowadzi to do wniosku, że wobec wymagań określonych w SIWZ dla obu typów urządzeń, możliwe jest wzajemne ich użytkowanie wyłącznie przy użyciu jednego portu HDMI. Drugi port będzie portem nadmiarowym i jako taki z chwilą szacowania

bieżących potrzeb Zamawiającego będzie portem nieużytkowanym i zbędnym.

Żądania Zamawiającego w zakresie karty dźwiękowej z wbudowanymi 2 głośnikami o mocy 5W na kanał, wbudowanych w obudowę matrycy przycisków OSD umożliwiających m.in.: regulacje jasności, zmianę wyjścia sygnału, czy wymagania portu słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy, są kolejnym przykładem nazbyt szczegółowego i nieuzasadnionego formułowania wymogów przez Zamawiającego. Co więcej, według najlepszej wiedzy Odwołującego, nie istnieją urządzenia All In One, które w połączeniu z pozostałymi wymaganiami SIWZ, zapewniają wbudowane głośniki o mocy 5W (nawet urządzenie marki DELL posiada głośniki o mocy 4W na kanał). Ponadto, większa moc głośników nie oznacza lepszej jakości dźwięku.

Wbudowane w obudowę matrycy przyciski OSD umożliwiające m. in.: regulację jasności, zmianę wyjścia sygnału w ogóle nie są objęte i nie mają związku z „Wyposażeniem multimedialnym", ale skutecznie eliminują wszelką konkurencję dla urządzeń innych producentów niż DELL. Brak jest także użytkowego i technologicznego uzasadnienia dla wymogu umieszczenia portu słuchawek i mikrofonu na przednim panelu obudowy. Przy obecnej „grubości" komputerów All In One, bez znaczenia jest, czy port ten dostępny jest dla użytkownika urządzenia w przednim panelu, czy z boku komputera.

Kolejnym niezasadnym żądaniem ze strony Zamawiającego jest wymóg, aby stand komputera umożliwiał regulację pochyłu matrycy w zakresie min. - 4 - 21 stopni, regulację wysokości w zakresie min. 10 cm oraz regulację obrotu ekranu w pionie, oraz posiadał zasilacz wewnętrzny o mocy max. 200W pracujący w sieci 230V 50/60Hz prądu zmiennego i efektywności min. 92% przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50%. Dla użytkowania

komputera ważne jest, aby stand komputera umożliwiał regulację pochyłu matrycy (przyjmuje się powszechnie, że łącznie w zakresie około 25 stopni) i trudno sobie wyobrazić, aby niezbędny był Zamawiającemu akurat dokładnie wyspecyfikowany w urządzeniu DELL zakres od -4 do 21 stopni, podobnie jak moc zasilacza dostosowana do bezwzględnej wartości mocy max. 200W. Moc zasilacza jest dobierana do konfiguracji komputera i ustalana na podstawie szacunków prowadzonych przez producenta, stąd może wynosić 180W, 200W lub 220W i nie ma znaczenia dla walorów użytkowych urządzenia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o zmianę wymagań SIWZ w odniesieniu do urządzenia wskazanego w punkcie 6, poprzez:
- wykreślenie z zakresu wymagań urządzenia (Karta graficzna oraz Wymagania dodatkowe) zapisu 2x HDMI i wprowadzenie w to miejsce zapisu min. 1xHDMI,
- wprowadzenie w miejsce zapisów dotyczących nieistniejącego standardu OpenGLS. zapisów dotyczących standardu OpenGL 4.4,
- wykreślenia zapisu min. 8 portów USB (wyprowadzonych na zewnątrz komputera z czego min. 5 portów USB 3.1 oraz min. 1 port ze złączem USB-C, wymagana ilość

---

i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp...." i wprowadzenie w jego miejsce zapisów równoważnych funkcjonalnie, a nawet technologicznie lepszych i umożliwiających zapewnienie konkurencji rynkowej - „co najmniej 6 portów USB (wyprowadzonych na zewnątrz komputera) z czego min. 5 portów USB 3.1 oraz min. 1 port USB 3,1 ze złączem USB-C (zdolny transmitować sygnał DisplayPort i HDMI), wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp....",
- wprowadzenie w wierszu Wyposażenie multimedialne zapisów: „karta dźwiękowa 2-u kanałowa zintegrowana z płytą główną, zgodna z High Definition, wbudowane 2-a głośniki min. 2W na kanał,
- wprowadzenie zapisu „Port słuchawek i mikrofon dostępny z przodu lub z boku obudowy (dopuszcza się port Combo), na tylnym panelu min. 1 port audio-out." z jednoczesnym wykreśleniem zapisów „Wbudowane w obudowę matrycy przyciski OSP umożliwiające m. in.: regulację jasności, zmianę wyjścia sygnału" jako zbędnych i ograniczających uczciwą konkurencję.
- wprowadzenie w wierszu Obudowa zapisów: „Stand komputera musi umożliwiać: regulację pochyłu matrycy w zakresie łącznie 25 stopni (np. -4 - 21st. lub -5-20st) regulację wysokości w zakresie min. 10 cm oraz regulację obrotu ekranu w pionie..." i dalej „Zasilacz wewnętrzny o mocy max. 200W (± 10%) pracujący w sieci 230V 50/60HZ prądu zmiennego i efektywności min. 92% lub wyższej przy obciążeniu zasilacza na poziomie 50% w .

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzeń wskazanych w punktach 7 i 8

Tak jak w przypadku komputerów PC wszystkich typów, również monitory 21,5" oraz 23" zostały opisane w sposób jednoznacznie je identyfikujący jako rozwiązania rynkowe marki DELL. Parametry SIWZ (w szczególności czasy reakcji matrycy, liczba portów USB, liczba i rodzaj wbudowanych złączy, częstotliwości odświeżania pionowego i poziomego, normy jakościowe) znajdują swoje lustrzane odbicie w publicznie dostępnej dokumentacji produktów DELL P2217H oraz P2317H na stronie producenta.

Odbywa się to bez nakreślenia zależności do rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Urządzenia innych producentów mogą posiadać wartości użytkowe przewyższające produkt wyspecyfikowany przez Zamawiającego, jednak takie skonstruowanie specyfikacji monitorów uniemożliwia zaoferowanie innych urządzeń. Wszyscy światowi producenci tacy jak Lenovo, Fujitsu, DELL, HP nie produkują sami monitorów, lecz zlecają ich montaż wyspecjalizowanym podmiotom. Produkty finalnie powstałe na skutek takiej produkcji, posiadają identyczne lub bardzo zbliżone właściwości użytkowe, wyposażane są w identyczne lub zbliżone matryce tej samej marki np. Samsung bądź LG (najważniejszy element monitora mający wpływ na jego pracę i użytkowanie),

---

różnią się jednak zestawem parametrów inaczej specyfikowanych przez każdego z producentów, ale mieszczących się w zakresach ram niezbędnych do uzyskania certyfikacji branżowych.

Odwołujący wniósł o wprowadzenie do SIWZ, w odniesieniu do urządzeń wyspecyfikowanych w punktach 7 i 8 zapisów rozszerzających spektrum produktów możliwych do zaoferowania i zapewniających rynkową konkurencję, bez pogorszenia właściwości użytkowych urządzenia, poprzez określenie parametrów:
- Czas reakcji matrycy (deklarowany przez producenta monitora) - max 8 ms.
- Częstotliwość odświeżania poziomego 30 - 80 kHz,
- Częstotliwość odświeżania .pionowego 50 - 60 Hz.
- Wbudowane złącza: 1x złącze VGA. 1x złącze HDMI, 1x złącze Display Port, min. 2 szt. USB.

Odwołujący wskazał, że zasadą obowiązującą w Pzp jest nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Wskazane powyżej wymogi nie znajdują uzasadnienia logicznego, technicznego lub użytkowego, a opis przedmiotu zamówienia jest niejasny i wewnętrznie sprzeczny.

Opis przedmiotu zamówienia powinien zachowywać równowagę pomiędzy oczekiwaniami i potrzebami Zamawiającego, a dostępnymi produktami i dopuszczeniem do udziału w postępowaniu możliwie szerokiego grona wykonawców, co leży w interesie Zamawiającego, który ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia 2017 r. KIO 607/17).

Odwołujący podkreślił, że dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp, wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 kwietnia r. KIO 607/17), a przedmiotowe zarzuty zawarte w odwołaniu zostały co najmniej uprawdopodobnione.

Wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 14 lipca 217 r. Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania.

Wykonawca Intaris Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 14 lipca 217 r. Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający, pismem z dnia 20 lipca 2017 r., złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie. W części Zamawiający uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu i w tej części dokonał stosownej zmiany treści SIWZ, a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

W zakresie zarzutów dotyczących poz. 1, 2, 3 i 4 – Zamawiający uwzględnił zarzut dotyczący standardu OpenGL 4.4. Uznał, że wymagane w SIWZ zestawienie portów może być osiągnięte poprzez zastosowanie dodatkowej karty graficznej. Zamawiający nie uwzględnił zarzutu dotyczącego usunięcia czwartego portu 1xVGA.

W zakresie zarzutów dotyczących poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6 – Zamawiający nie uwzględnił zarzutów, jednak zapowiedział dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie zarzutów dotyczących BIOS.

W zakresie zarzutów dotyczących poz. 6 – Zamawiający uwzględnił zarzut dotyczący standardu OpenGL 4.4, wykreślenia wymagania „min. 8 portów USB" i wprowadzenia zapisu „co najmniej 6 portów USB…", wprowadzenia zapisu „karta dźwiękowa 2-u kanałowa zintegrowana z płytą główną, zgodnie z High Definition, wbudowane 2-a głośniki min. 2W na kanał", zarzut dotyczący portu słuchawek i mikrofonu dostępnych z przodu lub z boku obudowy, zmiany zapisów dotyczących regulacji pochyłu matrycy i regulacji wysokości, zmiany zapisów dotyczących zasilacza wewnętrznego. W zakresie zadania wykreślenia zapisu 2xHDMI i wprowadzenia zapisu „min. 1xHDMI" oraz żądania wykreślenia zapisu „wbudowane w obudowę matrycy przyciski OSD…" Zamawiający nie uwzględnił zarzutów, lecz zapowiedział dokonanie zmiany treści zapisów SIWZ.

W zakresie zarzutów dotyczących poz. 7 i 8 – Zamawiający nie uwzględnił żądań, jednakże w odniesieniu do żądania częstotliwości odświeżania poziomego i odświeżania pionowego zapowiedział zmianę treści SIWZ.

Zamawiający dokonał zapowiedzianych zmian treści SIWZ w dniu 20 lipca 2-017 r.

i opublikował te zmiany na stronie internetowej oraz złożył odpowiednią informację do akt sprawy.

W toku posiedzenia Odwołujący wyjaśnił, że zapoznał się ze zmianami SIWZ dokonanymi przez Zamawiającego, również tymi, które zostały wprowadzone w odniesieniu do zarzutów nieuwzględnionych. Odwołujący oświadczył, że nie wnosi uwag do zmian w przypadku zarzutów uwzględnionych, uznaje je za satysfakcjonujące i wyjaśnił, że w pozostałym zakresie podtrzymuje zarzuty zawarte w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołanie zostało rozpoznane w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 r.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. oraz wykonawca Intaris Sp. z o.o. skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

W zakresie zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, co do których Odwołujący przyznał, że dokonane przez Zamawiającego w dniu 20 lipca 2017 r. zmiany treści SIWZ są satysfakcjonujące w aspekcie żądań odpowiednio postawionych w odwołaniu w odniesieniu do tych zarzutów, Izba uznała, że w tym zakresie brak jest sporu pomiędzy stronami. W związku z powyższym, na podstawie art. 186 ust. 4a Pzp, Izba rozpoznała odwołanie na rozprawie wyłącznie w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego, biorąc pod uwagę przy tym okoliczność, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a Odwołujący nie wycofał tych zarzutów.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na produkty jednego producenta, co nie jest uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący przedstawił na rozprawie zestawienie wybranych urządzeń takich producentów jak: Lenovo, HP, Fujitsu oraz zbiorczo - NTT, Action, PC Factory, wskazując, że nie spełniają one określonych wymagań SIWZ, co powoduje, że nie mogą być zaoferowane w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący podnosił, że tylko urządzenia marki DELL spełniają łącznie wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego.

Przedstawione przez Odwołującego zestawienie urządzeń zostało opracowane przez Odwołującego na podstawie specyfikacji technicznych wybranych przez Odwołującego urządzeń. Odwołujący nie wykazał jednocześnie, że przedstawione zestawienie obejmuje wszystkie modele urządzeń, które można zaoferować w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący w zestawieniu tym ujął jedynie wybrane modele producentów: Lenovo, HP oraz Fujitsu, a w przypadku polskich producentów w zestawieniu w ogóle nie podał modeli urządzeń wskazanych producentów dostępnych na rynku.

Zamawiający wskazał jednocześnie, że wg uzyskanych przez niego informacji, zestawy komputerowe HP posiadają wymagane w SIWZ parametry, w tym informacje wymagane w systemie BIOS. Zamawiający wskazał na modele Elitedesk 800 i Prodesk 600, których Odwołujący nie przeanalizował w przedstawionym zestawieniu. Zamawiający wyjaśnił, że warunki SIWZ, oprócz firmy DELL, spełniają zatem również komputery HP.

W odniesieniu do komputerów All in One – Zamawiający także wyjaśnił, że porty HDMI „in" i „out" posiadają komputery firmy Asus (ET2411IUTI) i Lenovo (Ideacentre AIO 700– 24ISH). Według oświadczenia Zamawiającego, wymagania SIWZ spełniają również monitory firmy AOC (Zamawiający złożył do akt wyciąg ze specyfikacji technicznych tych urządzeń).

Odwołujący nie odniósł się do powyżej przedstawionej argumentacji Zamawiającego, nie przedstawił również dowodów zaprzeczających twierdzeniom Zamawiającego, że są na rynku dostępne także inne (oprócz marki DELL) urządzenia spełniające wymagania SIWZ.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że zamawiane zestawy komputerowe muszą spełniać uniwersalne wymagania, gdyż na terenie Uniwersytetu często zmieniają one swoje miejsce pracy i sposób ich wykorzystania. Zamawiający wyjaśnił, że nie zastrzegł w SIWZ, że wszystkie 4 porty w zestawach komputerowych muszą być wykorzystywane jednocześnie. Podkreślił, że bardzo często wykorzystywane są w pracy jednocześnie trzy monitory, dlatego też wymagana jest trzy - monitorowa karta graficzna (cyfrowa). Zamawiający posiada jednak na Uniwersytecie starsze monitory ze złączem VGA, a także inne urządzenia, np. projektory wykorzystujące takie złącze. W związku z tym wyposażenie zestawów komputerowych w złącze VGA jest w pełni uzasadnione. Aby można było z takiego złącza korzystać konieczna jest dodatkowa karta graficzna, więc stosowną zmianę w tym zakresie Zamawiający wprowadził do treści SIWZ. W odniesieniu do wymaganej informacji zawartej w BIOS, Zamawiający wyjaśnił, że w przypadku awarii dysku uzyskanie koniecznych informacji z systemu diagnostycznego wykorzystującego dodatkowe urządzenia nie będzie możliwe, dlatego takiego żądania Odwołującego Zamawiający nie mógł uwzględnić. Ponadto, Uniwersytet posiada obiekty znacznie oddalone od siebie, w których brak jest specjalistycznej obsługi technicznej sprzętu. W tych miejscach zwykły użytkownik sprzętu informatycznego może być często zmuszony do samodzielnego korzystania z dostępnych w BIOS informacji, zakładając że

mógłby on uzyskać dostęp do BIOS telefonicznie od administratora sprzętu.

Zamawiający wyjaśnił również, że ważna jest dla niego możliwość podłączenia do zestawu komputerowego All in One drugiego monitora, poprzez port „out", natomiast poprzez port „in" podłączenie do tego urządzenia np. drugiego komputera lub dekodera telewizyjnego. Wskazał również na przydatność takich rozwiązań ze względu na możliwość przenoszenia różnych danych rejestrowanych na innych komputerach.

W odniesieniu do przycisku OSD zasadna jest argumentacja Zamawiającego wskazująca na łatwość dostosowania za pomocą tych przycisków jasności, kontrastu i sygnału wyjścia do zmieniających się warunków otoczenia w czasie użytkowania komputera. Ponadto należy zauważyć, że Zamawiający w ramach dokonanej zmiany SIWZ z dnia 20 lipca 2017 r. dopuścił możliwość regulacji kontrastu i sygnału wyjścia także z klawiatury. Podobnie, w odniesieniu do parametrów wymaganych wobec monitorów, Zamawiający w ramach ww. zmiany SIWZ dopuścił wymagane parametry jako minimalne, w ramach pewnego zakresu.

Biorą pod uwagę argumentację Zamawiającego oraz uwzględniając specyfikę działalności prowadzonej przez Uniwersytet Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał w toku postępowania odwoąwczego, że Zamawiający tworząc opis techniczny zamawianego sprzętu doprowadził do wykluczenia możliwości zaoferowania urządzeń innych producentów niż DELL. Zdaniem Izby, kwestionowane przez Odwołującego wymagania (w tym uwzględniając dokonane przez Zamawiającego zmiany z dnia 20 lipca 2017 r.) nie powodują, że zapisy SIWZ są niespójne, nielogiczne lub wzajemnie się wykluczają.

Podkreślić należy, że Zamawiający jest uprawniony do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który odpowiada jego uzasadnionym i obiektywnym potrzebom. W ocenie Izby, w niniejszej sprawie Odwołujący postawił zarzuty bez uwzględnienia oraz w oderwaniu od specyfiki działalności Zamawiającego, w tym działalności dydaktycznej, naukowej, badawczej, itp. Odwołujący nie przedstawił także dowodów, które uprawdopodobniłyby zarzuty, że Zamawiający określił wymagania wobec sprzętu nie z uwagi na uzasadnione potrzeby, a jedynie w celu preferowania wykonawcy DELL.

W odniesieniu do szczegółowych zarzutów Izba zważyła dodatkowo, jak poniżej:

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzeń wskazanych w punktach 1, 2, 3, 4

W odniesieniu do wymogu dotyczącego wyposażenia urządzeń wymienionych w punktach 1-4, w cztery porty, w tym 1xVGA, Izba ustaliła, że Zamawiający posiada starsze

urządzenia (monitory, rzutniki itp.), które mogą być wykorzystywane przy użyciu zamawianego sprzętu komputerowego, pod warunkiem, że sprzęt ten będzie posiadał odpowiedni port VGA, który zapewni współpracę tych urządzeń. Port ten jest zatem niezbędny do korzystania z posiadanego przez Zamawiającego sprzętu we współpracy z nowo nabytym sprzętem komputerowym. Nie chodzi zatem o podłączenie jednoczesne

czterech monitorów, co podnosił Odwołujący , ale o możliwość wykorzystania nowego sprzętu komputerowego do współpracy ze starszymi technologicznie urządzeniami. W ramach zmiany treści SIWZ z dnia 20 lipca 2017 r. Zamawiający dopuścił możliwość osiągnięcia wskazanego wymagania czterech portów z pomocą dodatkowej karty graficznej.

Biorąc pod uwagę potrzeby opisane przez Zamawiającego na rozprawie nie sposób zatem uznać, że wymaganie dotyczące monitorów, wskazanych w punktach 7 i 8, określone na łącznie trzy złącza jest sprzeczne z wymaganiem czterech portów w odniesieniu do zestawów komputerowych.

Z powyższych względów Izba uznała, że żądanie Odwołującego usunięcia wymogu czwartego portu 1xVGA nie jest zasadne i nie może być uwzględnione.

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzeń wskazanych w punktach 1.2.3.4.5 i 6

W zakresie BIOS Zamawiający wprowadził wymogi dotyczące możliwości, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych, odczytania z BIOS informacji o: wersji BIOS, nr seryjnym komputera, ilości i sposobu obłożenia slotów pamięciami RAM, typie procesora wraz z informacją o ilości rdzeni, wielkości pamięci cache L2 i L3, pojemności zainstalowanego dysku twardego rodzajach napędów optycznych, MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej, kontrolerze audio. W ramach dokonanych zmian SIWZ z dnia 20 lipca 2017 r. Zamawiający dopuścił dodatkowo możliwość uzyskania określonych informacji poprzez system diagnostyczny uruchamiany bezpośrednio z BIOS, przy czym zastrzegł, że system ten nie może wymagać do działania karty sieciowej, dysku twardego lub innych dodatkowych urządzeń.

Fakt, że informacje, których żąda Zamawiający są udostępniane przez wszystkich producentów na ich stronach internetowych, z zawartą specyfikacją oferowanych urządzeń, nie wyklucza przydatności dostępu do tych informacji z poziomu BIOS, w szczególności w przypadku wystąpienia awarii sprzętu. Należy zauważyć, że usługa wsparcia technicznego producenta i udzielona gwarancja będzie zapewniona jedynie przez oznaczony czas, zatem nie można wykluczyć sytuacji, gdy po tym okresie wymagane przez Zamawiającego informacje będą niezbędne do bieżącej prawidłowej obsługi technicznej tego sprzętu..

Nie można przyznać też racji Odwołującemu, że „BIOS komputera i wyświetlane w nim informacje nie mają więc żadnego wpływu na walory techniczne i użytkowe urządzenia, a podnoszą jedynie jego cenę”, skoro sam Odwołujący stwierdził w odwołaniu, że „BIOS służy celom diagnostycznym i serwisowym, inicjalizacji i sprawdzenia podzespołów wchodzących w skład komputera pod kątem poprawności ich pracy, ich włączenie lub wyłączenie oraz w końcowej fazie rozruch systemu operacyjnego komputera - najczęściej Windows”. Zasadność zarzutu budzi istotne wątpliwości, zwłaszcza w kontekście alternatywnego żądania dotyczącego - wykreślenia ww. wymagania „bądź wprowadzenia do

SIWZ dla uzyskania jeszcze pełniejszej informacji zapisu o: możliwości wyświetlania wielkości pamięci cache L1, L2 i L3 użytego procesora”. Odwołujący nie wyjaśnił w toku postępowania ewidentnej sprzeczności powyższych żądań alternatywnych zwłaszcza w kontekście zarzutu, że wymagania dotyczące BIOS ograniczają konkurencję.

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzenia wskazanego w punkcie 6

Formułując zapisy SIWZ dla urządzenia All In One, Zamawiający postawił m.in. wymaganie dotyczące dwóch złączy HDMI. Jak wyjaśnił Zamawiający, ma to na celu zapewnienie możliwości współpracy tego urządzenia z innymi urządzeniami, którymi dysponuje Zamawiający, i które są na bieżąco wykorzystywane w codziennej pracy na Uczelni. Jednym z tych złączy może być podłączony monitor, a drugi port (według zmiany SIWZ z 20 lipca 2017 r. - port in oraz out) może służyć do pracy z innym urządzeniem, np. w celu wczytania określonych danych z innego komputera. Zamawiający uzasadnił również wymagania dotyczące wbudowanych w obudowę matrycy przycisków OSD umożliwiających:

regulację jasności, zmianę wyjścia sygnału, które istotnie ułatwiają pracę z urządzeniem w zmiennych warunkach otoczenia. Zauważyć należy, że Zamawiający w ramach zmiany SIWZ z dnia 20 lipca 2017 r. dopuścił dodatkowo regulację jasności i zmianę wyjścia sygnału z poziomu klawiatury. W ocenie Izby, nie można uznać, że wymagane w powyższym zakresie funkcjonalności nie są uzasadnione, biorąc pod uwagę specyfikę działalności Zamawiającego.

Zastrzeżenia wobec specyfikacji urządzeń wskazanych w punktach 7 i 8

Zamawiający w ramach zmiany SIWZ z dnia 20 lipca 2017 r. dokonał zmiany wymaganych parametrów dotyczących pozycji: monitory 21,5" oraz monitory 23", w tym parametry kwestionowane przez Odwołującego w zakresie:

- czas reakcji matrycy (deklarowany przez producenta monitora) - max 8ms.
- częstotliwość odświeżania poziomego 30 - 80 kHz,
- częstotliwość odświeżania pionowego 50 - 60 Hz.
- wbudowane złącza: 1x złącze VGA, 1x złącze HDMI, 1x złącze Display Port. min. 2 szt. USB.

Zamawiający w ramach dokonanej zmiany określił te wymagania - jako minimalne, rozszerzając zakres wymaganych parametrów, określony pierwotnie w sposób sztywny. Zamawiający, przedstawił na rozprawie specyfikacje techniczne monitorów, które potwierdzają, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, co najmniej jeszcze jeden producent, oprócz DELL, spełnia wszystkie postawione w SIWZ wymagania w zakresie monitorów. Zamawiający potwierdził także, że wszystkie powyższe wymagania są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, wynikającymi ze sposobu użytkowania tych urządzeń. Izba nie podzieliła wobec powyższego stanowiska Odwołującego, że wymogi sformułowane przez Zamawiającego wobec urządzeń objętych postępowaniem - monitory

21,5" oraz 23" nie znajdują uzasadnienia logicznego, technicznego lub użytkowego, a opis przedmiotu zamówienia jest niejasny i wewnętrznie sprzeczny.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia, ma prawo oczekiwać dostaw, usług lub robót budowlanych zgodnych z jego uzasadnionymi potrzebami. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu nie zachowuje równowagi pomiędzy uzasadnionymi obiektywnymi oczekiwaniami i potrzebami Zamawiającego, a dostępnymi na rynku produktami. Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nazbyt rygorystyczny, wykraczający poza uzasadnione potrzeby. Nie sposób uznać zatem, że odwołujący uprawdopodobnił naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

……