

WYROK

z dnia 9 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Sylwia Jankowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2017 r. przez wykonawcę R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Ogólnobudowlanych i Transportu, ul. Łukasiewicza 14, 05-200 Wołomin w postępowaniu prowadzonym przez Tramwaje Warszawskie sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Tor-Kar-Sson sp. z o.o. s.k. i ZAB-BUD A. Z. zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 361/17 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Ogólnobudowlanych i Transportu, ul. Łukasiewicza 14, 05-200 Wołomin i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Ogólnobudowlanych i Transportu, ul. Łukasiewicza 14, 05-200 Wołomin tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 361/17

Uzasadnienie

Zamawiający: Tramwaje Warszawskie sp. z o.o., ul. Siedmiogrodzka 20, 01-232 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę Zakładu Naprawy Tramwajów w Warszawie - zadanie nr 1: budynek hali remontowej.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 219-399540.

Informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego: R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Ogólnobudowlanych i Transportu, ul. Łukasiewicza 14, 05-200 Wołomin z postępowania została przekazana Odwołującemu w dniu 14 lutego 2017 r.

Zamawiający w uzasadnieniu wyjaśnił, iż przyczyną odrzucenia oferty Odwołującego jest wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, która - przed upływem terminu składania ofert - nie obejmowała pełnego okresu związania ofertą.

Zamawiający podniósł, iż aneks nr 1 złożony po terminie składania ofert, tj. 4 stycznia 2017 r., obejmował pełen okres związania ofertą.

Zamawiający uznał, iż Odwołujący dokonał uzupełnienia wadium po upływie terminu składania ofert, co w opinii Zamawiającego jest niezgodne z art. 45 ust 3 ustawy Pzp.

Nie zgadzając się z czynnością oceny i badania oferty Odwołującego, a w konsekwencji z czynnością odrzucenia przez Zamawiającego jego oferty wniósł on odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 45 ust. 3, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp i 65 kodeksu cywilnego poprzez błędne uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z powodu nieprawidłowego wniesienia wadium, podczas gdy wadium zostało wniesione przez Odwołującego prawidłowo.

Jednocześnie Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił czynność oceny i badania ofert, w tym czynność odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania, a następnie dokonał ponownie czynności oceny i badania ofert, w tym czynności wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, w świetle kryteriów oceny ofert zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w pkt. 9 SIWZ sformułował wymagania dotyczące wadium. Żądał wniesienia wadium w wysokości 120 000 zł. Zgodnie z pkt. 9.4. SIWZ w przypadku wnoszenia wadium w innej formie niż pieniądź, należało je złożyć w Biurze Zamówień Publicznych. W pkt. 9.5 SIWZ wymagał, aby wadium w postaci gwarancji

„posiadało okres ważności obejmujący ustalony na 60 dni okres związania ofertą liczony od ostatecznego terminu wyznaczonego na składanie ofert”. Zgodnie z pkt. 9.7 SIWZ wskazano, że termin wnoszenia wadium upływa wraz z

upływem terminu składania ofert.

Odwołujący podniósł, że złożył ofertą z zachowaniem terminu na składanie ofert wyznaczonego na 3 stycznia 2017 roku. 60-dniowy okres związania ofertą mijał 3 marca 2017 roku.

Nadto, zauważył, że wniósł on wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium nr 02GG26/0295/16/0005 wystawionej 17 grudnia 2016 roku przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (dalej „gwarancja ubezpieczeniowa”) wraz z aneksem nr 1 do powołanej gwarancji z 19 grudnia 2016 roku (dalej „aneks nr 1”) potwierdzającym, iż gwarancja ubezpieczeniowa jest ważna przez okres od 3 stycznia 2017 roku do 3 marca 2017 roku.

W ocenie Odwołującego wbrew twierdzeniom Zamawiającego w okolicznościach sprawy brak podstaw do oceny, iż oferta Odwołującego nie była prawidłowo zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą, tj. od 3 stycznia 2017 roku do 3 marca 2017 r.

Podkreślił przy tym, iż ustawa Pzp nie zawiera legalnej definicji wadium i w związku z tym w tym zakresie odwołać należy się na podstawie art. 14 ustawy Pzp do przepisów kodeksu cywilnego.

Wskazał, że zgodnie z art. 70 (4) par. 1 kc w warunkach przetargu można zastrzec, że przystępujący do przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do niego, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty (wadium). Celem wniesienia wadium jest zatem zagwarantowanie zamawiającemu, aby

wykonawca przez okres związania ofertą, wypełnił w stosunku do niego określone zobowiązania - na gruncie ustawy Pzp, a konsekwencje ich niedopełnienia określa przepis art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp wskazując na okoliczności, w których zamawiający zatrzymuje wadium. Zatrzymanie wadium oznacza przejęcie wadium przez zamawiającego na swoją rzecz.

Odwołujący podniósł, że jedną z dopuszczonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp form wadium stanowi gwarancja ubezpieczeniowa, a przepis art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy o działalności ubezpieczeniowej wśród czynności ubezpieczeniowych wymienia zawieranie umów gwarancji ubezpieczeniowej.

Gwarancja ubezpieczeniowa jest specyficzną, ukształtowaną przez praktykę czynnością ubezpieczeniową, znajdującą oparcie prawne przede wszystkim w zasadzie swobody układania stosunków zobowiązaniowych wyrażoną w art. 353 (1) kc. Treść gwarancji ubezpieczeniowej sprowadza się do zagwarantowania wypłaty przez gwaranta (zakład ubezpieczeń) na rzecz beneficjenta gwarancji określonego świadczenia pieniężnego na wypadek zajścia wymienionego w gwarancji zdarzenia. W praktyce gwarancja ubezpieczeniowa udzielana jest zazwyczaj na zlecenie dłużnika w celu wzmocnienia wężła obligacyjnego.

Zdaniem Odwołującego w odniesieniu do wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oznacza to, że zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do nieodwołalnego i bezwarunkowego zapłacenia kwoty wadium na rzecz zamawiającego, który jest beneficjentem gwarancji.

Odwołujący zaznaczył, że w okolicznościach sprawy wraz z ofertą złożył jako wadium gwarancję ubezpieczeniową z 17 grudnia 2016 r. ważną do 3 marca 2017 r. W gwarancji wskazane zostały wszystkie okoliczności uprawniające Zamawiającego do zatrzymania wadium, określone w ustawie Pzp.

Według Odwołującego fakt obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej przez cały okres związania ofertą, tj. do 3 marca 2017 roku potwierdza oświadczenie gwaranta InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. (dalej „gwarant”) z 10 lutego 2017 r.

Odwołujący powołał się na oświadczenie gwaranta z 10 lutego 2017r., gdzie wskazano w powołanym oświadczeniu gwaranta, gwarancja ubezpieczeniowa „została udzielona na okres 60 dni to jest: od 03.01.2017 r. do 03.03.2017 r”.

Zwrócił uwagę, że Gwarant oświadczył, iż „wypłaciłby beneficjentowi kwotę gwarancji w okresie wskazanym we wniosku - tj. do dnia 03.03.2017r. Aneks z dnia 19.12.2016. ma charakter wyłącznie potwierdzający ten fakt”.

W ocenie Odwołującego oświadczenie to jest zgodne z wnioskiem o wystawienie gwarancji z 6 grudnia 2016 r. skierowanym do gwaranta przez Odwołującego, w którym wskazano na okres związania ofertą - 60 dni. Załącznik do wniosku stanowiła SIWZ.

W opinii Odwołującego powyższe dowodzi, iż wadium zostało wniesione prawidłowo.

Wskazał na okoliczność, że przez cały okres związania ofertą Zamawiający miał możliwość domagania się od gwaranta wypłaty sumy gwarancyjnej stanowiącej wadium w opisanych ustawą Pzp okolicznościach.

Zauważył, że jak wskazał gwarant w oświadczeniu z 10 lutego 2017 r. samo powołanie numeru gwarancji było wystarczające dla Zamawiającego, aby gwarant wypłacił mu kwotę wadium w okolicznościach wskazanych w gwarancji.

Tym samym, zdaniem Odwołującego - cel gwarancji był osiągnięty od momentu upływu terminu składania ofert przez cały okres związania ofertą (tj. przez 60 dni, do 3 marca 2017 roku).

Stwierdził, że Zamawiający przez cały okres 60 dni mógł zatrzymać wadium w okoliczności wskazanych w ustawie Pzp i samej gwarancji, co potwierdza to datowany na 19 grudnia 2017 r. (a zatem przed terminem składania

ofert) aneks nr 1.

Według Odwołującego jego oferta od chwili upływu terminu składania ofert była zabezpieczona wadium (gwarancja na dzień upływu terminu składania ofert obowiązywała przez 60 dni, tj. od upływu terminu składania ofert do 3 marca 2017 roku).

Dalej powołał się na wyrok Sądu Najwyższego z 12 kwietnia 2013 roku, sygn. akt IV CSK 569/12 z tezą, że do umowy gwarancji ubezpieczeniowej znajduje zastosowanie przepis art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 65 kc, gdzie zgodnie z powołanym przepisem w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu (art. 65 par. 2 kc).

Według Odwołującego Zamawiający w niniejszej sprawie bezzasadnie pominął cel i zgodną wolę stron umowy gwarancji ubezpieczeniowej wyrażającą się w udzieleniu gwarancji na cały okres związania ofertą (60 dni wskazane w SIWZ i we wniosku o wystawienie gwarancji, do której SIWZ była załączona).

Zarzucił, że Zamawiający pominął, dokonując wykładni oświadczenia woli gwaranta, treść aneksu (wystawionego 19 grudnia 2016 roku, czyli przed terminem składania ofert), kontrfaktycznie przyjmując, iż wadium ustanowione gwarancją ubezpieczeniową nie obejmowało całego okresu związania ofertą.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien powziąć wątpliwość co do rzeczywistej woli stron umowy gwarancyjnej (gwarancji ubezpieczeniowej), skoro termin związania ofertą wynosił 60 dni, a wykonawca składa gwarancję ubezpieczeniową w swojej treści wskazującą okres do 2 marca 2017 roku, tj. 59 dni.

Wskazał, że obowiązkiem Zamawiającego jest, zanim wykonawcę z postępowania wyeliminuje (odrzuca jego ofertę lub wykluczy go z postępowania), wszechstronne wyjaśnienie okoliczności istotnych dla sprawy, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził również, że odpowiedzią na wątpliwości Zamawiającego jest w niniejszej sprawie aneks nr 1, a także oświadczenie gwaranta z 10 lutego 2017 r.

Ich treść – według zapatrywania Odwołującego - nie pozostawia wątpliwości co do woli stron umowy gwarancji i pozwala ustalić rzeczywistą jej treść, a wobec tego nie wymaga dowodu okoliczność, iż wykonawca składając ofertę, uczestnicząc w postępowaniu o zamówienie publiczne, dąży do wyboru jego oferty, jako najkorzystniejszej i zawarcia umowy o zamówienie publiczne.

Odwołujący uznał, że irracjonalne jest stanowisko Zamawiającego przyjmujące wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy, nie obejmujący całego okresu związania ofertą.

W ocenie Odwołującego, gdyby nie przedstawił on stanowiska gwaranta wyrażonego w aneksie nr 1 i potwierdzonego w wyjaśnieniach z 10 lutego 2017 r., Zamawiający zobowiązany byłby do poczynienia przedmiotowych ustaleń z własnej inicjatywy.

Jednocześnie Odwołujący przyjął, że skoro samodzielnie przedstawił Zamawiającemu stanowisko gwaranta w omawianej kwestii prowadzenie dalszych ustaleń przez Zamawiającego w tej kwestii było zbędne.

Zapewniał, że przedstawione przez Odwołującego dokumenty, tj. aneks nr 1 i wyjaśnienia drugiej strony umowy gwarancji ubezpieczeniowej (gwaranta) z 10 lutego 2017 roku są wiarygodne i wiążące w niniejszej sprawie i nikt inny lepiej, niż strony umowy, nie przedstawi zgodnej woli stron zawierających daną umowę.

Reasumując, przekonywał, że Odwołujący wypełnił wszystkie wymagania Zamawiającego określone w pkt. 9 SIWZ dotyczącym wadium i wniósł je prawidłowo.

Po pierwsze - Zamawiający żądał w pkt. 9.1. SIWZ wniesienia wadium w wysokości 120 000 zł, co zostało zrealizowane.

Po drugie - gwarancja ubezpieczeniowa odpowiada wymaganiom określonym w pkt.

9.6 SIWZ (jest wystawiona na Zamawiającego, nieodwoalna, bezwarunkowa i płatna na pierwsze żądanie Zamawiającego).

Po trzecie - gwarancja ubezpieczeniowa została złożona - jak wymaga pkt. 9.4. SIWZ

- w Biurze Zamówień Publicznych; treść złożonego dokumentu pozwalała na realizację roszczeń gwarancyjnych Zamawiającego od momentu składania ofert, do czego wystarczające było podanie numeru gwarancji.

Po czwarte - gwarancja ubezpieczeniowa była zgodna z pkt. 9.5 SIWZ, bowiem posiadała okres ważności obejmujący ustalony na 60 dni okres związania ofertą liczony od ostatecznego terminu wyznaczonego na składanie ofert, co potwierdził aneks nr 1 i oświadczenie gwaranta z 10 lutego 2017 r.

Po piąte - gwarancja ubezpieczeniowa, a także aneks nr 1 została wystawiona przed terminem składania ofert i od upływu terminu składania ofert Zamawiający, zgodnie z wymaganiem sformułowanym w pkt. 9.7 SIWZ, mógł realizować swoje uprawnienia wynikające z gwarancji ubezpieczeniowej, co dowodzi prawidłowości wniesienia wadium.

Tym samym, zdaniem Odwołującego - brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Z ostrożności Odwołujący podkreślił, iż nawet gdyby jednak przyjąć, iż gwarancja ubezpieczeniowa nie

obejmowała całego okresu związania ofertą, a dopiero zmieniona aneksem nr 1 została wydłużona do 3 marca 2017 roku, wskazał, iż w ustawie Pzp brak przepisu wymagającego, aby wadium było wniesione od razu (przed terminem składania ofert) na cały okres związania ofertą.

Zdaniem Odwołującego za dopuszczalne należy uznać sukcesywne przedłużanie okresu obowiązywania wadium wniesionego w formie gwarancji np. ubezpieczeniowej, tak aby przez cały okres związania ofertą cel wniesienia wadium był realizowany, tj. aby przez cały okres związania ofertą zamawiający mógł zażądać wypłaty sumy gwarancyjnej w okolicznościach określonych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

Podniósł, że w pkt. 9.5 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wadium w postaci gwarancji „posiadało okres ważności obejmujący ustalony na 60 dni okres związania ofertą liczony od ostatecznego terminu wyznaczonego na składanie ofert”, a zatem wadium wniesione przez Odwołującego spełnia to wymaganie.

Odwołujący oświadczył, że zadbał, aby tak było pozyskując od gwaranta jeszcze przed terminem składania ofert aneks nr 1, następnie przedłożony Zamawiającemu.

Tym samym brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art.

89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Pismem z dnia 2 marca 2017r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego: Tor-Kar-Sson sp. z o.o. s.k. i ZAB-BUD A. Z. .

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego i wniesionego przez niego wadium wraz z aneksem nr 1, odwołania, informacji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 14 lutego 2017r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Dalej przechodząc do rozpoznania przedmiotowej sprawy, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art.7 ust.1 w związku z art.14 ustawy Pzp i art.65 kodeksu cywilnego, art.89 ust.1 pkt. 7b w związku z art.45 ust.3 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że zgodnie z rozdziałem I Instrukcji dla Wykonawców, zwanej dalej IDW, pkt 9.1. oferta powinna być zabezpieczona wadium w wysokości 120 000 zł.

Następnie, Izba stwierdziła, że Zamawiający w pkt 9.5 tego rozdziału postanowił, że wadium w postaci poręczeń lub gwarancji musi być złożone w oryginale i posiadać okres ważności obejmujący ustalony na 60 dni termin związania ofertą, liczony od ostatecznego terminu wyznaczonego na składanie ofert(...), zaś w pkt 9.7. Zamawiający postanowił, że termin wnoszenia wadium upływa wraz z upływem terminu składania ofert, przy czym wniesienie wadium w pieniądzu za pomocą przelewu bankowego Zamawiający uzna za skuteczne, gdy przed upływem terminu składania ofert środki pieniężne wpłyną na rachunek bankowy Zamawiającego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w wyjaśnieniu do rozdziału II SIWZ pkt 6.7. poinformował wykonawców, że przedłuża termin składania ofert do dnia 03.01.2017r. do godz. 10.00.

Według ustaleń Izby Odwołujący przy złożonej w terminie ofercie załączył ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium nr 02GG26/0295/16/0005 wystawioną w dniu 17 grudnia 2016 r. przewidującą w pkt 3, że niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od 03.01.2017 r.do 02.03.2017 r.(...) tj. przez okres 59 dni, zaś w dniu 4 stycznia 2017r.tj. po terminie składania ofert przedłożył aneks nr 1 z dnia 19 grudnia 2016r. zmieniający pkt 3 gwarancji przyjmując, że niniejsza gwarancja jest ważna w okresie 03.01.2017 r. do 03.03.2017 r.(...).

Opierając się o powyższy stan faktyczny Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego zaprezentowanego w odwołaniu.

Stosownie do przepisu art.89 ust.7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Według zapatrywania Izby Odwołujący wprowadził wadium, jednak dokonał tego w sposób nieprawidłowy.

Izba w sprawie tej przyjęła pogląd, że wadium wniesione w sposób prawidłowy to takie, które odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w pkt 9.5 rozdziału I IDW wyraźnie przewidział, że wadium musi posiadać okres ważności obejmujący ustalony na 60 dni termin związania ofertą, liczony od ostatecznego terminu wyznaczonego na składanie ofert, a nie na 59 dni.

W związku z tym sytuacja ta nie wymagała odwołania się do zasad wykładni oświadczeń woli, o których mowa

w art.65 kodeksu cywilnego, bowiem Odwołujący nie spełnił warunku SIWZ w powyższym zakresie.

Jednocześnie Izba uznała, że niedopuszczalna jest zmiana treści gwarancji ubezpieczeniowej, skoro Zamawiający postanowił, że termin wnoszenia wadium upływa wraz z upływem terminu składania ofert.

Przyjęcie innej argumentacji oznaczałoby, że wykonawcy w sposób zupełnie dowolny mogliby kształtować treść wadium zabezpieczającego ofertę już po jej złożeniu, co pozostawałoby w sprzeczności z wyrażoną w art.7 ust.1 ustawy Pzp zasadą równego traktowania wykonawców.

Z powyższych względów należało uznać, że Zamawiający miał dostateczną podstawę prawną wynikającą z treści art.89 ust.7 b ustawy Pzp do odrzucenia oferty wykonawcy z powodu wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....