

WYROK
z dnia 7 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lipca 2017 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 czerwca 2017 r. przez wykonawcę **ZETO Rzeszów Sp. z o.o. ul. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów** w postępowaniu prowadzonym przez **Telewizję Polską S.A. ul. J.P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa** przy udziale wykonawcy **Broadcast Television Systems Sp. z o.o. ul. Kubickiego 7/3, 02-954 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów uwzględnionych przez Telewizję Polską S.A.,**
- 2. oddala odwołanie w zakresie zarzutu dot. punktu 3.2.4.24 opisu przedmiotu zamówienia dla części 3. zamówienia,**
- 3. kosztami postępowania obciąża ZETO Rzeszów Sp. z o.o. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ZETO Rzeszów Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania.**

3

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

4

Sygn. akt: KIO 1294/17

Uzasadnienie

Zamawiający – Telewizja Polska S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wdrożenie linii technologicznej do digitalizacji i rekonstrukcji archiwalnych materiałów filmowych w Ośrodku Dokumentacji i Zbiorów Programowych TVP” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 grudnia 2016 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 240-437202. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I Zarzuty i żądania odwołania:

Odwołujący – ZETO Rzeszów Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie postępowania w części 3., pomimo iż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego w części 3., 13. i 14. jako oferty niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, co stanowi sprzeczność z zasadą uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3. art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w częściach 3., 13. i 14.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części 3.,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego w części 3., 13. i 14.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że w części 3. zamówienia zaoferował m.in. oprogramowanie DRS NOVA. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał następujące wymagania co do funkcjonalności:

1. Pkt 3.2.4.4: „Wykonania całego procesu rekonstrukcji bez modyfikacji plików źródłowych (dostęp do plików źródłowych w trybie Read Only)”

5

Zamawiający wskazał jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, że zaoferowane oprogramowanie DRS Nova pracuje modyfikując pliki źródłowe, co nie jest zgodne z prawdą, oprogramowanie DRS Nova może pracować bowiem bez modyfikacji plików źródłowych. Funkcję tę można uzyskać tworząc tzn. wersję klipu. W trakcie pracy na tej wersji, modyfikowane klatki są tworzone w osobnym folderze, a klatki źródłowe pozostają nienaruszone. Po skończeniu prac rekonstrukcyjnych można albo użyć funkcji „Commit”, która zastąpi pliki źródłowe plikami po rekonstrukcji, lub użyć funkcji „Export” (dostępnej w najnowszej wersji tego oprogramowania), która używając plików źródłowych oraz zmodyfikowanych wyrenderuje zrekonstruowaną wersję klipu do nowych plików.

2. Pkt. 3.2.4.6: „Poklatkową rekonstrukcję małych uszkodzeń przy pomocy odpowiednich filtrów ułatwiających identyfikację i naprawę np. kontrast, kolor, zaziarnianie/odziarnianie, wyostrenie/rozmycie obrazu, rozmycie krawędzi naprawianego obszaru, deflicker – wyrównanie różnic jasności”.

Zamawiający zarzucił, iż oferowane oprogramowanie nie zapewnia ww. funkcji, co nie jest zgodne z prawdą, gdyż najnowsza wersja tego oprogramowania przewiduje rekonstrukcję poklatkową w sposób opisany w wymaganiu Zamawiającego.

3. Pkt 3.2.4.9: „Półautomatyczną rekonstrukcję obrazu z opcją multiplikowania, trakowania, zakładania masek pomocnych przy usuwaniu włosów lub innych defektów obrazu znajdujących się na sekwencji klatek”.

Zamawiający odrzucając ofertę wskazał, że zaoferowane oprogramowanie nie spełnia ww. funkcji, co nie jest zgodne z prawdą. Opisana funkcja znajduje się w zakładce „Paint” w okienku „Tool Palette”.

4. Pkt 3.2.4.10: „Generowanie brakujących całych klatek, sekwencji klatek, wypełnień dużych ubytków i uszkodzeń obrazu za pomocą wskazanych odpowiednich klatek lub obszarów referencyjnych”.

Zamawiający odrzucając ofertę wskazał, że oferowane oprogramowanie nie umożliwia generowania sekwencji klatek, co nie jest zgodne z prawdą. Funkcja umożliwiająca generowanie sekwencji 2 lub 3 klatek znajduje się w zakładce „DRS” pod przyciskiem „Replace”.

5. Pkt 3.2.4.24: „Narzędzia stabilizacji muszą umożliwiać stabilizację obrazu i elementów obrazu w osiach X, Y, Z oraz rotację obrazu”.

Zamawiający odrzucając ofertę wskazał, że oferowane oprogramowanie nie spełnia ww. funkcji, gdyż narzędzia stabilizacji nie pracują w osi Z, co nie jest zgodne z prawdą. W celu stabilizacji w osi Z oraz stabilizacji rotacji obrazu należy użyć funkcji Dewarp. W tym celu ustawić znaczniki „mark in” oraz „mark out” fragmentu, który ma zostać wystabilizowany. Następnie należy wybrać punkty referencyjne oraz wytrakować je (przycisk track). Następnie

6

po naciśnięciu klawiszy Shift-G na klawiaturze obraz zostanie wystabilizowany w osi Z oraz rotacyjnie.

Wszystkie kwestionowane funkcje potwierdza producent tego oprogramowania.

W części 13. i 14. zamówienia Odwołujący zaofertował skaner Lasergraphics Director 10K. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał spełnienia następujących funkcji:

1. Pkt 13.2.12 oraz pkt 14.2.12: „Regulacja poziomów ekspozycji, poprzez zmianę natężenia strumienia światła, również z uwzględnieniem podziału na różne sekwencje ujęć lub scen”.
2. Pkt 13.2.15 oraz pkt 14.2.15: „Skanowanie materiałów o dużym skurczu taśmy filmowej – minimum 4%, z zapewnieniem MTF układu optycznego dla powierzchni całej klatki MTF ≥ 80 lp/mm”.

Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że oferowany skaner nie umożliwia regulacji poziomów ekspozycji poprzez zmianę natężenia strumienia światła, a w szczególności nie daje tej możliwości z uwzględnieniem podziału na różne sekwencje ujęć lub scen. Zamawiający dodał ponadto, że skaner ten nie ma technicznych możliwości spełnienia wymagania z punktu 13 i 14 ust. 13.2.15 dla pracy w natywnej rozdzielczości 4K. Powyższe twierdzenia Zamawiającego nie są zgodne z prawdą.

Spełnianie ww. wymagań jest potwierdzone w piśmie producenta oraz dystrybutora tych urządzeń.

Zamawiający był w stanie ustalić wszystkie ww. fakty, o ile skorzystałby z możliwości, jaką daje mu art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z orzecznictwem bowiem wezwanie do wyjaśnień treści oferty jest wprawdzie fakultatywne, jednak powinno poprzedzać odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Biorąc pod uwagę obowiązek rzetelnego prowadzenia postępowania i prawidłowej oceny oferty art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych należy odczytywać jako kompetencję Zamawiającego, prawo do żądania wyjaśnień połączone z obowiązkiem ich żądania w celu zachowania należytej staranności przy badaniu i ocenie ofert. Zamawiający nie zachował owej należytej staranności, gdyż stwierdził arbitralnie, na podstawie zapewne poprzednich wersji oferowanych rozwiązań, że oferta Odwołującego nie zaspokoi jego oczekiwań w pewnym zakresie. Gdyby wezwał Odwołującego do wyjaśnień, musiałby przekonać się, że najnowsze wersje oprogramowania, jak i oferowanych skanerów, zapewniają spełnianie wszystkich funkcji wymaganych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie może, odrzucając ofertę, opierać się na ewentualnych przypuszczeniach, gdyż to na nim spoczywa obowiązek wykazania okoliczności, z których wywodzi skutki prawne w postaci odrzucenia oferty wykonawcy oraz pozbawienia go możliwości uzyskania i realizacji w przyszłości przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie poparł twierdzeń, które legły u podstaw odrzucenia oferty, jakimikolwiek dowodami ani nie

7

powołał się na źródło pozyskiwanych informacji, stąd nie sposób uznać, iż ciężar dowodu poprawności odrzucenia oferty Odwołującego udźwignął.

II Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający uwzględnił zarzuty dotyczące części 13. i 14. zamówienia w całości oraz zarzuty dotyczące części 3. zamówienia w zakresie dotyczącym zgodności oferty Odwołującego z punktami 3.2.4.4., 3.2.4.6., 3.2.4.9. i 3.2.4.10. opisu przedmiotu zamówienia.

W zakresie części 3. zamówienia pkt 3.2.4.24 opisu przedmiotu zamówienia oraz unieważnienia postępowania w części 3. zamówienia wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wskazał, że odwołanie jest zasadne dla części 13. i 14. zamówienia w całości, a także dla części 3. zamówienia w zakresie dotyczącym zgodności oferty z punktami 3.2.4.4., 3.2.4.6., 3.2.4.9. i 3.2.4.10. opisu przedmiotu zamówienia i powinno zostać w tym zakresie uwzględnione. Stanowisko Zamawiającego wynika z nadesłanych przez Odwołującego wraz z odwołaniem, wcześniej nie przedstawionych dokumentów. Jednak odwołanie jest bezzasadne dla części 3. zamówienia w zakresie dotyczącym zgodności oferty z punktem 3.2.4.24. opisu przedmiotu zamówienia i powinno zostać w tym zakresie oddalone, a w konsekwencji również w zakresie dotyczącym unieważnienia części 3.

Stwierdzenie Odwołującego o obowiązku Zamawiającego do obligatoryjnego wyjaśniania treści oferty przed każdym odrzuceniem oferty nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych kreuje jedynie uprawnienie Zamawiającego wzywania do wyjaśnień, a nie obowiązek. Dla części 3. zamówienia,

w zakresie dotyczącym zgodności oferty z punktem 3.2.4.24. opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający dysponował w momencie badania i oceny ofert wiedzą, popartą również przeprowadzonymi eksperymentami, jednoznacznie eliminującymi niejasności, a tym samym konieczność wyjaśniania treści oferty w przedmiotowym zakresie w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z punktem 3.2.4.24 opisu przedmiotu zamówienia „Narzędzia stabilizacji muszą umożliwiać stabilizację obrazu i elementów obrazu w osiach X, Y, Z oraz rotację obrazu”.

Zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie, tj. DRS NOVA, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w związku z czym oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

Zdaniem Odwołującego, w celu stabilizacji w osi Z oraz stabilizacji rotacji obrazu należy użyć funkcji Dewarp. W procesie rekonstrukcji filmów stosowane są zestawy narzędzi dedykowanych do usuwania konkretnych, specyficznych uszkodzeń filmu. Inny zestaw

8

narzędzi stosowany jest do stabilizacji obrazu, inny do naprawy zniekształceń nieliniowych, jeszcze inny do usuwania rys pionowych, włosów, czy odprysków emulsji. Każda z wad wymaga innego podejścia operatora i innego zestawu narzędzi.

W punkcie 3.2.4.24. Zamawiający postawił wymóg dostarczenia narzędzi do stabilizacji o określonej funkcjonalności: stabilizacji w pionie i poziomie (oś X i Y), powiększaniu i zmniejszaniu (oś Z) oraz rotacji (R).

Stabilizacja obrazu filmowego polega na przesuwaniu obrazu w poziomie i pionie (osie X i Y), powiększaniu lub zmniejszaniu obrazu (oś Z) oraz rotacji. Żadna z tych operacji nie może naruszać geometrii obrazu wejściowego – to podstawowa cecha narzędzi stabilizacyjnych. Po wykonaniu stabilizacji kwadraty muszą pozostać kwadratami, koła kołami, trójkąty trójkątami. Może zmieniać się ich rozmiar i umiejscowienie, niezmienny musi pozostać kształt i proporcje.

Narzędzie stabilizacji w oprogramowaniu DRS NOVA umożliwia stabilizację wyłącznie w osiach X oraz Y (przesunięcie w poziomie lub pionie) oraz rotację. Nie jest możliwe użycie narzędzi stabilizacyjnych w osi Z. Zaproponowane w odwołaniu rozwiązanie wykorzystuje zupełnie inne narzędzie, nie przeznaczone do stabilizacji obrazu, lecz do usuwania zniekształceń nieliniowych wynikających np. z ugięcia taśmy filmowej, o nazwie Dewarp. Nie jest to narzędzie stabilizacji i dlatego jest opisane i wymagane przez Zamawiającego w oddzielnym punkcie opisu przedmiotu zamówienia, pkt 3.2.4.19. Eliminacja nieliniowych zniekształceń obrazu (ang. dewarp). Opis funkcji tego narzędzia jednoznacznie mówi, że zmienia ono geometrię obrazu, co jest niedopuszczalne przy stabilizacji; cechą tego narzędzia jest zmiana kształtu elementów obrazu. Narzędzie to, jako że nie jest narzędziem stabilizacyjnym, nie ma możliwości stabilizacji w osiach X, Y, Z czy też rotacji.

W związku z tym, że narzędzia stabilizacji w oprogramowaniu DRS NOVA nie umożliwiają stabilizacji w osi Z, co jest jednym z wymogów zapisanych w punkcie 3.2.4.24 opisu przedmiotu zamówienia, odrzucenie oferty Odwołującego za jej niezgodność z punktem 3.2.4.24 jest zasadne.

Precyzyjne opisy wymogów co do każdej części mają wyłonić rozwiązania dedykowane, sprawdzone i akceptowalne dla ośrodka zajmującego się procesem konserwacji digitalizacji zabezpieczenia i udostępnienia.

Zgodnie z przyjętym kanonem w archiwistyce światowej (FIAF wytyczne komisji technicznej dla archiwów filmowych) jak i zgodnie z katalogiem dobrych praktyk opublikowanym przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego niedopuszczalne są narzędzia i metody, które powodują zniekształcenia geometryczne jak i zniekształcenia zawartości treści. Brak dedykowanego narzędzia cyfrowego do stabilizacji i zastąpienie go innym narzędziem przeznaczonym do innych niż stabilizacja zadań prowadzi do niedopuszczalnych deformacji obrazu.

9

III Ustalenia Izby

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów dotyczących części 13. i 14. zamówienia w całości oraz zarzutów dotyczących części 3. zamówienia w zakresie dotyczącym zgodności oferty Odwołującego z punktami 3.2.4.4., 3.2.4.6., 3.2.4.9. i 3.2.4.10. opisu przedmiotu zamówienia i brak wniesienia przez przystępującego po stronie Zamawiającego wykonawcę Broadcast Television Systems Sp. z o.o. Izba, zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tym zakresie.

Na marginesie jednak Izba zwraca uwagę, iż, choć prośba o wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w trakcie czynności badania i oceny ofert, nie jest dla Zamawiającego obowiązkowa, to – jak już Izba wielokrotnie wskazywała w swoich orzeczeniach – może być dla Zamawiającego przydatnym narzędziem przed podjęciem decyzji o akceptacji lub odrzuceniu oferty, pozwalając mu uzyskać dodatkowe informacje bez konieczności wdawania się w spór w ramach postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutu dotyczącego zamówienia w części 3. pkt 3.2.4.24, po zapoznaniu się z przedmiotem sporu oraz argumentacją obu Stron, w oparciu o stan faktyczny ustalony podczas rozprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, iż stan faktyczny postępowania (czynności i dokumenty złożone w postępowaniu) nie jest sporny między Stronami.

Izba zauważyła też, iż, jak wynika z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy (Prawo zamówień publicznych) czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Czynności Izby są więc czynnościami o charakterze kontrolnym pod względem zgodności z przepisami prawa.

Po zapoznaniu się z argumentacją Zamawiającego stanowiącą uzasadnienie podjętej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego w części 3. zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych

10

warunków zamówienia w punkcie 3.2.4.24 opisu przedmiotu zamówienia dla tej części, Izba uznała uzasadnienie Zamawiającego za przekonujące.

Zgodnie z wymogiem przedmiotowego punktu 3.2.4.24 „Narzędzia stabilizacji muszą umożliwiać stabilizację obrazu i elementów obrazu w osiach X, Y, Z oraz rotację obrazu”. Zamawiający zakwestionował fakt, iż oferowane przez Odwołującego oprogramowanie DRS Nova spełnia powyższy wymóg w zakresie pracy narzędzi stabilizacji w osi Z.

Zamawiający nie uznał też za spełnienie wymogu powołania się na możliwości funkcji DEWARP. Jak wskazał Zamawiający, co nie było sporne w trakcie rozprawy, funkcja DEWARP służy do eliminacji nieliniowych zniekształceń obrazu. Zamawiający wyjaśnił też, że stabilizacja polega na poruszaniu obrazu w kadrze, podczas którego to procesu kształt żadnego z elementów nie może się zmieniać nawet w minimalnym stopniu, natomiast funkcja DEWARP z zasady zmienia kształt.

Zdaniem Zamawiającego zaprezentowana przez Odwołującego podczas rozprawy próbka obrazu nie wykazała, że oferowane oprogramowanie, nawet w najnowszej wersji, jest w stanie wykonać zadanie, którego oczekuje po stabilizacji obrazu w osi Z. Zdaniem Zamawiającego w zaprezentowanym przez Odwołującego w trakcie rozprawy obrazie widać było zniekształcenia w linii szczytów osoby będącej na tym obrazie oraz ugięcie (ściśnięcie) obrazu. Powstałe na filmie zniekształcenia są niedopuszczalne, ponieważ narzędzia do stabilizacji nie mają prawa zniekształcać obrazu. To, co wykonał Odwołujący, to, jego zdaniem, nie tyle stabilizacja, co próba usunięcia zniekształceń po podziale na mniejsze fragmenty. Narzędzia do stabilizacji ze swojej istoty pozwalają automatycznie poprawiać całe ujęcia, natomiast Odwołujący przewiduje konieczność ręcznego działania operatora, co jest nieprzydatne przy realizowanym projekcie. W oprogramowaniu oferowanym przez Odwołującego nie ma funkcji wyłączenia tworzenia zniekształceń. Zamawiający podkreślił też, że efekt wymagany do narzędzi do stabilizacji może dać się uzyskać ręcznie przy użyciu innych narzędzi niż narzędzia do stabilizacji, jednak nie zmienia to faktu, że nie są to

narzędzia do stabilizacji.

Izba zauważyła przede wszystkim, że Odwołujący w formularzu oferty, pomimo wymogu Zamawiającego, nie podał konkretnej wersji oprogramowania, np. w postaci numeru wersji, a jedynie wskazał, że będzie to wersja zgodna z wymaganiami, co samo w sobie jest wadą oferty (zdaniem Izby – jeśli informacja ta nie wynika z żadnej części oferty – skutkującą nawet jej odrzuceniem, gdyż powstałego braku nie da się uzupełnić ani „wyjaśnić” w terminie późniejszym), a ponadto nie pozwala Zamawiającemu ocenić konkretnej wersji oprogramowania. Dodatkowo, jak wskazał Odwołujący, owa oferowana wersja nie została jeszcze wprowadzona na rynek. Tym samym Zamawiający nie był w stanie ocenić

11

oprogramowania pod kątem wskazywanej przez Odwołującego zmiany przeznaczenia funkcji DEWARP w zakresie, w jakim funkcja ta miałaby odbiegać od dotychczas istniejącej w oprogramowaniu DRS Nova, jak też w innych oprogramowaniach dostępnych na rynku – a nie było sporne, jakie jest standardowe przeznaczenie i efekt pracy funkcji DEWARP.

Izba zgadza się też z tym, że w ramach wymaganych narzędzi do stabilizacji, tryb pracy oprogramowania i operatorów (automatycznie, ręcznie, na całych fragmentach, czy na pojedynczych klatkach) musi mieścić się w kanonach zwykłego postępowania w takich przypadkach – zatem nie może wymagać nadmiernego wkładu pracy operatora w stosunku do innych programów dostępnych na rynku. Dodatkowo, aby dana funkcja mogła zostać uznana za narzędzie do stabilizacji, musi też zapewniać poziom stabilizacji wymagany i uzyskiwany standardowo od narzędzi do stabilizacji w istniejących programach – i choć być może z założenia nie będzie on aż 100%, nie może być jednak tak, że dana funkcja, w zależności od sytuacji i nakładu pracy operatora, albo obraz wystabilizuje, albo też nie.

Należy też zauważyć, że, jak podkreślał Zamawiający, w punkcie 3.2.4.24. opisu przedmiotu zamówienia wymagał on zaoferowania „narzędzi do stabilizacji”, zatem, biorąc pod uwagę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasadę przejrzystości, na etapie badania ofert Zamawiający musiał trzymać się wymogów właśnie w tym kształcie – tym samym musiał wymagać narzędzia będącego narzędziem do stabilizacji, a nie jakiegokolwiek narzędzia, które w większym lub mniejszym stopniu jest w stanie osiągnąć zamierzony efekt. Przy czym Izba nie neguje, że dane narzędzie może jednocześnie spełniać więcej niż jedną funkcję. Jednak Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, iż Odwołujący nie wykazał, że w oferowanym przez niego oprogramowaniu funkcja DEWARP, niezależnie od innych swoich zadań, jest właśnie narzędziem do stabilizacji. Zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał także, że oferowane oprogramowanie poprzez ową funkcję DEWARP jest w stanie dokonać stabilizacji obrazu, bowiem prezentowana przez Odwołującego podczas rozprawy próbka rzeczywiście zawierała wskazane przez Zamawiającego wady, tj. zniekształcenie w linii szczęki osoby będącej na obrazie oraz ugięcie (ściśnięcie) obrazu, widoczne nawet dla osoby nie będącej profesjonalistą w tym zakresie. Odwołujący do przeprowadzenia prezentacji z własnej inicjatywy skorzystał z obrazu przedstawionego przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, chociaż, jeżeli uznał jego jakość za nieodpowiednią, mógł, choćby dodatkowo, przedstawić inny, własny obraz.

Strony nie wnosiły o przeprowadzenie dodatkowych dowodów, jak dowód z opinii biegłego/eksperta. Izba rozważała przeprowadzenie takiego dowodu z urzędu, jednak ze

12

względu na brak dostępnego oprogramowania DRS Nova w oferowanej wersji, uznała taki dowód za niemożliwy do przeprowadzenia we własnym zakresie lub przez biegłego/eksperta. Odwołujący zapewnił też, że zaprezentowana podczas rozprawy prezentacja, oceniona negatywnie, została przygotowana przy zastosowaniu najnowszej wersji oprogramowania DRS Nova.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji oddalając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: