

WYROK
z dnia 11 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 r. przez wykonawcę **INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale:

- A. wykonawcy **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. wykonawcy **S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy **Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsko- Białej**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Skarbowi Państwa – Komendantowi Głównemu Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania FMAP.SWDSP.3, wskazanego na str. 38 – 39 w dokumencie oznaczonym jako „Opis Przedmiotu Zamówienia – Wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne do Budowy Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej”, w ten sposób, że aktualną treść wymagania FMAP.SWDSP.3 - tiret „drogi” – należy zastąpić następującą treścią: „- drogi - W zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski Wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM. Wykonawca przygotuje strukturę danych w tabeli drogi, która będzie zawierać następujące atrybuty: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości i masy pojazdów, kierunkowość, poziomy, bez konieczności ich uzupełniania przez wykonawcę”.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Skarb Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie** i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
- 3.2. zasądza od zamawiającego **Skarbu Państwa – Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie** na rzecz wykonawcy **INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Budowa Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej”.

Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w

Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej w dniu 16 maja 2017 r. pod numerem 2017/S 093-182525.

W dniu 17 lipca 2017 r. wykonawca **INTERGRAPH Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** (dalej:

„INTERGRAPH” lub „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści zmian Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) - integralnej części Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ” lub „specyfikacja”), zarzucając Zamawiającemu:

1.naruszenie art. 186 ust. 2 Pzp w związku z art. 186 ust. 4a Pzp, przez dokonanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia niezgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu Odwołującego z dnia 7 lipca 2017 r. (sygn. akt KIO 1403/17) uwzględnionego w całości przez Zamawiającego.

Ponadto, w wyniku wprowadzenia przez Zamawiającego w OPZ w miejsce pierwotnie wykreślonego zapisu punktu FMAP.SWDPSP.3 nowego postanowienia w zmienionym brzmieniu:

2.naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 30 ust. 1 Pzp, przez wprowadzenie do OPZ wymagań niejednoznacznych, niedokładnych i niedostatecznie zrozumiałych, i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający dostęp do przedmiotowego postępowania potencjalnym wykonawcom, która to okoliczność nastąpiła w wyniku modyfikacji OPZ, opublikowanej w dniu 13 lipca 2017 r. (pkt FMAP.SWDPSP.3 OPZ).

Dodatkowo, niezależnie od powyższego, Zamawiający w dniu 13 lipca 2017 r. zmienił treść Umowy poprzez zmianę terminów realizacji w Harmonogramie Ramowym. Odwołujący zarzucał tej zmianie:

3.naruszenie art. 353¹ ustawy z dnia 18 maja 1964 r. Kodeks cywilny (dalej:

„k.c.”), w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie warunków umowy, która ma być zawarta z wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, w sposób sprzeczny z właściwością i naturą stosunku zobowiązaniowego oraz z zasadami współżycia społecznego na skutek zmian wprowadzonych do zapisów umowy przez skrócenie terminów w Harmonogramie Ramowym zawartym w § 3 ust. 2 projektu umowy;

4.naruszenie przepisu art. 38 ust. 6 ustawy, przez zaniechanie przesunięcia terminu składania ofert, pomimo faktu, że wprowadzone przez Zamawiającego zmiany w dokumentacji postępowania wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach potencjalnych wykonawców.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ i OPZ zgodnie z intencją uzasadnienia niniejszego odwołania.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca INTERGRAPH wyjaśniał, że:

Ad. Zarzut 1

W dniu 7 lipca 2017 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści modyfikacji wymagania FMAP.SWDPSP.3, sformułowanej z naruszeniem przepisów art. 29 Pzp oraz wobec zaniechania zmiany treści projektu umowy w zakresie autorskich praw majątkowych, odwołujących się do zmodyfikowanego wymagania FMAP.SWDPSP.3 OPZ.

W dniu 13 lipca 2017 r. Krajowa Izba Odwoławcza powiadomiła Odwołującego o zniesieniu terminu posiedzenia w sprawie o sygn. akt KIO 1403/17 w związku z uwzględnieniem tegoż odwołania.

Żądania uwzględnionego odwołania brzmiały następująco:

- 1.Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o doprecyzowanie treści spornego zapisu wymagania FMAP.SWDPSP.3 w OPZ poprzez uszczegółowienie wymagań i wskazanie warunków technicznych bazy danych dróg.
- 2.Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o dostosowanie wzoru umowy w treści zapisów, dotyczących autorskich praw majątkowych do obowiązujących przepisów prawa oraz zmodyfikowanych wymagań OPZ w zakresie dostarczenia bazy danych dróg.

Odwołujący wskazywał, że sama treść żądań była ogólna, ale dotyczyła ściśle wymienionych naruszeń Zamawiającego, gdyż nieprecyzyjne zapisy OPZ i Umowy utrudniały, a nawet wręcz uniemożliwiały złożenie wykonawcom porównywalnych ofert.

W dniu 13 lipca 2017 r. Zamawiający opublikował zmianę treści OPZ w zakresie skarżonego wymagania, nie czyniąc jednak zadość uwzględnionemu odwołaniu i przywołanym żądaniom. Odwołujący wyjaśniał, że celem Odwołującego, który sformułował w ten sposób żądania było pozostawienie Zamawiającemu pełnej swobody w określeniu swoich potrzeb, odnoszących się do warunków technicznych bazy danych dróg. Pomimo pozornego uszczegółowienia wprowadzony zapis nadal jednak nie zawiera niezbędnych elementów technicznych, a

lakońska treść modyfikacji OPZ i brak stosownych zmian projektu umowy, dalej pozostawiał wykonawców w stanie niepewności co do intencji Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego można było odnieść wrażenie, że Zamawiający przez zastosowaną konstrukcję, nie tylko nie naprawił wadliwości dokumentacji wymagań postępowania, ale wprowadził dodatkowe nowe wątpliwości, co w rezultacie potwierdza, że uchylił się on od realizacji żądań uwzględnionego odwołania.

Żądanie do zarzutu 1

W świetle powyższego Odwołujący wnosil o stosowne doprecyzowanie treści OPZ oraz dostosowanie wzoru umowy, zgodnie z uzasadnieniem zarzutów odwołania z dnia 7 lipca 2017 r. o sygn. akt. 1403/17.

Ad. Zarzut 2

Odwołujący podnosił, że w opublikowanej przez Zamawiającego w dniu 26 lipca 2017 r. modyfikacji SMW i OPZ, zmianie uległ zapis wymagania FMAP.SWDPSP.3. Zdaniem Odwołującego treść tego zapisu została sformułowana w sposób rażąco naruszający art. 29 Pzp, co zostało podniesione w kolejnym odwołaniu z dnia 7 lipca 2017 r. wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej przez INTERGRAPH. Odwołujący twierdził, że odwołanie zostało uwzględnione w całości przez Zamawiającego, który pozornie wykonując żądania odwołania z dnia 7 lipca 2017 r. opublikował modyfikację wymagania FMAP.SWDPSP.3 w OPZ w dniu 13 lipca 2017 r.

Kwestionowane wcześniejszym odwołaniem wymaganie dotyczące dopatrzenia bazy danych dróg brzmiało:

„- drogi - Wykonawca dostarczy aktualne drogi dla terenu całej Polski, zestaw danych będzie spójny topologicznie, będzie mógł być wykorzystywany do analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS. Dane muszą zawierać w tabeli atrybutów min.: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości i masy pojazdów, kierunkowość, poziomy. Zestaw ma obejmować min. drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe gminne i lokalne. Wykonawca zapewni subskrypcję aktualizacji danych, w okresie gwarancji, z częstotliwością co kwartał. (...)”.

Zmodyfikowana i opublikowana w dniu 13 lipca 2017 r. treść powyższego wymagania zawartego w punkcie FMAP.SWDPSP.3. zyskała nowe brzmienie: (-)

„- drogi - w zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski Wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM, zasób spójny topologicznie, wykorzystywany do analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS. Dane w tabeli atrybutów muszą zawierać: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości, masa pojazdu, kierunkowość, poziomy. Dane drogowe obejmują: drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe gminne i lokalne. (...)”.

W ocenie Odwołującego takie sformułowanie ww. wymagania w żaden sposób nie czyni zadość dyspozycji art. 29 Pzp, nie daje bowiem obrazu jednoznacznego wymagania, które potencjalny wykonawca musi nie tylko skalkulować rzetelnie w swojej ofercie, ale rodzi kolejne wątpliwości i domniemania, a te winny być wyeliminowane przez Zamawiającego. Czytając zmieniony opis bazy danych dróg, która ma być elementem zamawianego Systemu Wspomagania Dowodzenia, Odwołujący nie znajduje nie jest w stanie wydedukować jakiego rozwiązania żąda Zamawiający oraz kto ma je dostarczyć. Zamawiający wskazuje, iż „Wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM”, ale nie podaje kto przedmiotowe dane z zasobu Uniwersalnego Modułu Mapowego (dalej: „UMM”) Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii uzyska i na jakiej podstawie.

Odwołujący twierdził, że UMM nie udostępnia takiego zasobu, jaki wskazuje Zamawiający. INTERGRAPH wskazywał, że Uniwersalny Moduł Mapowy, zgodnie z informacją przygotowaną przez zarządzającego tym systemem Główny Urząd Geodezji i Kartografii, to zestaw narzędzi aplikacyjnych wspierających działania użytkowników, m. in. poprzez wykonywanie analiz na danych przestrzennych. UMM działa w oparciu o referencyjne dane przestrzenne, których dysponentem jest Główny Urząd Geodezji i Kartografii oraz dane o charakterze geoprzestrzennym podmiotu/podmiotów korzystającego z Uniwersalnego Modułu Mapowego. W ocenie Odwołującego UMM nie jest więc aplikacją, która w pełni wpisuje się w żadaną funkcjonalność udostępnienia danych aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski, jakiej wymaga punkt FMAP.SWDPSP.3 OPZ.

Poza tym, w ocenie Odwołującego, Zamawiający sformułował dalszą część, zmodyfikowanego w dniu 13 lipca 2017 r. przedmiotowego wymagania w sposób, powodujący wątpliwości co do możliwości realizacji tego

zadania, tj.: Wykonawca na etapie wdrożenia przygotowuje wizualizacje ww. danych w grupach tematycznych oraz zapewni narzędzie do edycji wyglądu dostępnych danych (warstw i ich grup). Narzędzie do edycji widoku warstw na mapie ma być zaawansowanym narzędziem umożliwiającym w trybie graficznym, użytkownikowi nie posiadającemu wiedzy programistycznej, definiowanie widoku warstw m.in. poprzez określanie wyglądu obiektów i etykiet dla warstw: w sposób jednolity lub zależny od atrybutów. Wykonawca opracuje mechanizm zapewniający okresową wsadową, aktualizację danych. Poza wskazanymi powyżej danymi Wykonawca zapewni wolną przestrzeń na zasobach pamięci masowej min. 10 TB, na dane przestrzenne dodawane w przyszłości.

Odwołujący, opierając się na wieloletniej wiedzy oraz znajomości branży, domniemywał, że Zamawiający oczekuje dostarczenia danych dróg do swojego lokalnego serwera danych przestrzennych, a nie przewiduje wykorzystania usług analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS, co stoi w sprzeczności wobec zapisów o wykorzystaniu interfejsu i usług UMM.

W opinii wykonawcy INTERGRAPH zmodyfikowana treść wymagania FMAP.SWDPSP.3 nie wskazuje jednoznacznie kto jest odpowiedzialny za dostarczenie bazy danych dróg, jakie parametry ma spełniać ten zasób, a tym samym nie daje możliwości rzetelnego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu, uwzględniając wszystkie elementy wymagań OPZ.

Żądanie do zarzutu 2

Odwołujący wnosił o dokonanie modyfikacji dokumentacji postępowania i doprecyzowanie w OPZ kwestionowanych przez Odwołującego zapisów wymagania FMAP.SWDPSP.3.

Ad. Zarzut 3

Odwołujący wskazywał, że w dniu 14 lipca 2017 r. Zamawiający opublikował odpowiedzi na wybrane zaledwie 3 pytania do zapisów SIWZ i jednocześnie umieścił tam zmianę zapisów projektu umowy, tj.:

Zmiany do SIWZ.

Zmianie ulegają zapisy §3 ust. 2 projektu umowy dla Etapów I, II, III

-Etap I: było „55 Dni Roboczych” jest „45 Dni Roboczych”;

-Etap II: było „70 Dni Roboczych” jest 60 Dni Roboczych”;

-Etap III: było „30 Dni Roboczych” jest „15 Dni Roboczych”,

Odwołujący twierdził, że nie widzi uzasadnienia przedmiotowej zmiany. Wyjaśniał, że zamawiany System Wspomagania Dowodzenia ma niebagatelnie znaczenie dla całej Straży Pożarnej bowiem przewidziany jest jako narzędzie składowe pracy dyspozytorów. Opracowanie tak skomplikowanego, niejednorodnego systemu informatycznego wymaga dostatecznego czasu na każdym jej etapie, aby przedmiot zamówienia zrealizować należycie i zgodnie z wymaganiami. Wobec ogromnej liczby wymagań, złożoności przedmiotu, Zamawiający postanowił skrócić potencjalnemu wykonawcy czas na

- realizację prac obejmujących w szczególności: opracowanie i dostarczenie elementów Dokumentacji o 10 dni,
- realizację prac obejmujących w szczególności: opracowanie i dostarczenie Projektu Technicznego o 10 dni,
- realizację prac obejmujących w szczególności: dostarczenie i uruchomienie elementów Infrastruktury Technicznej, w tym Standardowego Oprogramowania Systemowego i Aplikacyjnego w węzle OK, wytworzenie i dostarczenie elementów środowisk Systemu do węzła OK o 15 dni.

Zdaniem Odwołującego zmieniona konstrukcja Harmonogramu Ramowego nie jest uzasadniona celowością zamówienia, co więcej zdaje się być naruszeniem przywołanych przepisów.

Żądanie do zarzutu 3

Odwołujący wnosił o modyfikację zapisów §3 ust. 2 projektu umowy przez przywrócenie ich pierwotnego brzmienia.

Ad. Zarzut 4

Odwołujący podnosił, że Zamawiający opublikował w dniach 13 i 14 lipca 2017

r. zmiany dokumentacji postępowania, które są istotne z punktu widzenia potencjalnego wykonawcy. Pomijając fakt niezgodności zmodyfikowanych wymagań z przepisami ustawy Pzp, ich uwzględnienie w ofercie, wymaga dodatkowego czasu, czego Zamawiający zdaje się nie zauważać, bowiem wyznaczony na 19 lipca 2017 r. termin składania ofert nie uległ przedłużeniu.

W opinii Odwołującego nie budzi wątpliwości, że przestrzeganie terminów ustawowych ma wpływ na realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej a art. 7 ustawy. W zakresie wydłużenia terminu składania ofert, Zamawiający winien mieć na względzie zapewnienie wykonawcom możliwości dostosowania treści ofert do zmieniających się wymagań, aby otrzymać oferty rzetelnie skalkulowane i porównywalne

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, zdaniem Odwołującego, dokonane zmiany SIWZ oraz moment ich publikacji w stosunku do terminu składania ofert, powoduje iż wykonawcom jest potrzebny dodatkowy czas na przygotowanie oferty.

Żądanie do zarzutu 4

Odwołujący wnosił o przesunięcie terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, zgodnie z przepisami ustawy.

W dniu 28 lipca 2017 r. do Izby ze strony Zamawiającego wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania jako całkowicie bezzasadnego.

W uzasadnieniu wyjaśniał, że:

Ad. zarzut 1)

W dniu 7 lipca 2017 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Krajowej izby Odwoławczej wobec treści modyfikacji wymagania FMAP.SWDPSP.3 sformułowanej z naruszeniem

przepisów art. 29 ustawy oraz wobec zaniechania zmiany treści projektu umowy w zakresie autorskich praw majątkowych odwołujących się do zmodyfikowanego wymagania FMAP.SWDPSP.3 OPZ

Zamawiający uwzględnił w całości żądania odwołania z dnia 7 lipca 2017 r. w pkt 1 żądania doprecyzowując treść spornego zapisu wymagania FMAP.SWDPSP.3, przez zastosowanie rozwiązania równoważnego. Z kolei nowa treść wymagania FMAP.SWDPSP.3 dała podstawy do pozostawienia treści projektu umowy w niezmienionej postaci, bowiem jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi autorskich praw majątkowych, co tym samym wypełnienia żądania nr 2 odwołania z dnia 7 lipca 2017 r.

Zamawiający sporządził nowe wymaganie o treści uzgodnionej z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii oraz zgodnie z sugestią Odwołującego w zapytaniach z dnia 3 lipca 2017 r.

Wobec wprowadzenia nowego brzmienia wymagania FMAP.SWDPSP.3 modyfikacja treści umowy stała się bezzasadna z uwagi na to, że Zamawiający nie oczekuje dostarczenia gotowego produktu w postaci bazy danych dróg pochodzących od podmiotów trzecich, a zamiast tego wymaga skorzystania z interfejsu i usług świadczonych przez Uniwersalny Moduł Mapowy (UMM). Czym innym bowiem jest dostarczenie gotowego produktu bazy danych drogowych od podmiotów trzecich, a czym innym wykorzystanie interfejsu i usług udostępniających dane drogowe z UMM. O ile dostarczenie bazy danych drogowych od podmiotów trzecich jako gotowego produktu może wiązać się z dużym kosztem i potrzebą dookreślenia warunków technicznych oraz może mieć wpływ na ograniczenia związane z przekazaniem autorskich praw majątkowych, o tyle wskazanie realizacji wymagania poprzez usługę UMM jest znane Odwołującemu jako równoważne i realizowane jest na podstawie obowiązujących przepisów prawa i zawartego porozumienia.

Dodatkowo czym innym jest baza danych np. sieci drogowej, a czym innym struktura bazy danych. Baza danych np. sieci drogowej sama w sobie przechowuje dane dotyczące sieci drogowej i o ile może podlegać ograniczeniom związanym z prawami własności intelektualnej w zakresie np.: procesu gromadzenia przechowywania w bazie danych informacji, o tyle struktura bazy danych opisuje budowę bazy danych, w zawarte w bazie np.: pola, tabele, relacje pomiędzy danymi składowanymi w takiej bazie danych.

Zamawiający w wymaganiu FMAP.SWDPSP.3 określił zakres danych z jakich powinien korzystać interfejs i usługi UMM, zatem już na tym etapie określił strukturę bazy danych. Z oczywistych względów więc Zamawiający nie może pozbawić się praw do modyfikacji dostarczanych lub tworzonych struktur baz danych, bowiem będzie to miało wpływ na możliwość swobodnego decydowania o rozwoju budowanego Systemu. Realizacja umowy musi zapewnić Zamawiającemu prawa do modyfikacji Systemu w pełnym zakresie, aby uniknąć w przyszłości braku możliwości swobodnego jego rozwoju.

Mając świadomość, że niektóre dostępne na rynku rozwiązania są unikatowe w skali kraju odstąpił od wymogu dostarczenia gotowego produktu w postaci bazy danych drogowych stosując rozwiązanie równoważne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Jednym z produktów budowanego Systemu będą bazy danych, stąd usunięcie klauzul umownych dotyczących autorskich praw majątkowych do dostarczanych lub tworzonych struktur baz danych mogłoby prowadzić do uzależnienia się Zamawiającego od Wykonawcy, na co Zamawiający nie może pozwolić.

Zamawiający twierdził, że w zapytaniach skierowanych do Zamawiającego w dniu 3 lipca 2017 r. Odwołujący w pytaniu nr 3 sugerował wykorzystanie rozwiązania, w którym zamiast dostarczenia danych drogowych zastosowane zostaną usługi geokodowania i usługi nawigacyjne świadczone przez UMM na rzecz systemów wspomagania decyzji. Z kolei w zdaniu trzecim pisze, że aktualna sieć drogowa dla terenu całej Polski podlegająca cyklicznym aktualizacjom jest utrzymywana w ramach Uniwersalnego Modułu Mapowego.

Tym samym Zamawiający stwierdził, że zastosowanie rozwiązania, sugerowanego zresztą przez Odwołującego jako równoważne, wypełnia żądania odwołania z dnia 7 lipca 2017 r. w pkt 1. Jednocześnie modyfikacja treści umowy stała się bezzasadna, co stanowiło wypełnienie żądania odwołania z dnia 7 lipca 2017 r. w pkt 2.

Niezależnie od powyższego Zamawiający poinformował, że sugerowane przez Odwołującego w dniu 3 lipca 2017 r. rozwiązania były weryfikowane z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii i wobec pozytywnej akceptacji, Zamawiający zastosował ich treść w wymaganiu FMAP.SWDPSP.3.

Z kolei w odwołaniu z dnia 17 lipca 2017 r. Odwołujący stwierdza, że UMM nie udostępnia takiego zasobu, jaki wskazuje Zamawiający. W kolejnych zdaniach Odwołujący twierdzi, że UMM nie jest więc aplikacją, która w pełni wpisuje się w żadaną funkcjonalność udostępnienia danych aktualnego zasobu dróg dla całej Polski, jakiej wymaga punkt FMAP.SWDPSP.3 OPZ.

Zdaniem Zamawiającego trudno nie odnieść wrażenia, że Odwołujący zarówno w treści żądań odwołania z dnia 7 lipca 2017 r., jak i treści żądań odwołania z dnia 17 lipca 2017 r. próbuje wymóc na Zamawiającym jakiś szczególny, znany tylko jemu, sposób realizacji wymagania. Przy czym, sposób ten umożliwia uzależnienie się Zamawiającego od proponowanego przez Odwołującego rozwiązania poprzez np.: próbę usunięcia z treści umowy autorskich praw majątkowych do modyfikacji dostarczanych lub tworzonych utworów,

w tym w szczególności struktur baz danych. Usunięcie tego wymagania z treści umowy prowadziłoby wprost do uzależnienia się Zamawiającego od Wykonawcy w tym obszarze.

Jednocześnie, poprzez sugerowanie rozwiązań, a w kolejnym kroku ich odrzucaniu, wprowadza Zamawiającego w błąd i w sposób bezpośredni ingeruje w prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Dodatkowo Zamawiający zauważał, że Odwołujący realizował umowę z GUGiK jako Wykonawca UMM, a w chwili obecnej wykonuje umowę wsparcia UMM, co może mieć również wpływ na podejmowane przez niego decyzje i sugerowane rozwiązania.

Zamawiający, korzystając z prawa swobodnego kształtowania wymagań, tak skonstruował wymagania w obszarze zasobu mapowego, aby móc korzystać w sposób ciągły z różnych systemów i źródeł danych mapowych. Środowisko mapowe w SWD PSP jest elementem niezwykle ważnym dla realizacji ustawowych zadań Państwowej Straży Pożarnej, w tym w szczególności procesu dysponowania sił i środków (SiS) do działań.

Zamawiający wyjaśniał, że uzależnienie zatem rozwiązania mapowego od jednego systemu/źródła, tutaj UMM, w postaci implementacji interfejsu i usług UMM, mogłoby w konsekwencji doprowadzić do utraty dostępności wymaganych funkcjonalności, na co Zamawiający nie może sobie pozwolić. Stąd wymóg posiadania w swoim zasobie pozyskanych z UMM w drodze usług WMS i WMTS danych. W ocenie Zamawiającego działanie takie jest zgodne z założeniami UMM i o takie dane chodziło Zamawiającemu w kwestionowanym przez Odwołującego wymaganiu.

Zamawiający wskazywał, że w swoim podejściu strategicznym, długoletnim zamierza wykorzystywać w coraz większym stopniu UMM i wpływać na jego rozwój. Tym niemniej znając jego obecne ograniczenia funkcjonalne i wydajnościowe musi korzystać z wielu dostępnych na rynku rozwiązań, aby ograniczyć ryzyko niedostępności środowiska mapowego w SWD PSP. Zamawiający zamierza być aktywnym uczestnikiem procesu rozwijania UMM, co wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, a w sposób szczególny zostało zawarte w treści porozumienia pomiędzy Głównym Geodetą Kraju a Komendantem Głównym Państwowej Straży Pożarnej z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie współpracy w zakresie wykorzystywania Uniwersalnego Modułu Mapowego. Realizacja umowy na budowę SWD PSP może być podstawą do efektywnego wpływania na rozwijanie UMM.

Ad. zarzut 2)

Zamawiający wyjaśniał, że modyfikując wymaganie FMAP.SWDPSP.3 wymagał, aby jego realizacja odbyła się poprzez wykorzystanie interfejsu i usług UMM, a nie poprzez dostarczenie gotowego produktu bazy danych dróg pozyskanych od podmiotów trzecich. Tak więc, zgodnie z wymaganiem FMAP.SWDPSP.3, elementem Systemu nie będzie baza danych dróg pozyskanych od podmiotów trzecich, a dane wynikowe operacji przestrzennych wykonywanych poprzez interfejs i usługi UMM na danych drogowych znajdujących się w infrastrukturze GUGiK. Zdaniem Zamawiającego niezrozumiałe jest twierdzenie Odwołującego dotyczące tego, że nie wie kto przedmiotowe dane pozyska z zasobu UMM i na jakiej podstawie. Odwołujący winien wiedzieć, że wynika to z powszechnie

obowiązujących przepisów prawa przytoczonych m.in.: w wymaganiu PR.1 OPZ oraz informacjach znajdujących się w odpowiedziach udzielanych w dniu 27 czerwca 2017 r. w tym w szczególności w Porozumieniu z dnia 23 czerwca 2014 r. pomiędzy Głównym Geodetą Kraju a Komendantem Głównym Państwowej Straży Pożarnej w sprawie współpracy w zakresie wykorzystania Uniwersalnego Modułu Mapowego.

Zamawiający nadmieniał, że Odwołujący w związku z tym, że realizował umowę na budowę UMM był uczestnikiem tworzenia wzorów porozumień Głównego Geodety Kraju z podmiotami systemu powiadamiania ratunkowego, w tym też Państwowej Straży Pożarnej.

Zamawiający wyjaśniał, że z treści Porozumienia na UMM składają się następujące komponenty: interfejs generyczny, aplikacja użytkownika UMM, aplikacja Analityka/Administratora, aplikacja Klienta Mobilnego, baza danych dedykowana dla Partnera Projektu, aplikacja EURO2012 oraz komponent mapowy. Wszystkie te komponenty udostępniane są przez łącza OST112 z infrastruktury technicznej GUGiK i dane z tych komponentów mogą zostać pobrane do serwera lokalnego Zamawiającego w postaci usług WMS i WMTS.

Skoro Odwołujący sam wskazał rozwiązanie oparte na usługach UMM jako alternatywne w stosunku do treści poprzedniego wymogu pozyskania bazy danych drogowych od podmiotów trzecich to Zamawiający, dodatkowo potwierdzając możliwość jego realizacji w GUGiK, dokonał sugerowanej zmiany wymagania.

Zamawiający wskazywał, że zgłaszane w odwołaniu zarzuty traktuje jako utrudnianie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co wpływa między innymi na wydłużanie terminu składania ofert.

Odnosząc się do kwestii, że UMMnie udostępnia zasobu, jaki wskazuje Zamawiający oraz udostępniania danych aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski, Zamawiający udzielił wyjaśnienia w pkt Ad. zarzut 1).

Co do wątpliwości Odwołującego związanych z domniemaniem, że Zamawiający oczekuje dostarczenia danych dróg do swojego lokalnego serwera danych przestrzennych,

to zdaniem Zamawiającego należy zwrócić uwagę, że z treści wymagania wynika co innego. Zamawiający wskazuje bowiem na wykorzystywanie interfejsu i usług UMM, a nie na potrzebę posiadania we własnym zasobie danych drogowych, które jak wynika z architektury rozwiązania UMM, znajdują się w GUGiK. Nadto ponownego podkreślenia wymaga, że sam Odwołujący w sugerowanych przez siebie rozwiązaniach wskazywał na alternatywne, a zatem równoważne, rozwiązanie umożliwiające realizację wymagania. Wymóg posiadania danych pochodzących z UMM a dostarczanych za pomocą interfejsu i usług UMM wynika z treści wymagania FMAP.SWDPSP.2 oraz udzielonych w dniu 27 czerwca 2017 r. odpowiedzi, a związany jest z potrzebą utrzymania ciągłości działania Systemu w tym obszarze i dotyczy w przypadku dróg utrzymywaniu na infrastrukturze Zamawiającego wyników zapytań przestrzennych z terenu całej Polski.

Zwrócić należy uwagę, że w odpowiedziach Zamawiającego z dnia 27 czerwca 2017

r.w zakresie wymagania FMAP.SWDPSP.2 oraz WP.SWDPSP.11 i WP.SWDPSP.12 wskazano, że systemy służb ratowniczych korzystają z metod interfejsu UMM oraz z usług Geoportalu w postaci WMTS i usługi WMS z modułu SDI dla UMM oraz że pozyskiwanie danych przestrzennych dotyczy procesów pobierania danych przestrzennych z UMM w postaci usług WMTS i WMS, w tym ich cache'owania w Systemie.

Zamawiający podkreślał, że Odwołujący w żaden sposób nie odnosi się do udzielonych odpowiedzi oraz wskazanych metod pobierania danych na serwery lokalne Zamawiającego. Podnosił, że usługi WMS i WMTS to międzynarodowe standardy udostępniania danych przestrzennych w internecie w postaci plików rastrowych pozwalające na ich przeglądanie i cache'owanie (buforowanie) lokalne, a więc po stronie wyzwalającej usługi przeglądania WMS i WMTS. Z treści wymagania FMAP.SWDPSP.3 w zakresie dróg nie wynika, że mają one zostać dostarczone w skali całego kraju. Zrozumienie treści wymagania w zakresie dróg wyznacza granice, w ramach których Wykonawca się porusza, tj. w zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski wykorzystywany będzie interfejs i usługi UMM, co oznacza, iż dostęp do tych danych odbywa się właśnie z wykorzystaniem tych technologii i nie jest wymagane ich przechowywanie w infrastrukturze Zamawiającego jako bazy danych dróg. Zgodnie z przyjętą w UMM architekturą, o czym Odwołujący winien wiedzieć, w infrastrukturze GUGiK znajduje się silnik operacji przestrzennych oraz m.in.: baza danych Partnera Projektu, w tym przypadku PSP, z wykorzystaniem których zachodzą owe analizy sieciowe. W infrastrukturze Zamawiającego znajdują się dane Zamawiającego, które w połączeniu z danymi przestrzennymi utrzymywanymi przez GUGiK umożliwiają dokonywanie analiz przestrzennych w infrastrukturze GUGiK, a ich wyniki prezentowane są w infrastrukturze Zamawiającego na serwerze danych GIS w postaci plików WMS i WMTS.

Z kolei wymóg związany z wizualizacją danych odnosi się do przygotowania sposobu wizualizacji danych, a nie do wykonywania na tych danych operacji przestrzennych. Możliwe jest stworzenie mechanizmu modyfikacji wizualizacji danych WMS, WMTS, stąd wymaganie jest realizowalne i nie wymaga modyfikacji. Wynika to również z

treści wymagania FMAP.SWDPSP.2 i udzielanych odpowiedzi z dnia 27.06.2017 r., co do których Odwołujący się nie odnosi. Co do wątpliwości Odwołującego, że Zamawiający nie przewiduje wykorzystywania usług analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS poprzez interfejs i usługi UMM to Zamawiający nie widzi podstaw do zgłaszania wątpliwości w tym zakresie, bowiem potrzeba wykorzystywania takiej funkcjonalności wynika wprost z samej treści wymagania FMAP.SWDPSP.3.

Zamawiający wskazywał, że zgodnie z brzmieniem art. 40 ust. 3e ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60) Główny Geodeta Kraju, we współpracy z innymi podmiotami realizującymi zadania publiczne, utrzymuje i rozbudowuje system umożliwiający dostęp do danych przestrzennych, będący systemem teleinformatycznym pozwalającym w szczególności na:

- 1) udostępnienie interfejsu komunikacyjnego łączącego infrastrukturę teleinformatyczną centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z systemami teleinformatycznymi podmiotów realizujących zadania publiczne za pomocą zbiorów danych przestrzennych centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- 2) łączenie zbiorów danych przestrzennych centralnego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz związanych z tymi zbiorami usług sieciowych ze zbiorami i usługami danych przestrzennych utrzymywanymi za pomocą systemów teleinformatycznych przez podmioty, o których mowa w pkt 1, a także przetwarzanie połączonych zbiorów danych oraz dokonywanie na nich analiz przestrzennych.

Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 14i ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2017 r. poz. 736, 1169) SWD PSP otrzymuje nieodpłatnie dostęp do danych przestrzennych i związanych z nimi usług, udostępnianych za pośrednictwem systemu, o którym mowa w art. 40 ust. 3e ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2016 r. poz. 1629 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 60).

Zamawiający zwracał uwagę, że systemem, o którym mowa w ww. przepisie jest właśnie UMM, tak więc uzależnienie realizacji wymagania od interfejsu i usług UMM daje podstawy do jego wykonywania w przyjętej treści z dnia 13.07.2017 r.

Ww. przepisom prawa Zamawiający uczynił zadość i już w wymaganiach podstawowych OPZ WP.SWDPSP.10 i WP.SWDPSP.11 wymaga, aby System posiadał funkcje pozyskiwania danych przestrzennych, udostępnianych za pomocą systemu (UMM), oraz funkcje korzystania z usług danych przestrzennych udostępnianych z a pomocą systemu (UMM). Treść zarzutów odwołania świadczyć może o wybiórczym traktowaniu przez Odwołującego zapisów OPZ czy umowy i znajdowaniu wymaginowanych nieścisłości i niejasności w rozumieniu ich treści.

W ocenie Zamawiającego wprowadzona modyfikacja treści wymagania FMAP.SWDPSP.3 czyni zadość żądaniom Odwołującego co sam Odwołujący potwierdza. Mimo tego w dalszym ciągu żąda dalszego uszczegóławiania warunków technicznych bazy danych dróg, mimo, iż Zamawiający nie wymaga ich dostarczenia. Realizacja wymagania opiera się bowiem na wykorzystaniu interfejsu i usług UMM, które umożliwiają dostęp do danych drogowych, które znajdują się w infrastrukturze GUGiK. Taka realizacja wymagania nie stanowi w istocie potrzeby wykorzystywania baz danych drogowych w infrastrukturze Zamawiającego i nie stanowi podstawy do ubiegania się o pozyskiwanie przez Zamawiającego dodatkowych autorskich praw majątkowych czy licencji do takiego zasobu. O takie prawa zadbał Główny Geodeta Kraju jako dostawca danych i usług na potrzeby UMM. Tym samym pozostawienie opisu warunków technicznych bazy danych dróg pozyskiwanych w drodze interfejsu i usług UMM są wystarczające do sporządzenia rzetelnej oferty, są zgodne z wymogami prawa, ponieważ ograniczają się do implementacji w Systemie interfejsu i usług UMM. Opis warunków technicznych bazy danych dróg mógłby być przedmiotem dalszych żądań gdyby Zamawiający nadal podtrzymywał wymaganie dostawy takiego zasobu, a z tego zrezygnował.

Zamawiający wyjaśniał, że po opublikowaniu w dniu 27 czerwca 2017 r. nowej treści OPZ jak i wyjaśnień żaden z podmiotów nie zwracał się z prośbą o wyjaśnienia kwestii związanych z wymaganiem FMAP.SWDPSP.2, interfejsu i usług UMM czy treści Porozumienia Głównego Geodety Kraju z Komendantem Głównym Państwowej Straży Pożarnej. W opinii Zamawiającego wprowadzenie zatem do wymagania FMAP.SWDPSP.3 opisów związanych z wykorzystywaniem interfejsu i usług UMM w zakresie dróg powinno być zrozumiałe i nie budzić wątpliwości, w szczególności Odwołującego.

Ad. zarzut 3)

Zamawiający twierdził, że ma obowiązek takiego kształtowania projektu umowy, aby była ona wykonywalna. Biorąc pod uwagę przedłużające się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego niezbędne było dokonanie korekty harmonogramu ramowego, co

też uczyniono. To działanie Zamawiającego nie powoduje naruszenia przepisu art. 353¹ k.c., który stanowi, iż strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały

się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Zdaniem Zamawiającego nie sposób stwierdzić, czym kierował się Odwołujący czyniąc ten zarzut, zważywszy, iż nie podał żadnych argumentów, które mogłyby uzasadnić, iż ta zmiana umowy sprzeciwiała się właściwości stosunku, ustawie bądź też zasadom współżycia społecznego.

Oczywistym jest, iż wskutek przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego koniecznym było dokonanie modyfikacji terminów poszczególnych etapów realizacji umowy, skoro termin końcowy został określony na dzień 30 listopada 2018 r., zgodnie z zapisem pkt 11.2.14 ogłoszenia o zamówieniu (Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie w ciągu 18 miesięcy od dnia podpisania umowy lub do 30.11.2018 r. w zależności co nastąpi wcześniej).

W ocenie Zamawiającego niedokonanie modyfikacji terminów, przy niezmienionym terminie końcowym umowy zapewne prowadziłyby do kolejnego zarzutu i tym razem uzasadnionego, iż realizacja umowy w tym stanie rzeczy jest niewykonalna.

Zamawiający stwierdził, że może zmienić SIWZ do upływu terminu składania ofert. Może to uczynić z własnej inicjatywy, gdy np. dojdzie do wniosku, że specyfikacja zawiera błędy lub jej treść jest niejasna lub w reakcji na wnioski Wykonawców o wyjaśnienie jej treści. Wobec powyższego Zamawiający zarzut nr 3) należy uznać za bezzasadny.

Ad. zarzut 4)

Zamawiający w dniu 17 lipca 2017 r. opublikował informację o wydłużeniu terminu składania ofert, w związku z czym nie sposób stwierdzić na czym polega zarzut Odwołującego, skoro zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej, chyba że specyfikacja nie podlega udostępnieniu na stronie internetowej.

Zamawiający zmienił treść SIWZ modyfikując termin realizacji etapów umowy, w związku z czym opublikował informację o wydłużeniu terminu składania ofert z dnia 19 lipca 2017 r. na dzień 31 lipca 2017 r. do godz. 10.00. Mając powyższe na uwadze Zamawiający również zarzut nr 4) należy uznać za bezzasadny.

W dniu 9 sierpnia 2017 r. w toku posiedzenia z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutu nr 4. W pozostałym zakresie podtrzymał zarzuty odwołania. Natomiast w toku rozprawy Odwołujący zmodyfikował żądanie, odnoszące się do zarzutu nr 2 wskazując, że obecnie wnosi o usunięcie z zapisu FMAP.SWDPSP.3 tiret 8 rozpoczynający się od słowa „drogi (...) a kończące się na drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe, gminne i lokalne”. Odwołujący postawił także żądanie alternatywne na wypadek gdyby Izba nie uznała za zasadne ww. żądania zgłoszonego na rozprawie. Odwołujący wnosi o to aby tiret 8 w wymaganiu FMAP.SWDPSP.3 zawierał następujące zdanie: „ W zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM. Wykonawca przygotowuje strukturę danych w tabeli drogi, która będzie zawierać następujące atrybuty: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i numer drogi, rodzaje nawierzchni, ograniczenia wysokości, masa pojazdu, kierunkowość, poziomy, bez konieczności ich uzupełniania przez wykonawcę.”

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Stan faktyczny sprawy został wyczerpująco i zgodnie z rzeczywistością przytoczony w treści odwołania (zreferowano powyżej) i jest właściwie bezsporny. Strony różnią się jedynie w jego interpretacji oraz co do wniosków wyciąganych z zastanych okoliczności faktycznych, szczególnie ich ocenie prawnej.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Izba wskazuje, że Odwołujący jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Specyfikacja, jak dowodził Odwołujący, zawiera

postanowienia naruszające przepisy Pzp. Zatem zarzucane uchybienia mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do ofert innych wykonawców. Wobec powyższego działanie Zamawiającego narusza interes Odwołującego, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym wynagrodzenia.

1. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 186 ust. 2 Pzp. przez dokonanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia niezgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu odwołującego z dnia 7 lipca 2017 r. (sygn. akt KIO 1403/17) uwzględnionego w całości przez Zamawiającego.

Izba rozpoznała jako pierwszy zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 186 ust. 2 Pzp. Skład orzekający Izby stwierdził, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba wskazuje, że analiza zasadności zgłoszonego zarzutu wymaga wykładni art. 186 ust. 2 Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W zakresie interpretacji ww. przepisu Izba podziela w pełni stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku Izby z dnia 10 czerwca 2015 r. o sygn. akt KIO 1122/15 w którym stwierdzono, że: „*Podkreślenia wymaga, że art. 186 ust. 2 ustawy Pzp znajduje się w dziale VI ustawy Pzp – Środki ochrony prawnej – i jako taki ma charakter procesowy, tj. odnosi się do postępowania związanego z wnoszeniem i rozpoznawaniem środków ochrony prawnej przewidzianych w przepisach ustawy Pzp.*

Regulacja ta wskazuje, jak należy postąpić z odwołaniem, którego zarzuty w całości uwzględnił zamawiający w sytuacji, gdy żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – w takiej mianowicie

sytuacji Izba umarza postępowanie odwoławcze, nie rozpoznając zarzutów odwołania, zaś zamawiający powinien wykonać, bądź powtórzyć określone czynności w postępowaniu, ewentualnie je unieważnić, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Fakt, że ww. regulacja ma charakter procesowy (nie zaś materialny) oznacza, że zamawiający, wykonując czynności, których dokonania wykonawca domagał się w uwzględnionym odwołaniu może liczyć na określony skutek procesowy przewidziany w dziale VI ustawy Pzp, tj. że ewentualne odwołanie wniesione na czynności wykonane przez niego zgodnie z żądaniem odwołania nie będzie rozpoznawane przez Izbę, gdyż – stosownie do art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp – będzie ono podlegało odrzuceniu.

Jednak to, że zamawiający nie wykonał czynności zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez siebie odwołania wiąże się dla zamawiającego z negatywnym skutkiem w postaci przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ czynności zamawiającego podjęte wbrew zobowiązaniu wynikającemu z uwzględnienia w całości zarzutów odwołania podlegają merytorycznej weryfikacji w trybie odwoławczym. Innymi słowy, jeśli podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym przez niego odwołaniu, wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawnienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego.

Wskazać należy, że u podstaw takiej interpretacji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp leży przede wszystkim okoliczność, iż obowiązujące przepisy ustawy Pzp nie wskazują na obowiązek badania przez Izbę prawidłowości – zgodności z materialnymi przepisami ustawy Pzp – czynności zamawiającego polegającej na uwzględnieniu odwołania. Izba w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania jedynie umarza postępowanie odwoławcze, nie oceniając ani zasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów, ani zasadności ich uwzględnienia przez zamawiającego”.

Reasumując powyższe, skład orzekający Izby stwierdził, że Zamawiający, uwzględniając odwołanie z dnia 7 lipca 2017 r. nie miał materialnoprawnego obowiązku dokonania czynności modyfikacji SIWZ wedle treści żądania zawartego w tym odwołaniu. Jednocześnie jednak powyższe skutkuje koniecznością oceny prawidłowości dokonania nowej czynności w postępowaniu (zmiany treści SIWZ pismem z dnia 13 lipca 2017 r.) przez

Izbę w trybie wniesionego aktualnie przez Odwołującego odwołania, tj. odwołania z dnia 17 lipca 2017 r.

Izba stanęła na stanowisku, że jedynie samo formalne potwierdzenie, że Zamawiający nie wykonał czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 7 lipca 2017 r. nie może skutkować uwzględnieniem odwołania, a jedynie wywołuje skutek formalnoprawny w postaci możliwości merytorycznego rozpoznania przez Izbę zarzutów nowego odwołania, dotyczącego czynności wykonanych przez Zamawiającego po uwzględnieniu pierwotnego odwołania.

2. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 30 ust. 1 Pzp. przez wprowadzenie do OPZ wymagań niejednoznacznych, niedokładnych i niedostatecznie zrozumiałych, i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na

sporządzenie oferty oraz utrudniający dostęp do przedmiotowego postępowania potencjalnym wykonawcom.

Kolejno Izba rozpoznała zarzut niezgodności opis przedmiotu zamówienia z ww. przepisami Pzp i stwierdziła, że zgłoszony zarzut w części zasługuje na uwzględnienie.

Istotą sporu w omawianej sprawie jest odpowiedź na pytanie, czy postanowienia siwz w opisanym powyżej kształcie naruszają przepisy Pzp, powołane przez Odwołującego w treści odwołania. Zdaniem Izby w rozpoznawanym przypadku należy udzielić odpowiedzi twierdzącej.

Przed wszystkim wskazać należy, że przepis art. 29 ust. 1 Pzp stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (ust. 2). Niewątpliwie powołany powyżej przepis stanowi realizację zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, według której Zamawiający przygotowuje i

przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Nie budzi żadnych wątpliwości, że opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności Zamawiającego, dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ to właśnie za jego pomocą Zamawiający informuje wykonawców o określonych cechach a także wymaganiach, odnoszących się do danego rodzaju dostaw, usług czy też robót budowlanych.

Izba wskazuje, że zgodnie z ustaloną linią orzecniczą Izby, określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem Zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak podkreślenia wymaga, że opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony przez Zamawiającego w taki sposób, aby był on jednoznaczny i wyczerpujący. Jedynie takie skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w konsekwencji zapewni wykonawcy - bez dokonywania dodatkowych interpretacji – możliwość prawidłowego ustalenia, co jest przedmiotem zamówienia, a także, czy wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia są w nim uwzględnione. Wobec tego prawidłowo opisany przedmiot zamówienia powinien bez problemu pozwolić wykonawcom na zidentyfikowanie potrzeb Zamawiającego a następnie przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.

Podkreślenia wymaga, że z treści art. 29 ust. 1 Pzp wynika również, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r., sygn. akt III Ca 1019/06 opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo”.

Przekładając powyższe na stan faktyczny omawianej sprawy Izba stanęła na stanowisku, że Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp, które wprost prowadzi do uwzględnienia odwołania i do konieczności wprowadzenia określonych modyfikacji w postanowieniach OPZ.

Z ustaleń Izby wynika, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia m.in. za pomocą OPZ, który stanowił integralną część specyfikacji.

Zamawiający w OPZ (str. 38-39) w zakresie – Wymagania funkcjonalne – Mapa – Moduł Dyspozytorski – Wymagania dla serwera mapowego - w kodzie wymagania FMAP.SWDPSP.3 sprecyzował m. in.: „System ma posiadać zapisane w bazie danych serwera GIS, dane obejmujące zasięgiem cały kraj: (...) „- drogi - w zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski Wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM, zasób spójny topologicznie, wykorzystywany do analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS. Dane w tabeli atrybutów muszą zawierać: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości, masa pojazdu, kierunkowość, poziomy. Dane drogowe obejmują: drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe gminne i lokalne. Wykonawca zapewni subskrypcję aktualizacji danych, w okresie gwarancji, z częstotliwością co kwartał. Wykonawca na etapie wdrożenia przygotowuje wizualizację ww.

danych w grupach tematycznych oraz zapewni narzędzie do edycji wyglądu dostępnych danych (warstw i ich grup). Narzędzie do edycji widoku warstw na mapie ma być zaawansowanym narzędziem umożliwiającym w trybie graficznym, użytkownikowi nie posiadającemu wiedzy programistycznej, definiowanie widoku warstw m.in. poprzez określanie wyglądu obiektów i etykiet dla warstw: w sposób jednolity lub zależny od atrybutów. Wykonawca opracuje mechanizm zapewniający okresową wsadową, aktualizację danych. Poza wskazanymi powyżej danymi Wykonawca zapewni wolną przestrzeń na zasobach pamięci masowej min. 10 TB, na dane przestrzenne dodawane w przyszłości”.

W toku rozprawy Zamawiający twierdził, że oczekuje od wykonawcy dostarczenia serwera posiadającego system, który będzie umożliwiał gromadzenie określonych informacji w bazach danych. Natomiast w odniesieniu do dróg, Zamawiający stwierdził, że wymagał, aby wykonawca wykorzystał interfejs i usługi UMM. Jak również w tym zakresie chciał korzystać z zasobu drogowego, którym dysponuje Główny Geodeta Krajowy i który na mocy porozumienia oraz przepisów ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne i przepisów ustawy o Ochronie Przeciw-

Pożarowej udostępni Zamawiającemu. Zamawiający wyjaśniał również, że istotnym było dla nie zbudowanie systemu wydania decyzji, którym nie będzie bazował jedynie na rozwiązaniach UMM ale również będzie posiadał serwer GIS, na którym zgromadzi określone dane, które będzie wykorzystywał w zakresie prowadzonej działalności. Zwracał uwagę na niedoskonałość sieci OST 112, dlatego też przyjął takie rozmawia opierające się o usługę UMM jak również własny system opierający się o system GIS. Zamawiający wskazywał, że wymagał, aby możliwe było wprowadzanie w systemie dla dróg danych w tabeli atrybutów, które podał na str. 39 OPZ. Nie mniej jednak powyższe wymagania należy odnosić tylko do tego, żeby była możliwość zapisywania w systemie tego rodzaju danych a nie, że wykonawca ma wypełnić ten system tymi danymi.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zacytowana powyżej treść OPZ nie w pełni odzwierciedla wymagania Zamawiającego, wyrażone w stanowisku prezentowanym na rozprawie. W kontekście wyjaśnień Zamawiającego w ocenie Izby treść wymagania FMAP.SWDPSP.3 jest niejasna i niepełna. Brak jest jednoznacznego wskazania, że w zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski wykonawca powinien wykorzystać interfejs i usługi UMM. Zamiast tego Zamawiający wskazał, że: „System ma posiadać zapisane w bazie danych serwera GIS, dane obejmujące zasięgiem cały kraj: (...) „- drogi - w zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski Wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM, zasób spójny topologicznie, wykorzystywany do analiz sieciowych, wyznaczania tras oraz wyszukiwania najbliższych SiS.

Zdaniem Izby rację ma Odwołujący, który twierdził, że takie ukształtowanie wymagania może wprowadzać w błąd wykonawców co do kwestii jednoczesnego posiadania przez system określonej bazy danych oraz wykorzystania przez wykonawców w odniesieniu do aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski interfejsu i usługi UMM. Zgodzić się należy również z Odwołującym, że z przytoczonej powyżej treści OPZ nie wynika wprost, aby Zamawiający oczekiwał zbudowania systemu wydania decyzji, który nie będzie bazował jedynie na rozwiązaniach UMM (w zakresie dróg). W tym przypadku nie sposób pominąć początku opisu funkcjonalności wymagania FMAP.SWDPSP.3, w którym wprost wskazano – „System ma posiadać zapisane w bazie danych serwera GIS, dane obejmujące zasięgiem cały kraj: (...)”. Jednoczesne zestawienie obu wymagań w zakresie ww. wymagania powoduje, że opis przedmiotu zamówienia charakteryzuje niejednoznaczność, która może rodzić uzasadnione wątpliwości po stronie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Powyższe wątpliwości mogą prowadzić wykonawców do odmiennego rozumienia ww. treści OPZ, co może mieć bezpośrednie przełożenie na kalkulację składanych ofert, a w konsekwencji może prowadzić do ich nieporównywalności.

W ocenie Izby podobna sytuacja dotyczy kolejnego stwierdzenia, znajdującego się w treści wymagania FMAP.SWDPSP.3: „Dane w tabeli atrybutów muszą zawierać: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości, masa pojazdu, kierunkowość, poziomy. Dane drogowe obejmują: drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe gminne i lokalne”. W tym przypadku Zamawiający również dopiero w toku rozprawy doprecyzował postanowienia OPZ, ponieważ stwierdził, że „wymagał jedynie, aby możliwe było wprowadzanie w systemie dla dróg danych w tabeli atrybutów, które podał na str. 39 OPZ ale powyższe wymaganie należy odnosić tylko do tego, żeby była możliwość zapisywania w systemie tego rodzaju danych a nie, że wykonawca ma wypełnić ten system tymi danymi”. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że

skoro Zamawiający tak rozumiał ww. wymaganie to w jego dobrze pojętym interesie należało dać temu wyraz w właśnie w treści OPZ a nie dopiero w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie czy też na rozprawie.

Izba dokonując analizy treści OPZ stwierdziła, że brak jest w niej twierdzeń Zamawiającego zacytowanych powyżej. W ocenie Izby powołana treść OPZ nie zawiera żadnych informacji na temat podmiotu, który ma zasilić system danymi żądanymi przez Zamawiającego. Wobec tego słusznie twierdził Odwołujący, że opis przedmiotu zamówienia w omawianym zakresie jest niepełny i powoduje, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia na jego podstawie nie są w stanie prawidłowo skalkulować kosztów tego elementu oferty, co wprost narusza przepis art. 29 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym Izba uwzględniła ww. zarzut i nakazała dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania FMAP.SWDPSP.3, wskazanego na str. 38 – 39 w dokumencie oznaczonym jako „Opis Przedmiotu Zamówienia – Wymagania funkcjonalne i нефункционалне do Budowy Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej”, w ten sposób, że aktualną treść wymagania FMAP.SWDPSP.3 - tiret „drogi” – należy zastąpić następującą treścią: „- drogi - W zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski Wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM. Wykonawca przygotuje strukturę danych w tabeli drogi, która będzie zawierać następujące atrybuty: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości i masy pojazdów, kierunkowość, poziomy, bez konieczności ich uzupełniania przez wykonawcę”.

Izba nie dopatryła się naruszenia przez Zamawiającego pozostałych przepisów Pzp, powoływanych przez Odwołującego w zakresie omawianego zarzutu nr 2, tj. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 oraz w zw. z art. 30 ust. 1 Pzp.

Odnosząc się zaś na końcu do złożonych dowodów Izba stwierdziła, że dowód w postaci „Opinii językowej”, sporządzonej przez prof. zw. dr hab. E. K., złożony przez Odwołującego na okoliczność wykazania prawidłowej interpretacji językowej wymagania FMAP.SWDPSP.3 jest bez znaczenia dla rozpoznania zasadności zgłoszonego zarzutu. Izba wskazuje, że zarówno w odpowiedzi na odwołanie oraz w toku rozprawy Zamawiający nie twierdził, że wymaganie w zakresie systemu FMAP.SWDPSP.3 - w odniesieniu do pierwszego zdania - kończy się po pierwszej kropce.

3. Jako ostatni Izba rozpoznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 353¹ k.c., w związku z art. 14

Pzp oraz art. 139 ust. 1 Pzp, przez ukształtowanie warunków umowy, która ma być zawarta z wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, w sposób sprzeczny z właściwością i naturą stosunku zobowiązaniowego oraz z zasadami współzycia społecznego na skutek zmian wprowadzonych do zapisów umowy przez skrócenie terminów w Harmonogramie Ramowym zawartym w § 3 ust. 2 projektu umowy.

Nie było sporne między stronami, że Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania w dniu 14 lipca 2017 r. opublikował odpowiedzi na pytania do zapisów SIWZ i jednocześnie umieścił tam zmianę zapisów projektu umowy, tj.: Zmianie ulegają zapisy § 3 ust. 2 projektu umowy dla Etapów I, II, III

-Etap I: było „55 Dni Roboczych” jest „45 Dni Roboczych”;

-Etap II: było „70 Dni Roboczych” jest 60 Dni Roboczych”;

-Etap III: było „30 Dni Roboczych” jest „15 Dni Roboczych”.

W omawianej kwestii istotą sporu jest stwierdzenie, czy skrócenie przez Zamawiającego terminów zawartych w § 3 ust. 2 projektu umowy dla Etapów I, II, III powoduje, że ukształtowane przez Zamawiającego warunki umowy zostały dokonane w sposób sprzeczny z właściwością i naturą stosunku zobowiązaniowego oraz z zasadami współzycia społecznego? W ocenie Izby na tak zadane pytanie należy udzielić odpowiedzi przeczącej.

W omawianym zakresie nie było sporu między stronami, że powołane powyżej terminy odnoszące się do Etapów I, II i III są terminami krótkimi. Jednak Odwołujący poza własnymi twierdzeniami, że są to terminy niemożliwe do wykonania, nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających słuszność prezentowanego stanowiska. Wobec tego Izba uznała je za niepotwierdzone i gołosłowne.

W tym miejscu Izba zwraca uwagę na treść przepisu art. 190 ust. 1 ustawy, który stanowi, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Wskazany powyżej przepis nakłada na strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem stron i polega na wykazywaniu dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Bez wątpliwości postępowanie odwoławcze prowadzone przez Izbą stanowi postępowanie

kontradiktoryjne, czyli sporne a zatem z istoty takiego postępowania wynika, iż spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne.

Art. 14 ustawy stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zatem należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust. 1 ustawy. Przepis art. 6 k.c. wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; *ei incumbit probatio qui dicit non qui negat (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza)*.

Tym samym w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał w sposób wystarczający, że skrócenie przez Zamawiającego terminów zawartych w § 3 ust. 2 projektu umowy dla Etapów I, II, III powoduje, że ukształtowane przez Zamawiającego warunki umowy są sprzeczne z właściwością i naturą stosunku zobowiązaniowego oraz z zasadami współżycia społecznego.

Wobec tego Izba uznała za niepotwierdzone zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 353¹ k.c., w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Pzp.

Podsumowując, Izba stwierdziła naruszenie przepisów ustawy, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Wobec tego Izba na podstawie art. 192 ust. 2 uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania FMAP.SWDPSP.3, wskazanego na str. 38 – 39 w dokumencie oznaczonym jako „Opis Przedmiotu Zamówienia

– Wymagania funkcjonalne i niefunkcjonalne do Budowy Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej”, w ten sposób, że aktualną treść wymagania FMAP.SWDPSP.3 - tiret „drogi” – należy zastąpić następującą treścią: „- drogi - W zakresie aktualnego zasobu dróg dla terenu całej Polski Wykonawca wykorzysta interfejs i usługi UMM. Wykonawca przygotuje strukturę danych w tabeli drogi, która będzie zawierać następujące atrybuty: max prędkość, czas przebycia odcinka, kategorie i nr drogi, rodzaj nawierzchni, ograniczenia wysokości i masy pojazdów, kierunkowość, poziomy, bez konieczności ich uzupełniania przez wykonawcę”.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 lit. b) i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....