

WYROK

z dnia 15 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2018 r. przez wykonawcę RADOXIM Sp. z o.o. z siedzibą w Grębocicach przy ul. Wspólnej 12a (59-150 Grębocice) w

postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Grębocice z siedzibą w Grębocicach przy ul. Głogowskiej 3 (59-150 Grębocice)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawcę RADOXIM Sp. z o.o. z siedzibą w Grębocicach i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawcę RADOXIM Sp. z o.o. z siedzibą w Grębocicach, tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego - wykonawcy RADOXIM Sp. z o.o. z siedzibą w Grębocicach na rzecz Zamawiającego - Gminę Grębocice kwotę 3 600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Legnicy.

Przewodniczący:.....

Gmina Grębocice, zwana dalej: „zamawiającym” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Budowa budynku przychodni wraz z infrastrukturą techniczną w m. Grębocice dz. Nr 175/7, 175/4, 705, (nr ref. RI.271.1.2018) zwane dalej: „postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 stycznia 2018 r. pod nr 500333-N-2018. W dniu 27 lutego 2018 r. zamawiający opublikował informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty i przekazał ją wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

W dniu 2 marca 2018 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia tj. RADOXIM Sp. z o.o. z siedzibą w Grębocicach zwany dalej „odwołującym” wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami Pzp poprzez podjęcie następujących czynności oraz zaniechanie następujących czynności w postępowaniu:

1. Odrzucenie jego oferty w związku z brakiem jednego z kosztorysów;
2. Brak poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej;
3. Brak poprawienia oczywistych omyłek pisarskich.

Zgodnie z twierdzeniem odwołującego powyższe czynności i zaniechania stanowiły naruszenie przez zamawiającego:

1. art 7 Pzp;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
3. art. 87 Pzp;
4. art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;
2. ponowne przeprowadzenie wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. zwrot kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów Pzp. Stwierdził, że złożył najkorzystniejszą ofertę na wykonanie przedmiotowego zadania, a poprzez zaniechania ze strony zamawiającego oraz nieuzasadnione skorzystanie przez zamawiającego z art. 87 Pzp jego oferta została odrzucona.

Odwołujący wskazał powołując się na poniżej wymienione wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, że odrzucenie jego oferty było nieuzasadnione. Argumentację poparł następującymi wyrokami:

- Wyrok z dnia 12 maja 2010 r. sygn. akt KIO 717/10;
- Wyrok z dnia 18 sierpnia 2011 r. sygn. akt KIO 1673/11;
- Wyrok z dnia 16 marca 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 139/10;
- Wyrok z dnia 31 marca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 345/09;
- Wyrok z dnia 20 lutego 2006 r. sygn. akt UZP/ZO/0-430/06;
- Wyrok z dnia 7 lutego 2006 r. sygn. akt UZP/ZO/0-290/06.

Wyjaśnił, że każdy z powyższych wyroków w sposób jasny i bezpośredni mówi, iż przy sposobie rozliczania, jaki na etapie przygotowania dokumentacji przetargowej, wybrał

zamawiający, kosztorysy mają wyłącznie charakter pomocniczy i nie podlegają ocenie. Podał przy tym, że zamawiający w projekcie umowy zawarł następujące postanowienie określające sposób rozliczenia - § 8 ust. 2: „Wynagrodzenie określone w ust. 1 winno zawierać wszystkie elementy robót i czynności niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia”, a więc za kwotę podaną w ofercie wykonawca wykona całościowy, zgodny z dokumentacją projektową zakres zamówienia.

Ponadto dodał, że w formularzu ofertowym wypełnionym i podpisanym przez niego znalazł się następujący zapis: „Oferujemy wykonanie całości przedmiotu zamówienia,

zgodnie z warunkami dokumentacji przetargowej za cenę brutto: _____ PLN”.

Powyższe zapisy w jego ocenie jednoznacznie określają wynagrodzenie jako ryczałtowe.

Dodatkowo uzasadniając swoje odwołanie przytoczył fragment wyroku KIO z 28 marca 2011 r. (sygn. akt: KIO 545 /11), w którym czytamy: „Wskazany przepis nie nakazuje wprost zamawiającemu obowiązku występowania do wykonawcy z takim żądaniem, to jednak taka potrzeba po stronie zamawiającego występuje szczególnie dlatego, iż to na Zamawiającym który ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci konieczności odrzucenia oferty odwołującego, spoczywa ciężar udowodnienia podstawy do zastosowania tej sankcji wobec oferty. Z utrwalonej linii orzeczniczej KIO w tym zakresie, wynika iż zaniechanie przez Zamawiającego tego trybu wyjaśniania wątpliwości odnoszących się do treści złożonej oferty winno być uznane za naruszenie przepisów postępowania / np. wyroki KIO 1327/09: 1443/09 /. Czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp winno poprzedzić wezwanie do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 pzp. Zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z należytą starannością i dlatego nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych, zwłaszcza że przepis pozwala zamawiającemu na żądanie od wykonawców wyjaśnień wobec wszystkich elementów treści oferty, a nie tylko dotyczących jakichś szczególnych sformułowań. Wobec tego zamawiający, u którego zrodziły się jakiegokolwiek wątpliwości co do treści oferty jest wprost zobowiązany (ze względu na regułę należytej staranności), a nie tylko uprawniony, do żądania wyjaśnień”.

Wskazał również na fakt, że w przypadku typu rozliczenia jakie dla w/w zadania przyjął zamawiający, punkt 3.a) informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, winien być wyjaśniony z oferentem zgodnie z art. 87 ust 1 Pzp. Natomiast pkt 3.b) w/w informacji powinien być rozstrzygnięty na mocy art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp. Pozostałe braki jakie wskazał zamawiający są oczywistymi omyłkami pisarskimi i należy je rozpatrywać zgodnie z art. 87 ust 2 pkt 1 Pzp.

W dniu 13 marca 2018 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, zamawiający złożył oryginał odpowiedzi na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, w tym biorąc pod uwagę pisemne stanowiska stron, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole stanowiska stron, ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Izba ustaliła, że odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Nie została wypełniona także żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem pismem z dnia 8 marca 2018 r. (sygn. RI.271.1.2018) w tym w szczególności z treści:

- ogłoszenia o zamówieniu;
- specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „SIWZ” wraz załącznikami oraz jej zmianami;
- dokumentu z dnia 22 stycznia 2018 r. stanowiącego odpowiedzi na pytania zadane do treści SIWZ;

- przedmiaru uzupełniającego nr 2 opublikowanego w dniu 22 stycznia 2018 r.;
- oferty odwołującego;
- informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27 lutego 2018 r.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła co następuje:

W pkt. 7.3.d) SIWZ zamawiający zawarł wymóg przedłożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Zgodnie z punktem 13.1 SIWZ zamawiający wskazał, że ze względu na przewidziane kosztorysowe wynagrodzenie wykonawcy cena oferty musi wynikać z kosztorysu ofertowego dołączonego do oferty i być tożsama z ostateczną kwotą wynikającą z kosztorysu. Kosztorys ofertowy należało sporządzić w oparciu o dostarczone przedmiary robót (pkt. 13.3 SIWZ). Ceny jednostkowe dla danej pozycji kosztorysowej musiały zawierać natomiast wszelkie elementy cenotwórcze składające się na wykonanie tych pozycji:

Pkt 13.4 SIWZ - W cenach jednostkowych pozycji kosztorysowych należy także ująć wszystkie czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie określone dla tej roboty w dokumentacji projektowej tj. muszą obejmować m.in.:

- a) robociznę bezpośrednią wraz z towarzyszącymi kosztami,
- b) wartość zużytych materiałów wraz z kosztami zakupu, magazynowania, ewentualnych ubytków i transportu na teren budowy,
- c) wartość pracy sprzętu wraz z towarzyszącymi kosztami,
- d) koszty pośrednie, zysk kalkulacyjny i ryzyko,
- e) podatki obliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami (z wyjątkiem podatku VAT);

Pkt 13.5 SIWZ - Wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, które wynikają:

- a) z lokalizacji i warunków realizacji robót budowlanych;
- b) z obowiązujących przepisów (Prawo budowlane, bhp, Polskie Normy itp.);
- c) z zasad sztuki budowlanej;
- d) z możliwych do przewidzenia przy zachowaniu należytej staranności, konieczności wykonania prac dodatkowych, nie wskazanych w dokumentacji technicznej;
- e) z zapisów projektu umowy;
- f) z organizacji placu budowy (koszty robót przygotowawczych, zagospodarowanie terenu budowy, usuwanie odpadów i opakowań pozostałych po zużytych materiałach, dozór budowy, ubezpieczenie budowy, koszty wykonania robót zabezpieczających, utrzymania bezpieczeństwa i higieny na terenie przyległym, na które budowa może oddziaływać, koszt transportu);

a nie zostały wymienione w przedmiarze należy uwzględnić w kosztach pośrednich.

Natomiast w pkt. 13.6 SIWZ zamawiający zawarł wymóg, aby pozycje kosztorysu ofertowego zawierały opis pozycji który potwierdzi zgodność oferowanego przedmiotu z przedmiarami robót, niezmienną jednostkę miary i niezmienną ilość w stosunku do załączonych przedmiarów i wyjaśnień do treści SIWZ.

Przedmiary, na podstawie których wykonawcy zobowiązani byli sporządzić kosztorys ofertowy stanowiły część dokumentacji technicznej, załączonej do SIWZ jako załącznik nr 11.

W dniu 22 stycznia 2018 r. zamawiający w odpowiedzi na pytania wykonawców opublikował wyjaśnienia treści SIWZ wraz z jej zmianą - przedmiarem uzupełniającym nr 2 z

dnia 22 stycznia 2018 r. Do tego przedmiaru odnoszą się odpowiedzi na pytania nr 5, 6 i 9 z dnia 22 stycznia 2018 r.

Odwolujący złożył ofertę w postępowaniu, do której został załączony przedmiar, jednakże z wyłączeniem pozycji wskazanych w przedmiarze uzupełniającym nr 2, tj. dotyczących obsadzenia podokienników granitowych, wykonania i montażu maskownic grzejników, montażu okien uchylnych jednodzielnych z PCV oraz pompowania wody.

W dniu 27 lutego 2018 r. zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. W informacji tej podał także uzasadnienie co do odrzucenia oferty odwołującego. Jak wynika z powyższego odrzucono ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp z uwagi na:

- a) brak kosztorysu ofertowego zgodnego z przedmiarem uzupełniającym nr 2 - oferta jest niezgodna z treścią SIWZ,
 - b) w kosztorysie ofertowym poz. 103 str. 44 oferty wykonawca oferuje belki i podciągi żelbetowe; stosunek deskowanego obwodu do przekroju do 12 - z zastosowaniem pompy do betonu w ilości 5,751. Prawidłowy obmiar w poz. 103 to 7,660,
 - c) w poz. 14 kosztorysu ofertowego str. 56 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - d) w poz. 15 kosztorysu ofertowego str. 56 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - e) w poz. 16 kosztorysu ofertowego str. 56 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - f) w poz. 17 kosztorysu ofertowego str. 56 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - g) w poz. 42 kosztorysu ofertowego str. 57 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - h) w poz. 60 kosztorysu ofertowego str. 58 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - i) w poz. 61 kosztorysu ofertowego str. 58 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - j) w poz. 62 kosztorysu ofertowego str. 58 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - k) w poz. 63 kosztorysu ofertowego str. 58 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ,
 - l) w poz. 175 kosztorysu ofertowego str. 63 oferty opis nie potwierdza zgodności z SIWZ.
- Izba zważyła co następuje.

Na wstępie Izba przyjmując stanowisko zamawiającego uznała, iż zarówno petitum odwołania, w szczególności zarzuty i wnioski jak i również ich uzasadnienie zostały sformułowane w sposób zbyt ogólny. Na podstawie treści uzasadnienia odwołania trudno ustalić, co stanowi podstawę faktyczną formułowanych zarzutów. Mając niniejsze na uwadze Izba podtrzymała stanowisko zawarte w wyroku z dnia 11 kwietnia 2013 r. o sygn. akt KIO 589/13, w którym zwrócono uwagę, że zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 Pzp zarzut musi być postawiony wyraźnie, to znaczy wskazywać konkretną czynność zamawiającego mającą zdaniem odwołującego naruszać przepis prawa i określić sposób jego naruszenia, gdyż po upływie terminu na wniesienie odwołania nie jest dopuszczalne zarówno formułowanie jak i doprecyzowywanie treści zarzutów odwołania. Zważyć należy, że samo powołanie przepisu Pzp, który miałby naruszyć zamawiający, nie tworzy zarzutu. Zarzut stanowi bowiem wskazanie czynności bądź zaniechania przez zamawiającego czynności, do których jest zobowiązany na podstawie ustawy (art. 180 ust. 1 Pzp) oraz okoliczności faktyczne wskazujące na naruszenie przepisów prawa. Istotne jest aby zarzut został w pełni sprecyzowany w odwołaniu, gdyż umożliwia to zarówno zamawiającemu jak i potencjalnym uczestnikom postępowania, odniesienie się do kwestionowanych przez odwołującego czynności zamawiającego, tym samym wskazanie konkretnych uchybień określa ramy postępowania odwoławczego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący. (wyrok z dnia 3 marca 2017 r. sygn. akt KIO 179/17).

Tak jak to wskazywał zamawiający odwołujący w ogóle nie kwestionuje czynności

wyboru oferty najkorzystniejszej. Zakreślony w pkt. I odwołania katalog kwestionowanych czynności obejmuje jedynie czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz zaniechanie poprawienia omyłek, przy czym odwołanie nie precyzuje, o jakie konkretnie omyłki, i jaki konkretnie przepis lub przepisy Pzp zamawiający naruszył. Wskazano jedynie ogólnie na naruszenie art. 87 ustawy Pzp, przy czym nie jest sprecyzowane, czy zarzut dotyczy zaniechania wezwania do wyjaśnienia treści oferty (ust. 1 ww. przepisu), czy poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej (ust. 2 pkt. 1 ww. przepisu), rachunkowej (ust. 2 pkt. 2 ww. przepisu) czy też innej (ust. 2 pkt. 3 ww. przepisu).

Jak wynika z ustaleń Izby zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidział wyrażnie wynagrodzenie kosztorysowe w ramach postępowania. Natomiast założenie podane przez odwołującego, że niektóre postanowienia wzoru umowy czy formularza ofertowego jednoznacznie określają wynagrodzenie jako ryczałtowe Izba uznała za nieznajdujące potwierdzenia w dokumentacji przetargowej i nie wzięła go pod uwagę. Ponadto odwołujący nie tylko uchybił sformułowanemu wprost w treści SIWZ wymogowi przedłożenia kosztorysu ofertowego zawierającego również pozycje objęte przedmiotem uzupełniającym nr 2, lecz także należy uznać, że nie zaoferował zamawiającemu ich wykonania. Kosztorys ofertowy stanowi treść oferty i zawiera elementy przedmiotowo istotne - essentialia negotii - to jest ceny jednostkowe i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem zaoferowanego asortymentu produktu. Interpretując przedłożony przez odwołującego formularz kosztorysu w świetle wymogów określonych w SIWZ oraz kosztorysowego sposobu obliczenia ostatecznej wysokości wynagrodzenia wykonawcy, należy przypisać mu walor merytorycznej treści oferty. Brak zaoferowania wykonania ww. pozycji przesądza o niezgodności oferty z treścią SIWZ i uniemożliwia dokonanie rozliczeń zgodnie z postanowieniami załączonego do SIWZ wzoru umowy.

W orzecznictwie Izby przyjmuje się, iż arkusz cenowy stanowiący treść oferty i zawierający elementy przedmiotowo istotne - essentialia negotii - to jest ceny jednostkowe i szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem zaoferowanego asortymentu produktu nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp, a takie uzupełnienie stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp (wyrok z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. akt KIO 1104/17).

Natomiast jak wynika z orzecznictwa Izby o zgodności treści oferty z treścią SIWZ przesądza ich porównanie. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 KC, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia - w przedmiotowym postępowaniu. Należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SIWZ wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez SIWZ wymagania. Złożona w postępowaniu oferta może być niezgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ, a przyczyna tej niezgodności może być wszelaka (wyrok z dnia 8 grudnia 2017 r. sygn. akt KIO 2475/17).

W ocenie Izby twierdzenia odwołującego, jakoby zamawiający był w tej sytuacji zobowiązany do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp należy uznać za nietrafne. W trybie wyjaśnień nie jest bowiem możliwe sanowanie braku w merytorycznej treści oferty. W Pzp sformułowany wprost został zakaz prowadzenia negocjacji dotyczących treści oraz co do zasady zakaz dokonywania w niej jakichkolwiek zmian (art. 87 ust. 1 zd. 2 Pzp).

Ponadto Izba uznała za bezzasadne również postulaty odwołującego, jakoby zamawiający winien był dokonać poprawienia jako omyłek rozlicznych braków w treści kosztorysu ofertowego w zakresie opisu czynności, do wykonania których odwołujący był zobowiązany przy wykonywaniu przedmiotowego zamówienia. Jak wskazano powyżej, opisy poszczególnych pozycji stanowią merytoryczną treść oferty odwołującego. Poprawna treść kosztorysu ofertowego, na którą zgodnie z postulatem odwołującego poszczególne jego pozycje miałyby podlegać poprawieniu, jest niemożliwa do ustalenia na podstawie pozostałej treści oferty. Ewentualna ingerencja w treść kosztorysu ofertowego przez zamawiającego musiałaby więc przyjąć postać dowolnej, a tym samym niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Konkludując Izba uznała, że w przedmiotowym przypadku nie doszło do naruszenia wskazanych przez odwołującego przepisów, a zbyt ogólna i nieskonkretyzowana treść sformułowanych zarzutów oraz żądań nie mogła stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

Przewodniczący: