

WYROK
z dnia 30 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 29 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 czerwca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę:

Mifama Opa Carbo sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 4, 43-190 Mikołów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Tauron Wydobycie, ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno,**

przy udziale wykonawcy **HYDRO-TECH-SORT sp. z o.o., ul. Portowa 18, 44-102 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **Oddala odwołanie;**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Mifama Opa Carbo sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 4, 43-190 Mikołów** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Mifama Opa Carbo sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 4, 43-190 Mikołów;**
 - 2.2. zasądza od wykonawcy: **Mifama Opa Carbo sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 4, 43-190 Mikołów** na rzecz zamawiającego: **Tauron Wydobycie, ul. Grunwaldzka 37, 43-600 Jaworzno** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem

1

wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Katowicach**.

.....

2

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę **Mifama Opa Carbo sp. z o.o.** z siedzibą w Mikołowie [Odwołujący] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Dostawa fabrycznie nowych urządzeń do przeróbki mechanicznej węgla dla **Tauron Wydobycie S.A.**”. Odwołujący wskazał, że Zamawiający: **Tauron Wydobycie S.A.** z Jaworzna dokonał wyboru oferty **Hydro-Tech-Sort sp. z o.o.**, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania 1 z naruszeniem:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp poprzez uznanie, że wymieniona oferta spełnia wymagania stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [siwz];
- 2) art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo że nie spełnia ona wymagań przewidzianych w specyfikacji;
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez wadliwe badanie i ocenę ofert.

Wskazując na powyższe zarzuty, wniósł o nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił

czynności oceny ofert oraz powtórzył te czynności i odrzucił ofertę złożoną przez Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. z Gliwic, jako niespełniającą wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący podał, że ma interes w złożeniu przedmiotowego odwołania, ponieważ w razie jego uwzględnienia oferta złożona przez wykonawcę będzie mogła być oceniona jako najkorzystniejsza.

Wykonawca w uzasadnieniu podał w szczególności:

Przedmiot zamówienia: „Dostawa fabrycznie nowych urządzeń do przeróbki mechanicznej węgla dla Tauron Wydobycie S.A”, w ramach zadania numer 1 obejmuje: „Dostawę wraz z montażem i uruchomieniem na stanowisku pracy fabrycznie nowego przesiewacza wibracyjnego PZ-3, 0x9,0 lub równoważnego wraz z zasuwnią produktu dolnego oraz podajnika wibracyjnego WPT-2,6 lub równoważnego dla potrzeb Zakładu Górniczego w Mikołowie. W ocenie Odwołującego, sposób oceny oferty wykonawcy Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. i decyzja podjęta w niniejszej sprawie nie są właściwe, albowiem:

(1) Zgodnie z treścią punktu 3.1.1.3, Zamawiający miał uznać, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże się w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, należyta realizacją dostaw wraz z montażem przesiewaczy dla zadania 1 z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Łączna wartość dostaw

3

brutto zrealizowanych przez Wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, musi być nie mniejsza niż 950.000 zł brutto dla zadania numer 1.

(2) W celu wykazania spełnienia warunków wskazanych w punkcie 3.1.1.3, Zamawiający zgodnie z treścią punktu 3.3.3.1. SIWZ wymagał przedłożenia wykazu dostaw wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączyć dowody czy te dostawy zostały wykonane należyście, przy czym dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane.

(3) W celu potwierdzenia spełnienia warunków specyfikacji wykonawca Hydro-Tech-Sort sp. z o.o., przedłożył do oferty załącznik numer 9 zawierający Wykaz dostaw obejmujący 8 pozycji, na łączną kwotę 15.247,00 zł brutto. Dodatkowo przedłożono dowody mające potwierdzić należyte wykonanie zamówienia, w postaci referencji dla pozycji numer 3 (załącznik nr 21), dla pozycji numer 7 (załącznik nr 22), dla pozycji numer 8 (załącznik nr 20).

(4) Zamawiający pismem z dnia 26/05/2017 r. wezwał Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 3.1.1.3 SIWZ, gdyż przedłożone do oferty dokumenty nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej.

(5) Spółka Hydro-Tech-Sort sp. z o.o., w odpowiedzi na wezwanie, przedłożyła Wykaz dostaw obejmujący 9 pozycji na łączną kwotę 22.247,00 zł brutto. Nadto, przedłożono załącznik numer 23 i 24 obejmujący referencje udzielone przez spółkę Kopalnia Imielin spółka z o.o. oraz dokument „Potwierdzenie należytej realizacji dostaw wraz z montażem przesiewaczy przez Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. Gliwice dla Kopalni Imielin sp. z o.o.” Zdaniem Odwołującego, przedłożone dokumenty w dalszym ciągu nie potwierdzają wymagań stawianych przez SIWZ, dla potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący wskazał, że wymaganiem SIWZ jest, aby wykonawcy wykazali się określoną wartością i jakością dostaw w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Przedłożone dokumenty nie potwierdzają, aby w dniu 12 maja 2017 r., kiedy to upływał termin składania ofert spółka Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. spełniała warunki udziału w postępowaniu. Żadna z pozycji wskazanych w wykazie załączonym do oferty nie została potwierdzona stosownym dowodem, jak wymaga treść 3.3.3.1. SIWZ. Jego zdaniem, w uzupełnieniu oferty nie przedłożono dowodów potwierdzających pierwotną treść wykazu dostaw, a jedynie wskazano dodatkową pozycję w wykazie dostaw i dodatkowe referencje. Dokumenty stanowiące załącznik 23 i 24 nie potwierdzają, że na dzień składania ofert

4

(12.05.2017r.) spółka Hydro-Tech-Sort sp. z o.o., spełniała wymagania SIWZ. Jak wynika z przedłożonych dokumentów, realizacja dostaw miała miejsce do dnia 15 maja 2017 r., a zatem po dacie składania ofert. Zatem, oświadczenie wykonawcy złożone w dniu 12 maja 2017 r. (termin składania ofert) było niezgodne ze stanem faktycznym i istniejącymi wówczas dokumentami i dowodami. Odwołujący ponadto stwierdził, że nie kwestionuje zasadności wystawienia referencji z datą 26/05/2017 r., jednakże referencje, nawet wystawione z datą późniejszą niż termin składania ofert, powinny potwierdzać, że na dzień składania ofert wykonawca spełniał wymagania SIWZ, co w przedmiotowej sprawie nie miało to miejsca. Tym samym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający swoim działaniem, polegającym na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Hydro-Tech-Sort sp. z o.o., pomimo niespełnienia przez niego wymogów odpowiadających treści SIWZ, naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp i 7 ust. 1 i 3 Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. z Gliwice [Przystępujący] wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł również o oddalenie odwołania i wskazał, co następuje:

Zgłoszone przez Odwołującego zarzuty są bezzasadne. Cyt.: (...) Wykonawca Hydro-Tech-Sort, zgodnie z wymogami pkt 3.2.1 SIWZ złożył oświadczenie w formie jednolitego dokumentu, w którym, zgodnie z przepisem art. 25a ust. 1 pzp, oświadczył że nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Pomimo braku takiego obowiązku i pomimo treści zapisu pkt 3.4.8. SIWZ Wykonawca ten złożył również dodatkowe dokumenty m. in. wykaz dostaw i referencje na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt 3.1.1.3 SIWZ.

Dalej podał, że „Wobec braków w oświadczeniach w JEDZ Zamawiający pismem z dnia 26.05.2017 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczenia zawartego w JEDZ w trybie art. 26 ust. 3 pzp. W uzupełnieniu Wykonawca złożył ponownie dokument JEDZ, z którego wynikało, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Na potwierdzenie spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 3.1.1.3 SIWZ Wykonawca dołączył dodatkowe referencje stanowiące załączniki nr 23 i 24 do oferty. Oferta Wykonawcy Hydro-Tech-Sort została najwyżej oceniona przez Zamawiającego, co mogło stanowić podstawę do wezwania Wykonawcy na podstawie przepisu art. 26 ust. 1 pzp do złożenia oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pzp. Jednakże te dokumenty i oświadczenia znajdowały się w dokumentacji postępowania i nie budziły wątpliwości Zamawiającego. Ze względu na ekonomikę postępowania - skierowanie takiego wezwania

5

nie spowodowałyby uzyskania dokumentów potwierdzających wstępne oświadczenia, ponieważ zostały one już z złożone wraz z ofertą - Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie posiadanych dokumentów. Wskazał ponadto, że zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 1 Pzp Wykonawca powinien złożyć dokumenty na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp aktualne na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów. Przepis art. 26 Pzp został w sposób istotny zmieniony w wyniku nowelizacji ustawy z dnia 22.06.2016 r. Argumentacja Odwołującego zawarta w uzasadnieniu odwołania nie uwzględnia aktualnego brzmienia powołanego przepisu, a co za tym idzie zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp jest chybiony. Zdaniem Zamawiającego błędne jest rozumowanie polegające na tym, iż Wykonawca zobowiązany jest legitymować się posiadaniem dokumentów według stanu obowiązującego w dniu składania ofert. Posługiwanie się tego rodzaju argumentacją stanowi zaprzeczenie idei nowelizacji. Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 14 grudnia 2016 r. sygn. akt KIO 2249/16”.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zamawiający zgodnie ze wskazanym punktem 3.1.1.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał dla potwierdzenia warunku, aby wykonawca w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wykazał: (...) *w okresie ostatnich trzech lat przed*

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, należytą realizacją dostaw wraz z montażem przesiewaczy dla zadania 1 z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Łączna wartość dostaw brutto zrealizowanych przez Wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, musi być nie mniejsza niż 950.000 zł brutto dla zadania numer 1”.

W celu wykazania spełnienia tych warunków zgodnie z treścią punktu 3.3.3.1. specyfikacji wymagane było przedłożenie: (...) wykazu dostaw wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane” oraz załączenia dowodów (...) czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy były wykonywane”.

6

Tak jak ustaliła Izba, każdy z wykonawców w części IV.C.1b) JEDZ miał wypełnić tabelę, przewidzianą do podania wymaganych dostaw obejmującą kolumny: Opis – Kwoty – Daty – Odbiorcy. Wykonawca Hydro-Tech-Sort w istocie nie zawarł w JEDZ takich informacji. W miejsce tego załączył Wykaz Dostaw - według załącznika nr 9 do specyfikacji - wraz z dokumentami referencyjnymi dla wymienionych w nim pozycji: dla poz. 3 - zał. 21, dla poz. 7 - zał. 22 oraz dla poz. 8 - zał. 20. Wykaz Dostaw w tym postępowaniu przewidziany został na dalszym etapie postępowania - w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona - dla przedstawienia dokumentów na potwierdzenie wymaganych postępowaniem warunków. Ten Wykaz w oznaczeniu kolumn ma inne opisy niż tabela, wymagana w części IV.C.1b) JEDZ, a mianowicie: Przedmiot zamówienia – Wartość brutto zamówienia – termin realizacji – Odbiorca – Nr załącznika do niniejszego Wykazu, który ma dotyczyć dokumentu referencyjnego. To oznacza, że załącznik nr 9 dotyczy - według opisu kolumny 2 „Przedmiot zamówienia” - szerszego zakresu informacji, w konsekwencji bez wyodrębniania „przesiewacza i jego montażu”, jak to opisuje warunek 3.1.1.3. - o zrealizowanym przedsięwzięciu, aniżeli wymaga JEDZ we wskazanej części IV.C.1b)

Konsekwencją takiej zawartości oferty, brak wypełnienia tej części JEDZ, było skierowanie przez Zamawiającego [w piśmie z dnia 26 maja 2017 r.] na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do wykonawcy Hydro-Tech-Sort m.in. w zakresie którego dotyczy odwołanie – wezwania do uzupełnienia oświadczenia złożonego w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, tak jak wymagała tego specyfikacja. W tym wezwaniu Zamawiający podał, że (...) wykonawca złożył ofertę dla części nr 1, 2 przedmiotu zamówienia. Zgodnie z pkt 3.1.1.3 SIWZ „Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże się w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należytą realizacją dostaw wraz z montażem przesiewaczy (dla cz. nr 1, 2) z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Łączna wartość brutto zamówień zrealizowanych przez Wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, musi być nie mniejsza od: dla części nr 1 zamówienia: 950 000,00 złotych brutto; dla części nr 2 zamówienia: 500 000,00 złotych brutto. W przypadku składania oferty na część nr 1 i 2 Przedmiotu Zamówienia, wartość zamówień zrealizowanych przez Wykonawcę w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, musi być nie mniejsza niż suma wartości zamówień określonych przez Zamawiającego dla tych części”. Dalej wskazał, że „Załączony do oferty JEDZ, wykaz dostaw głównych w części IV Kryteria kwalifikacji lit. C Zdolność techniczna i

7

zawodowa pkt 1b nie został wypełniony przez Wykonawcę, tj. wstępnie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w SIWZ w pkt. 3.1.1.3 zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przez Wykonawcę dla oferty złożonej na część nr 1, 2

zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ w pkt 3.1.1.3 od Wykonawcy wykazania się w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należyłą realizacją dostaw wraz z montażem przesiewaczy dla części nr 1, 2 zamówienia na łączną wartość brutto nie mniejszą niż 1.450 000,00 zł. Wykonawca – Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. w Gliwicach na str. 30-31 oferty dodatkowo przedłożył „Wykaz dostaw”, w którym wykazał dostawy z montażem urządzeń do przeróbki mechanicznej. Z przedstawionego „Wykazu dostaw” nie wynika jaka wartość brutto zamówienia [PLN] stanowiły dostawy wraz z montażem przesiewaczy. Ponadto, w poz. 8 przedmiotowego wykazu czas realizacji dostaw przekracza trzy lata przed upływem terminu składania ofert”.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Hydro-Tech-Sort przedłożył w zakresie żądanym – dla zadania 1- uzupełniony JEDZ, ograniczając podane w nim informacje do wymaganych przesiewaczy i podając cenę łączną za ich dostawę wraz z wymaganym montażem. Tabela zamieszczona w JEDZ po jego uzupełnieniu dotyczy 7 pozycji, z których trzy samodzielnie przekraczają wymaganą kwotę 950 tys. zł, także cztery pozostałe w sumie dają wyższą kwotę niż wymagana. Izba zauważyła także, że w sześciu przypadkach wskazano na terminy realizacji z roku 2015 lub 2016, a w odniesieniu do 7 dodanej pozycji na realizację od 03.03.2017 r. do 15.05.2017 r. Wykonawca dodatkowo zaktualizował Wykaz Dostaw według zał. Nr 9, podając w nim także informacje o przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem przesiewacza i poszerzył ten Wykaz dodatkowo o wskazywaną jedną pozycję w stosunku do Wykazu złożonego w ofercie oraz przedłożył dla tej dodatkowej pozycji w załącznikach 23 i 24 dokumenty referencyjne.

W odwołaniu wykonawca Mifama Opa Carbo sp. z o.o. stwierdził, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa fabrycznie nowych urządzeń do przeróbki mechanicznej węgla dla Tauron Wydobycie S.A” w ramach zadania 1 została wybrana oferta Hydro-Tech-Sort sp. z o.o. z Gliwic z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, albowiem ta oferta nie spełnia wymagania, w zakresie punktu 3.1.1.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym w zakresie tego zadania, zdaniem Odwołującego, wybór tej oferty został dokonany z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp skutkiem wadliwego badania i oceny tej oferty. Jego zdaniem, w (...) uzupełnieniu oferty nie przedłożono dowodów potwierdzających pierwotną treść wykazu dostaw, a jedynie wskazano dodatkową pozycję w wykazie dostaw i dodatkowe referencje. Dokumenty stanowiące załącznik 23 i 24 nie potwierdzają, że na dzień składania ofert (12.05.2017r.) spółka Hydro-Tech-Sort sp. z o.o., spełniała wymagania SIWZ. Jak wynika z przedłożonych dokumentów, realizacja dostaw

8

miała miejsce do dnia 15 maja 2017 r., a zatem po dacie składania ofert. Zatem, oświadczenie wykonawcy złożone w dniu 12 maja 2017 r. (termin składania ofert) było niezgodne ze stanem faktycznym i istniejącymi wówczas dokumentami i dowodami”.

Powyższe twierdzenia, w zakresie kluczowych kwestii, nie odpowiadają stanowi faktycznemu sprawy. Przede wszystkim JEDZ uzupełniony został – jak wyżej podano – zgodnie z wymaganiami specyfikacji i zgodnie z wezwaniem z dnia 25/05/2017 r., a kwestionowana dodatkowa pozycja i załączniki 23 i 24 zostały przedłożone „nadmiarowo” - dodatkowo - ponad wymagania specyfikacji i żądanie wezwania. Uzupełniony dokument JEDZ, w ocenie Izby, w pozycji 1 do 6 potwierdzał niewątpliwie wymagany warunek, a załączone do oferty listy referencyjne dla pozycji 3, 7 i 8 oraz Wykaz Dostaw uzasadniają, wyrażone w odpowiedzi na odwołanie i podtrzymane na rozprawie, stanowisko Zamawiającego. Zamawiający podał bowiem, że warunek możliwy był do potwierdzenia - na podstawie oferty oraz uzupełnionego JEDZ przedłożonego przy piśmie w dniu 01/06/2017 - w oparciu o projekty referencyjne realizowane na rzecz Krakowskich Zakładów Eksploatacji Kruszywa S.A., dla których w ofercie złożono w zał. 21 i 22 listy referencyjne, a które to projekty przekraczają wymaganą - dla warunku z pkt 3.1.1.3 specyfikacji - kwotę 950 tys. zł. Zamawiający stwierdził również, że (...) dokumenty i oświadczenia znajdowały się w dokumentacji postępowania i nie budziły wątpliwości Zamawiającego. Ze względu na ekonomikę postępowania - skierowanie takiego wezwania nie spowodowałoby uzyskania dokumentów potwierdzających wstępne oświadczenia, ponieważ zostały one już z złożone wraz z ofertą - Zamawiający dokonał oceny oferty na podstawie posiadanych dokumentów”. Izba zauważyła, że sposób zastosowania przepisów ustawy Pzp w zakresie jej art. 26 ust.1 nie jest kwestionowany w odwołaniu.

Na marginesie Izba stwierdza, że w istocie oparcie oceny oferty wykonawcy Hydro-Tech-Sort – w tym stanie faktycznym sprawy - wyłącznie o kwestionowaną dodatkową pozycję, której dotyczą załączniki 23 i 24, wobec warunku z pkt 3.1.1.3. specyfikacji, czemu sprzeciwiał się Odwołujący, mogło być nieuzasadnione, albowiem zgodnie z wymaganiem sporny warunek dotyczył dostaw i montażu, dla których termin wykonania miał upływać przed wyznaczonym terminem składania ofert, a mianowicie przed 12/05/2017. Z tego też względu wykonawca - w świetle tego postanowienia specyfikacji - był zobowiązany zdaniem Izby legitymować się wymagany doświadczeniem według stanu na dzień składania ofert. Inna kwestia, którą słusznie zauważył Odwołujący, to posiadanie dokumentów według stanu obowiązującego w dniu składania ofert. Niewątpliwie dokument referencyjny, nawet wystawiony z datą późniejszą niż termin składania ofert, powinien w tym stanie faktycznym potwierdzać, że na dzień składania ofert wykonawca spełniał wymagania SIWZ.

9

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

.....

10