

WYROK

z dnia 8 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Tom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez „Przewozy Regionalne” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

przy udziale wykonawcy S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Tom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Tom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Tom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz „Przewozy Regionalne” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwotę: 3 702 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset dwa złote zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego ERP.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 19 lutego 2018 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Tom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty odwołujących z postępowania.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 89 ust. 1. pkt 2 ustawy P.z.p. w związku z ust. 3 części II Załącznika 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) poprzez błędne przyjęcie, że oferta odwołujących nie odpowiada treści s.i.w.z., mimo że oferta ta zawierała elementy, brak których zamawiający jej zarzuca w zawiadomieniu o odrzuceniu.

Wskazując na powyższe odwołujący wnieśli o:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołujących oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołujących;
- 2) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami zastępstwa według przedstawionego zestawienia kosztów oraz kosztami opłat skarbowych od pełnomocnictw.

Odwołujący podnieśli, że złożyli zamawiającemu swoją ofertę w postępowaniu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. w zakresie wskazanym w treści odwołania, interes odwołujących doznał uszczerbku. Zamawiający pozbawił odwołujących możliwości realizacji zamówienia, mimo że oferta odwołujących może zostać wybrana jako najlepsza, zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w s.i.w.z., jeśli zamawiający prawidłowo będzie prowadził postępowanie i nie promował oferty złożonej przez innego wykonawcę. W przypadku, gdyby zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty odwołujących, może to doprowadzić do wyboru oferty odwołujących, która jest ofertą najkorzystniejszą, oraz do realizacji przez odwołujących zamówienia. W razie utrzymania podjętych przez zamawiającego czynności, interes odwołujących zostanie naruszony, ponieważ pozbawieni oni zostaną możliwości uzyskania i realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazali, że jako podstawę odrzucenia ich oferty zamawiający wskazał art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy P.z.p. w związku z ust. 3 części II Załącznika 9 do s.i.w.z. z uwagi na to, że w ocenie zamawiającego oferta nie odpowiada treści s.i.w.z. W dalszej części zawiadomienia o odrzuceniu zamawiający wymienił listę zastrzeżeń do oferty. Odwołujący zauważyli, iż wskazane zarzuty nie znajdują potwierdzenia w złożonych przez nich dokumentach, zaś zamawiający, w razie powzięcia wątpliwości, powinien był wezwać odwołujących do złożenia stosownych wyjaśnień lub o wskazanie w której części oferty znajdują się informacje, których zamawiający nie znalazł.

Zamawiający powołał się w treści odrzucenia na następujące warunki, które nie znajdują odzwierciedlenia w treści oferty:

1. Pkt 2 informacji o odrzuceniu - Wprowadzenie potrąceń stałych (2 związki zawodowe, gdzie 1% zasadniczo jest dzielony na 2 organizacje - różnych odbiorców oraz zajęcia komornicze), potrącenie w kwocie na ubezpieczenie grupowe, wprowadzenie zajęcia komorniczego.

Odwołujący podniósł, że zamawiający zarzucił brak prezentacji potrącenia na 2 związki zawodowe i wprowadzenie zajęcia komorniczego. Odwołujący wskazał, że w pkt 4.4 prezentacji w ofercie odwołującego zaprezentowana została możliwość dodania składnika

stałego oraz odpowiadającego mu kodu placowego na przykładzie MZZ - związek zawodowy". Aby dodać dwa kody placowe na łączną wartość 1% należy dwukrotnie wykonać kroki z pkt 4.4.A, wprowadzając wartość 0.5%. Ponadto wprowadzenie potrącenia komorniczego zostało zaprezentowane w pkt 4.4.C. Są to wszystkie konieczne kroki, aby pracownikowi przypisać potrącenie komornicze, które zostanie automatycznie potrącanie na liście/listach płac.

2. Pkt 6 informacji o odrzuceniu - Wydruki wstępne list płac. Weryfikacja list. Korekty w składnikach, czasie pracy. Kolejne naliczenia list płac. Wydruk list płac do podpisu.

Odwołujący wskazali, że zamawiający zarzucił brak prezentacji sporządzenia końcowych raportów weryfikujących listy płac. Tymczasem, zgodnie z prezentacją odwołującego, tworzenie raportów weryfikujących listy płac zostało przedstawione w pkt 4.8 od strony 50 do 52. Użytkownik ma możliwość skorzystania z gotowych szablonów, bądź utworzenia swojego szablonu, co zostało zaprezentowane na stronach 51 oraz 52 prezentacji.

3. Pkt 7 informacji o odrzuceniu - Zakończenie - zamknięcie listy płac, Wydruki podsumowań, Wydruk pasków wynagrodzeń, Prezentacja karty wynagrodzeń.

Odwołujący wskazali, że zamawiający zarzucił brak prezentacji zamknięcia listy płac, wydruków podsumowań, kart wynagrodzeń. Tymczasem w pkt 4.10 prezentacji odwołującego wskazano, że zamknięcie listy płac jest równoważne z jej zaksięgowaniem, co zostało opisane: "Zaksięgowanie listy płac tworzy w poczekalni dokument księgowy, przenosi dokument do stanu Zaksięgowany oraz blokuje jakąkolwiek dalszą edycję (nie można również zmienić stanu listy)". Wydrukowane podsumowanie listy płac oraz karty wynagrodzeń zostały pokazane w pkt 4.8, do którego w pkt 4,10 widnieje odwołanie. Odwołanie było konieczne, aby nie powielić 10 stron wydruków ze znikomą ilością tekstu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 marca 2018 roku wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający podniósł, że nie polega na prawdzie ani też nie ma uzasadnienia prawnego, że żądanie wyjaśnień treści oferty wykonawcy jest obowiązkiem zamawiającego. Zamawiający powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym: wyrok KIO z dnia 7 lipca 2017, sygn. akt KIO 1294/17, z dnia 14-06-2017; sygn. akt KIO 1060/17.

Zamawiający stwierdził, że w przedmiotowym postępowaniu nie miał wątpliwości, co do niezgodności oferty odwołujących z s.i.w.z. Postępował też zgodnie z zasadami określonymi w ustawie P.z.p. i w s.i.w.z. Zasady te nie mogły być też zmienione poprzez zastosowanie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W zakresie zarzutu 1 zamawiający wskazał, że nie zostało pokazane przez odwołujących w ich ofercie wprowadzanie procentu potrącenia na 2 związki zawodowe oraz podział składki na 2 związki czyli 2 wierzycieli. Stwierdzono także brak wprowadzenia potrącenia komorniczego w formie procentu. W pkt 4.4A prezentacji, na który wskazali odwołujący, nie zostało pokazane tworzenie potrącenia, gdzie określona część wskazanej należności, tj. wynagrodzenia zasadniczego, zostanie naliczona i podzielona na 2 organizacje związkowe. Nie widać ponadto dalszej części budowy potrącenia z procesem przypisania odbiorcy przelewu / wierzyciela, a zatem 2 różnych organizacji związkowych. Nie wskazano przypisania takiego potrącenia, a także efektu końcowego w postaci odpowiednich potrąceń od pracownika oraz ich przekazania do odpowiednich wierzycieli. Odwołujący w zupełnie innym miejscu prezentacji w pkt 4.2.A pokazali jedynie budowanie danego kodu należności, a te mają zupełnie inne działanie.

Odwołujący stwierdzili, że potrącenia to element wyliczany po zsumowaniu wszystkich wskazanych elementów wynagrodzenia, po umniejszeniu o obowiązkowe naliczenia podatkowo-składkowe. Potrącenia wyliczane są z kwot netto. Następnie są przekazywane zbiorczo na wskazane rachunki bankowe, odpowiednich odbiorców. Z kolei należności naliczane i uwzględniane są w kwotach brutto.

Zamawiający wskazał, że nie przedstawiono sposobu wprowadzenia zajęcia komorniczego, w prezentacji pokazano istniejące zajęcia komornicze w kwocie, a nie w procencie. Nie umieszczono zajęcia komorniczego, tak aby pokazać to co istotne z punktu

widzenia użyteczności systemu, czyli poszczególne kroki pozwalające na pracodawcy na procentowe i automatyczne potrącenie. W pierwszej kolejności należy wskazać wszystkie składniki wynagrodzenia, które podlegają zajęciu komorniczemu a następnie przypisać zajęcie komornicze właściwemu pracownikowi i naliczyć wysokość potrącenia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, pracodawca zobowiązany jest prawidłowo naliczyć wielkość potrącenia komorniczego, zatem system informatyczny używany w obszarze kadrowo-płacowym musi zapewniać automatyczne i procentowe naliczenie takiego potrącenia. Brak takiej funkcjonalności zmusza pracodawcę do „ręcznego” naliczenia potrącenia. Potrącenia muszą w dalszej kolejności dać się objąć raportem/raportować po odbiorcy przelewu, co też nie zostało pokazane (pkt 4.5 scenariusza/ scenariusz 4.5).

Zamawiający stwierdził, że zatrudnia około 7.000 pracowników (przeciętne zatrudnienie w roku 2017 to 7.224; natomiast przeciętne zatrudnienie za styczeń 2018 to 6.877). Procent uwiąznowienia załogi to około 84-85%. Nie możliwe jest zatem wdrożenie systemu, który nie uwzględniałby wymaganych funkcjonalności. Nie wchodzi w grę pozostawienie do ręcznej obsługi wymaganych operacji i ponoszenie ryzyka pomyłki.

W zakresie zarzutu 2 zamawiający wskazał, że w prezentacji nie został pokazany przez odwołujących proces weryfikacji list płac - poprzez jakąkolwiek informację (np. raporty, funkcje). Nie zaprezentowano korekty w składnikach, czasie pracy i kolejnych naliczeń list płac. Ponadto przywołane przez odwołujących uzasadnienie nie dotyczy wskazanego punktu scenariusza. Punkt odrzucenia zawiera treść scenariusza 4.8, natomiast uzasadnienie odwołującego opisuje scenariusz 4.9. Zatem odwołanie w zakresie pkt 5 (błędnie wskazanego jako pkt 6) nie zostało uzasadnione.

Zamawiający stwierdził, że w istocie zarzut nie został sformułowany.

Zamawiający podkreślił, że odnosząc się do uzasadnienia, które faktycznie odnosi się do punktu 4.9 niewymienionego w odwołaniu - w brzmieniu: 4.9 Sporządzenie końcowych raportów weryfikujących listy płac, np. wg stanowiska kosztów, wg kont księgowych, należy stwierdzić, że nie został umieszczony przez wykonawcę żaden z dwóch przykładowo wymienionych raportów weryfikujących listy płac. Nie ma raportów weryfikujących listy płac, zatem raportów, które nie są samą listą płac. Mogą być to raporty wymienione jako przykładowe, ale mogą to być też raporty inne, sprawdzające zawartość list płac, czyli po należnościach, po potrąceniach, kwotach na przelew.

Zamawiający wskazał, że w przywołanym punkcie 4.8 prezentacji odwołującego na stronach 50 do 52 nie ma pokazanych raportów weryfikujących listy płac ani kroków ich tworzenia w powiązaniu z raportami, ani też samych kroków, z których wynikałyby jakiegokolwiek konkretne raporty weryfikujące listy płac. Na stronach 50-52 przedstawiono ilustracje podpisane jako „skrótowy pasek” lub „szczegółowy pasek pracowniczy”. Na ilustracji 58. Szablony wydruków listy płac jest pokazane okno z możliwością wyboru szablonu „z jakiegoś” wydruku, którego efektem jest „jakaś” lista płac. Nie jest to jednak zakres odnoszący się do zawartości punktu 4.9. tj. Sporządzenie końcowych raportów weryfikujących listy płac, np. wg stanowiska kosztów, wg kont księgowych. Element weryfikacji list płac nie został też zaprezentowany w punkcie 4.8 scenariusza.

W zakresie zarzutu 3 zamawiający wskazał, że za niezrozumiałe należy uznać tłumaczenie co do 10 stron przy ok. 1000 stron, jakie liczy prezentacja. Oferta ma być czytelna i precyzyjna.

Zamawiający stwierdził, że nie przedstawiono prezentacji zamknięcia list płac. Funkcja przekazania dokumentu księgowego do edycji, która - jak opisuje odwołujący - ma określać moment zamknięcia list płac, jest możliwa do wycofania (pkt 4.10 na stronie 56 prezentacji), a to oznacza, że nie jest to definitywne zakończenie wszelkich prac na listach płac. Takie zamknięcie/zatwierdzenie list płac — czego wymagała s.i.w.z. — ma być operacją nieodwracalną, gdyż musi być określony moment, w którym żadne już zmiany nie będą naniesione na listach płac i są to listy ostateczne, które są podstawą i odzwierciedleniem tworzonych przelewów czy danych przekazywanych do ZUS.

W ofercie (prezentacji) nie pokazano wydruków podsumowań, w zakresie list płac, czy danych umieszczonych na listach płac oraz nie pokazano karty wynagrodzeń, przy czym wydruków podsumowań ani karty wynagrodzeń nie zaprezentowano, również w punkcie 4.8.

Zamawiający wskazał, że karta wynagrodzeń to dokument zasadniczy z punktu widzenia pracodawcy i wypełniania jego obowiązków w zakresie Kodeksu pracy. Dokument ten musi znaleźć się w aktach osobowych każdego pracownika. Brak pokazania karty wynagrodzeń w prezentacji odwołującego wskazuje, że system nie spełni podstawowych funkcji kadrowo-płacowych.

Zamawiający podkreślił, że odwołujący złożył odwołanie tylko w zakresie pkt 2 i 7 (zarzut odnośnie pkt 5, błędnie oznaczonego jako 6, nie spełnia wymogów dla uznania go jako prawidłowo sformułowany zarzut, w świetle wymogów prawa). Tym samym odwołujący przyznał, że jego oferta nie spełniała wymagań s.i.w.z. i zawierała następujące niezgodności (wskazane w piśmie zamawiającego z dnia 8 lutego 2018 r.):

1) scenariusz „ Wprowadzenie i wyliczenie elementów zmiennych, wynagrodzenia, występujących okresowo i jednorazowo: premia godzinowa, premia procentowa,

świadczenie z ZFŚS, ekwiwalent za urlop, inny składnik wyliczany z podstawy ekwiwalentu za urlop, zwrot składek ZUS za rok poprzedni ” brak prezentacji wprowadzania i wyliczeń premii godzinowej, ekwiwalentu za urlop, innego składnika wyliczanego z podstawy ekwiwalentu za urlop, zwrotu składek;

3) scenariusz „ Raportowanie wprowadzonych należności, raportowanie potrąceń zbiorczo, po kodzie potrącenia oraz zbiorczo po odbiorcy przelewu (wierzycielu) ' brak prezentacji raportowania wprowadzonych należności, raportowania potrąceń zbiorczo, po kodzie potrącenia oraz zbiorczo po odbiorcy przelewu ;

4) scenariusz „ Prezentacja karty zasiłkowej i wyliczenia kwoty podstawy do zasiłku dla pracowników przy określonych składnikach wynagrodzeń i czasie pracy, w okresie 4 miesiące wstecz (zasadnicze, urlop wypoczynkowy, premia godzinowa, choroba, nieobecność niepłatna, nadgodziny) ' brak prezentacji karty zasiłkowej i wyliczenia hvoty podstawy do zasiłku dla pracowników;

6) scenariusz „ Sporządzenie końcowych raportów weryfikujących listy płac, np. wg stanowiska kosztów, wg kont księgowych ' brak prezentacji sporządzenia końcowych raportów weryfikujących listy płac;

8) scenariusz „ Wygenerowanie danych do raportu sprawozdanie z wynagrodzeń brak prezentacji wygenerowania wszystkich danych niezbędnych do raportu ZP-2, na który to raport Wykonawca powołał się w prezentacji;

9) scenariusz „ Naliczanie odpisów na ZFŚS, tworzenie preliminarza brak prezentacji naliczenia odpisu na ZFSS i tworzenia preliminarza;

10) scenariusz „Naliczanie (przyznawanie) świadczeń w terminie wypłat wynagrodzeń, liczenie rat pożyczek mieszkaniowych wraz z tworzeniem raportów ” — brak prezentacji liczenia rat pożyczek mieszkaniowych oraz tworzenia raportów (dotyczących pożyczek oraz świadczeń ZFŚS).

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z sekcją I załącznika nr 9 do s.i.w.z. - Zasady oceny prezentacji systemu:

PRZYGOTOWANIE PREZENTACJI SYSTEMU

1. Wykonawca - w celu wykazania, że oferowany system spełnia wymagania zawarte w części III. SCENARIUSZE) - dostarczy wraz z ofertą prezentację systemu na nośniku elektronicznym, zawierającą pokaz prezentujący elementy opisane w scenariuszu.

2. Prezentacja powinna:

1) obejmować przygotowanie przez Wykonawcę widoki bazujące na oferowanym

oprogramowaniu, przedstawiające sposób realizacji scenariuszy opisanych w części III.

SCENARIUSZE;

2) być przygotowana z użyciem oferowanej wersji systemu, jako tutorial, film lub prezentacja; materiał musi działać w trybie offline, a zaprezentowane widoki muszą odzwierciedlać rzeczywiste działanie systemu realizujące opisane scenariusze. (...)

4. W przypadku braku w dostarczonym materiale jakiegokolwiek wymaganego przez Zamawiającego Zagadnienia z zawartych w części III. SCENARIUSZE, oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu.

Zamawiający w sekcji III załącznika nr do s.i.w.z. „Scenariusze prezentacji dla obszaru HR” wymagał m.in. następujących funkcjonalności:

4.4 Wprowadzenie potrąceń stałych (2 związki zawodowe, gdzie 1% zasadniczego jest dzielony na 2 organizacje - różnych odbiorców oraz zajęcie komornicze), potrącenie w kwocie na ubezpieczenie grupowe, wprowadzenie zajęcia komorniczego.

4. 8. Wydruki wstępne list płac. Weryfikacja list. Korekty w składnikach, czasie pracy. Kolejne naliczenia list płac. Wydruk list płac do podpisu.

4. 9. Sporządzenie końcowych raportów weryfikujących listy płac, np. wg stanowiska kosztów, wg kont księgowych.

4. 10. Zakończenie - zamknięcie list płac. Wydruki podsumowań. Wydruk pasków wynagrodzeń. Prezentacja karty wynagrodzeń.

W ofercie odwołujących nie zostało pokazane wprowadzanie procentu potrącenia na 2 związki zawodowe oraz podział składki na 2 związki czyli 2 wierzycieli. Brak w niej również wprowadzenia potrącenia komorniczego w formie procentu.

W prezentacji nie został pokazany przez odwołujących proces weryfikacji list płac. Nie zaprezentowano korekty w składnikach, czasie pracy i kolejnych naliczeń list płac.

W ofercie (prezentacji) nie pokazano wydruków podsumowań, w zakresie list płac, czy danych umieszczonych na listach płac oraz nie pokazano karty wynagrodzeń.

Pismem z dnia 8 stycznia 2018 roku zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp — w związku z ust. 3 w części II Załącznika nr 9 do s.i.w.z., z uwagi na niespełnianie następujących funkcjonalności:

1) scenariusz „Wprowadzenie i wyliczenie elementów zmiennych, wynagrodzenia, występujących okresowo i jednorazowo: premia godzinowa, premia procentowa, świadczenie z ZFŚS, ekwiwalent za urlop, inny składnik wyliczany z podstawy ekwiwalentu za urlop, zwrot składek ZUS za rok poprzedni ” brak prezentacji wprowadzania i wyliczeń premii godzinowej, ekwiwalentu za urlop, innego składnika wyliczanego z podstawy ekwiwalentu za urlop, zwrotu składek;

2) scenariusz „Wprowadzenie potrąceń stałych (2 związki zawodowe, gdzie 1% zasadniczo jest dzielony na 2 organizacje - różnych odbiorców oraz zajęcia komornicze), potrącenie w kwocie na ubezpieczenie grupowe, wprowadzenie zajęcia komorniczego i

3) scenariusz „Raportowanie wprowadzonych należności, raportowanie potrąceń zbiorczo, po kodzie potrącenia oraz zbiorczo po odbiorcy przelewu (wierzycielu)” — brak prezentacji raportowania wprowadzonych należności, raportowania potrąceń zbiorczo, po kodzie potrącenia oraz zbiorczo po odbiorcy przelewu ;

4) scenariusz „Prezentacja karty zasiłkowej i wyliczenia kwoty podstawy do zasiłku dla pracowników przy określonych składnikach wynagrodzeń i czasie pracy, w okresie 4

miesiące wstecz (zasadnicze, urlop wypoczynkowy, premia godzinowa, choroba, nieobecność niepłatna, nadgodziny)" — brak prezentacji karty zasiłkowej i wyliczenia kwoty podstawy do zasiłku dla pracowników;

5) scenariusz „Wydruki wstępne list płac. Weryfikacja list. Korekty w składnikach, czasie pracy. Kolejne naliczenia list płac. Wydruk list płac do podpisu" — brak prezentacji weryfikacji list, korekty w składnikach, czasie pracy, kolejnego naliczenia list płac;

6) scenariusz „Sporządzenie końcowych raportów weryfikujących listy płac, np. wg stanowiska kosztów, wg kont księgowych" — brak prezentacji sporządzenia końcowych raportów weryfikujących listy płac;

7) scenariusz „Zakończenie - zamknięcie list płac. Wydruki podsumowań. Wydruk pasków wynagrodzeń. Prezentacja karty wynagrodzeń" — brak prezentacji zamknięcia list płac, wydruków podsumowań, karty wynagrodzeń;

8) scenariusz „Wygenerowanie danych do raportu sprawozdanie z wynagrodzeń" — brak prezentacji wygenerowania wszystkich danych niezbędnych do raportu ZP-2, na który to raport Wykonawca powołał się w prezentacji;

9) scenariusz „Naliczanie odpisów na ZFśś, tworzenie preliminarza" — brak prezentacji naliczenia odpisu na ZFśś I tworzenia preliminarza;

10) scenariusz „Naliczanie (przyznawanie) świadczeń w terminie wypłat wynagrodzeń, liczenie rat pożyczek mieszkaniowych wraz z tworzeniem raportów" — brak prezentacji liczenia rat pożyczek mieszkaniowych oraz tworzenia raportów (dotyczących pożyczek oraz świadczeń ZFŚS).

Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący są uprawnieni do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p.

Zgodnie z ust. 2. Sekcji I załącznika nr 9 do s.i.w.z., prezentacja winna była przedstawiać sposób realizacji scenariuszy oraz odzwierciedlać rzeczywiste działanie systemu realizujące opisane scenariusze. W ocenie Izby, oznacza to, że prezentowane funkcjonalności powinny wynikać wprost z prezentacji, a w sytuacji niespełniania tego warunku - nie mogą być przedmiotem dodatkowych wyjaśnień. Prowadziłoby to bowiem do naruszenia wskazanych postanowień s.i.w.z. oraz zasady równego traktowania wykonawców.

W sekcji III załącznika nr 9 do s.i.w.z. „Scenariusze prezentacji dla obszaru HR" w pkt 4.4 zamawiający wymagał scenariusza: „Wprowadzenie potrąceń stałych (2 związki

zawodowe, gdzie 1% zasadniczego jest dzielony na 2 organizacje - różnych odbiorców oraz zajęcia komornicze), potrącenie w kwocie na ubezpieczenie grupowe, wprowadzenie zajęcia komorniczego."

Sporządzona przez odwołujących prezentacja w pkt 4.4.A przewiduje potrącenie tylko na 1 związek zawodowy. Odwołujący dopiero w odwołaniu zaprezentowali, w jaki sposób należy przekształcić procedurę wskazaną w prezentacji, by uzyskać możliwość rozbicia potrącenia na 2 związki zawodowe. Odwołujący wskazał w nim, że: „Aby dodać dwa kody płacowe na łączną wartość 1% należy dwukrotnie wykonać kroki z pkt z pkt 4.4.A., wprowadzając wartość 0,5%". Procedura ta nie wynikała wprost z procedury i - w ocenie Izby - stanowi zmianę treści oferty.

Odwołujący w prezentacji nie wykazali również istnienia funkcjonalności wprowadzenia zajęcia komorniczego. Nie przedstawiono bowiem sposobu wprowadzenia zajęcia komorniczego, w prezentacji pokazano istniejące zajęcie komornicze w kwocie, a nie w procencie. Nie umieszczono zajęcia komorniczego, tak aby pokazać to co istotne z punktu widzenia użyteczności systemu, czyli poszczególne kroki pozwalające na pracodawcy na procentowe i automatyczne potrącenie.

Powyższe potwierdza opis z pkt 4.4.C prezentacji, w którym odwołujący wskazali: „Po wprowadzeniu potrącenia komorniczego w kolumnie dane dodatkowe pojawia się lupa, po jej kliknięciu można wejść w szczegóły danej pozycji” oraz towarzysząca mu ilustracja 32. Odwołujący nie przedstawili sposobu wprowadzania potrącenia komorniczego, ani nie wyjaśnili, w jaki sposób uzyskał kolumnę dane dodatkowe.

W sekcji III załącznika nr 9 do s.i.w.z. „Scenariusze prezentacji dla obszaru HR” zamawiający wymagał scenariuszy:

4. 8. Wydruki wstępne list płac. Weryfikacja list. Korekty w składnikach, czasie pracy. Kolejne naliczenia list płac. Wydruk list płac do podpisu.

4. 9. Sporządzenie końcowych raportów weryfikujących listy płac, np. wg stanowiska kosztów, wg kont księgowych.

Odwołujący nie wskazali w prezentacji, czy i w jaki sposób realizowane są przedmiotowe funkcjonalności systemu. W szczególności oferta odwołujących nie zawiera jakiegokolwiek informacji o możliwości i zakresie weryfikacji listy płac. Z prezentacji nie wynika, czy końcowe raporty pozwalają wskazać błędne elementy listy płac, a zatem czy system zaoferowany przez Odwołującego pozwala na weryfikację danych, o których mowa w pkt 4.9. prezentacji

W sekcji III załącznika nr 9 do s.i.w.z. „Scenariusze prezentacji dla obszaru HR” w pkt 4.10. zamawiający wymagał scenariusza: „Zakończenie - zamknięcie list płac. Wydruki podsumowań. Wydruk pasków wynagrodzeń. Prezentacja karty wynagrodzeń.”

Odwołujący nie zaprezentował wydruków podsumowań ani karty wynagrodzeń. Odwołujący w tym zakresie odesłał do pkt 4.8. prezentacji, jednak w punkcie tym opisane są jedynie paski wynagrodzeń, nie zaś „karta wynagrodzeń”. Odwołujący zadeklarował jedynie możliwość wydruku karty wynagrodzeń, jednak nie zaprezentował samej karty.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z s.i.w.z. musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w s.i.w.z. oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami s.i.w.z. (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania s.i.w.z. dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy również tradycyjnie zamieszczane w s.i.w.z.); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega - co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami s.i.w.z.

Ogólnie wskazać tu należy, dzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70¹ § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że - obok ogłoszenia - zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to s.i.w.z. należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie s.i.w.z. jest zatem czynnością

prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w si.w.z. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm s.i.w.z., jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tym samym czynność odrzucenia oferty odwołujących należy uznać za zasadną.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p., czyli stosownie do wyniku postępowania.