

WYROK

z dnia 9 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę E.N., prowadzącą działalność gospodarczą p.n. "NOVOHEMO E.N.", ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa im. prof. dr. hab. T.D. we Wrocławiu, Czerwonego Krzyża 5/9, 50-345 Wrocław

przy udziale wykonawcy SARSTEDT Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę E.N., prowadzącą działalność gospodarczą p.n. "NOVOHEMO E.N.", ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr

(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez E.N., prowadzącą działalność gospodarczą p.n. "NOVOHEMO E.N.", ul. Mydlana 1, 51-502 Wrocław tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa im. prof. dr. hab. T.D. we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „dostawa wskaźników napromieniowania składników krwi w ilości 43 000 szt. w okresie 24 miesięcy dla Regionalnego Centrum

Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa im. prof. dr hab. T.D. we Wrocławiu". Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 marca 2018r. nr 534516-N-2018.

W dniu 23 kwietnia 2018r. Odwołująca - E.N., prowadząca działalność gospodarczą p.n. "NOVOHEMO E.N." - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. czynności badania i oceny ofert,
2. odrzuceniu oferty Odwołującej,
3. nieodrzuceniu oferty wykonawcy Sarstedt Sp. z o.o.,
4. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sarstedt Sp. z o.o.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiający zarzucił naruszenie:

1. art. 38 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku zmiany treści SIWZ po upływie terminu składania ofert poprzez bezprawne uznanie, że Odwołująca miała obowiązek określić w swojej ofercie sposób monitorowania warunków transportu, w tym temperatury, a nie jedynie sposób umożliwiający weryfikację tych warunków przez Zamawiającego,
2. art. 87 ust. 1 w związku z art. 7 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku zaniechania pełnego wyjaśnienia treści oferty złożonej przez Odwołującą, pomimo że Zamawiający miał dalsze wątpliwości co do jej treści po złożeniu wyjaśnień przez Odwołującą a zaniechane to spowodowało odrzucenie oferty Odwołującej.
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku odrzucenia oferty Odwołującej:
 - pomimo niez zaistnienia przesłanek do jej odrzucenia, ponieważ treść oferty złożonej przez Odwołującą odpowiada treści SIWZ,
 - w wyniku rozszerzenia po upływie terminu składania ofert wymagań stawianych w SIWZ - poprzez uznanie, że Odwołująca miała obowiązek zaproponować w swojej ofercie sposób monitorowania warunków transportu, a nie jedynie sposób umożliwiający weryfikację tych warunków przez Zamawiającego,
4. art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w wyniku nieodrżucenia oferty wykonawcy Sarstedt Sp. z o.o. pomimo zaistnienia przesłanki do jej odrzucenia - złożenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny;
5. art. 91 ust. 1 w związku z art. 24aa ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z bezpodstawnym wyborem jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sarstedt Sp. z o.o., która:
 - nie była ofertą najkorzystniejszą ze względu na fakt, iż to oferta Odwołującej jako niepodlegająca odrzuceniu, była ofertą najkorzystniejszą,
 - z uwagi na błędy w obliczeniu ceny podlegała odrzuceniu i która, jako podlegająca odrzuceniu, nie była ofertą najkorzystniejszą.

W celu ustalenia stanu faktycznego sprawy i jej prawidłowego rozstrzygnięcia, Odwołująca wniosła:

1. na podstawie art. 190 ust. 3 PZP w związku z art. 190 ust. 1 PZP, art. 248 § 1 i art. 13 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego o zobowiązanie Urzędu Rejestracji Produktów

Lecznicych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, adres: Al. Jerozolimskie 181C, 02-222 Warszawa (e-mail: tel.: 22 492 11 00), do przedstawienia znajdujących się w jego posiadaniu dokumentów z akt sprawy o znaku UR.DNB.461.0078.2017 dotyczącej kwalifikacji prawnej wskaźników zaoferowanych przez Sarstedt Sp. z o.o., stanowiących dowody na potwierdzenie faktów wskazanych w treści niniejszego odwołania, istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy,

2. na podstawie art. 190 ust. 3 PZP w związku z art. 190 ust. 1 PZP o wezwanie na rozprawę wskazanego poniżej świadka i dopuszczenie dowodu z jego zeznań: M. K. - wezwanie na adres: Urząd Rejestracji Produktów Lekcznych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, Al. Jerozolimskie 181C, 02-222 Warszawa, na okoliczności szczegółowo wskazane w treści niniejszego odwołania dotyczące charakteru prawnego wskaźników zaoferowanych przez Sarstedt Sp. z o.o.

Odwołująca wniosła o uwzględnienie odwołania oraz o doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami PZP przez nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 17 kwietnia 2018 r.
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującej,
3. przeprowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia zgodnie z przepisami PZP, w szczególności:
 - odrzucenia oferty wykonawcy Sarstedt Sp. z o.o.,
 - wezwania Odwołującej do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień ich złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1,
4. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującej,
5. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odniesieniu do bezpodstawnego odrzucenia swojej oferty Odwołująca podniosła, przywołując wymagania określone w SIWZ (pkt 3.3. rozdziału I) oraz załącznika nr 2 Formularz ofertowy (pkt 4a, 4b i 5b), iż Zamawiający dał wykonawcom pełną swobodę zarówno co do sposobu monitorowania transportu wskaźników do siedziby Zamawiającego pod względem czasu trwania i warunków (temperatury) transportu, jak i proponowanego sposobu zapewniającego możliwość weryfikowania przez Zamawiającego tych warunków, w tym czasu i temperatury. Jedynymi wskazaniem w zakresie monitorowania warunków transportu wskaźników były wymagania zawarte w SIWZ, w tym w załącznikach do specyfikacji:

- wykonywania dostaw wskaźników w warunkach odpowiednich dla przedmiotu zamówienia
- rozdział I pkt 3.2 SIWZ i § 2 ust. 11 zd. 1 projektu umowy. Przy czym podkreślić należy, że Zamawiający w żaden sposób nie doprecyzował tych warunków w postanowieniach Specyfikacji - nie określił w tym zakresie żadnych dodatkowych, bardziej szczegółowych wymagań. Co oznacza, że pozostawił wykonawcom swobodę w sposobie wyboru warunków dostawy (transportu), które będą dla przedmiotu zamówienia odpowiednie. Ponadto, Odwołująca wskazała, że zachowania odpowiednich dla przedmiotu zamówienia warunków transportu wymagają od Wykonawcy również przepisy Kodeksu cywilnego zobowiązujące go do wykonywania umowy z zachowaniem staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należytej staranności) uwzględniającej zawodowy charakter prowadzonej działalności gospodarczej polegającej na sprzedaży tego typu produktów (art. 355 k.c.);
- możliwość nieprzyjęcia przez Zamawiającego do jego magazynu dostarczonych wskaźników w przypadku braku możliwości weryfikacji warunków transportu (temperatury) przez Zamawiającego - rozdział I pkt 3.3 zd. 4 SIWZ i § 2 ust. 12 zd. 4 projektu umowy;
- możliwość skorzystania przez Zamawiającego z uprawnień gwarancyjnych. Wykonawca, w przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia, udzieli bowiem Zamawiającemu 6-miesięcznej gwarancji na przedmiot zamówienia liczony od daty dostawy danej partii towaru do siedziby Zamawiającego - § 4 ust. 1 projektu umowy.

Odwołująca zwróciła uwagę, że Zamawiający nie żądał w żadnym z postanowień

Specyfikacji wskazania przez wykonawców w złożonych ofertach sposobu monitorowania warunków transportu, a jedynie zapewnienia przez wykonawców monitorowania tych warunków podczas transportowania wskaźników. Wykonawcy byli zobowiązani do określenia w złożonej ofercie - zaproponowania, jedynie sposobu, w jaki zapewnią Zamawiającemu możliwość zweryfikowania warunków transportu wskaźników w zakresie czasu trwania i temperatury transportu. Każdy z wykonawców miał zaproponować jakieś rozwiązanie i zaoferować je w złożonej ofercie przez wypełnienie pkt 4a i 4b oraz 5b Formularza ofertowego. Jednocześnie w postanowieniach SIWZ Zamawiający nie zapewnił sobie żadnego narzędzia do skutecznego kwestionowania zaproponowanych mu przez wykonawców rozwiązań.

Zadaniem Odwołującej, Zamawiający uznając w decyzji o odrzuceniu oferty, iż Odwołująca miała zaproponować w ofercie sposób monitorowania warunków transportu wskaźników, dokonał niezgodnej z prawem modyfikacji treści Specyfikacji. Niezgodnej z prawem, bowiem (jak stanowi art. 38 ust. 4 PZP) zamawiający może, w uzasadnionych przypadkach, zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. W przedmiotowym przetargu Zamawiający dokonał zaś zmiany treści Specyfikacji rozstrzygając postępowanie o udzielenie tego zamówienia publicznego - w piśmie informującym o wyborze oferty najkorzystniejszej (z 17 kwietnia 2018 r.), a więc bezspornie po upływie terminu składania ofert, w sposób rażąco naruszający art. 38 ust. 4 PZP.

Odwołująca, mimo, że nie była do tego zobowiązana, złożyła wyjaśnienia związane ze sposobem transportu i częściowo monitorowania temperatury w piśmie z 11 kwietnia 2018 r. - w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanego sposobu weryfikowania przez Zamawiającego warunku transportu wskaźników. Odwołująca podkreśliła, że zaoferowane przez Novohemo wskaźniki RAD-CONTROL producenta On Point Indicators GmbH, w przeciwieństwie do wskaźników zaoferowanych przez Sarstedt, nie wymagają w ogóle, także w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, szczególnego monitorowania temperatury, z uwagi na fakt, że mogą być one:

- po pierwsze - przechowywane w temperaturze pokojowej,
- po drugie i najważniejsze - transportowane (w oryginalnym opakowaniu) w temperaturze od -18°C do 50°C,

co znajduje potwierdzenie w szczególności w Instrukcji RAD-CONTROL PL VI.3 z 12.03.2018 r. oraz informacji wytwórcy (wraz z tłumaczeniem) o zakresie temperatur w czasie przechowywania i transportu i w oświadczeniu Wykonawcy zawartym w punkcie 5b

Formularza ofertowego.

Odwołująca wskazała, że zaoferowane wskaźniki nie wymagają szczególnego monitorowania temperatury, w przeciwieństwie do wskaźników zaoferowanych przez Sarstedt, które muszą być przechowywane i tym samym transportowane „w lodówce lub zamrażarce w temperaturze od -20°C do +6°C”, co potwierdza „Karta charakterystyki wyrobu” (którą Sarstedt załączył do swojej oferty w przetargu nieograniczonym prowadzonym przez RCKiK w Gdańsku w sprawie nr ZP.2511/4/18 na „dostawy dozymetrycznych wskaźników napromieniowania 25 Gy”). Producent wskaźników RAD-CONTROL, austriacka spółka On Point Indicators GmbH, zrobił taką walidację wskaźników RAD-CONTROL, aby uwzględnić temperatury występujące na kontynencie europejskim. Zapewnia tym samym, że w temperaturze od -18°C do 50°C wskaźniki RAD-CONTROL zachowują pełną funkcjonalność (jak wskazuje dokument wytwórcy tych wskaźników dotyczący warunków przechowywania i transportu - załączony wraz z tłumaczeniem na język polski do wyjaśnień z 11 kwietnia 2018 r.). Zadaniem Odwołującej, zaoferowała ona nowoczesny produkt, nieobecny dotąd na rynku, z którym Zamawiający nie miał wcześniej styczności, używał bowiem wskaźników bardzo wrażliwych na zmianę temperatury, takich jak wskaźniki „Napromienniki RADTAG 25/50 Gy” kanadyjskiego producenta RadTag Technologies Inc. oferowane przez Sarstedt Sp. z o.o.

Odwołująca wskazała, że będzie transportowała wskaźniki do siedziby Zamawiającego ze swojej siedziby (a tym samym magazynu), która znajduje się w odległości zaledwie 4,5 km od siedziby Zamawiającego, co potwierdzają dane zawarte w CEIDG Wykonawcy oraz mapa z Google Maps. Dostawy wskaźników odbywać się więc będą w godzinach przedpołudniowych i południowych, co dodatkowo, nawet w upalne lub mroźne dni nie będzie zagrażało przekroczeniu dopuszczalnej temperatury transportu. Dopuszczony przez Zamawiającego zakres czasowy dostaw (godz. 8.00 - 13.00) umożliwi Wykonawcy zoptymalizowanie czasu każdej dostawy tak, aby zachowane zostały warunki odpowiednie dla dostawy, w tym transportu każdej zamówionej części wskaźników. Ponadto każda zamówiona część wskaźników przewożona będzie z siedziby Wykonawcy do siedziby Zamawiającego samochodem osobowym wyposażonym w klimatyzację (i ogrzewanie).

Nawet gdyby samochód klimatyzacji (i ogrzewania) nie miał, to i tak dopuszczony przez Zamawiającego zakres czasowy dostaw (godz. 8.00 - 13.00) umożliwi Wykonawcy zorganizowanie każdej dostawy tak, aby zachowane zostały warunki odpowiednie dla dostawy, w tym transportu każdej zamówionej części wskaźników. I tak, w dni upalne transport odbywał się będzie w godzinach porannych, a w dni mroźne - w godzinach południowych. Poza tym jest rzeczą oczywistą, że kierowca dostarczający zamówioną przez Zamawiającego partię wskaźników nie będzie jechał autem nagrzanym do temperatury większej niż 50°C, bo to zagrażałoby nie tylko jego zdrowiu, ale i życiu. Samochód osobowy jest zupełnie wystarczający do transportowania wskaźników będących przedmiotem zamówienia, ponieważ wskaźniki te są bardzo małe (rozdział I pkt 1.4 SIWZ) - na tyle małe, że nie jest potrzebny do ich przewiezienia żaden większy środek transportu. Ilość 300 sztuk wskaźników RAD-CONTROL mieści się w kartoniku o wymiarach 15 x 8 x 4,5 centymetra. Wielkość opakowania z 3 000 sztuk wskaźników to wielkość odpowiadająca rozmiarom małego pudełka na buty.

Zdaniem Odwołującej, przy tak krótkim czasie przewozu wskaźników (11 minut) oczywistym jest, że nie jest możliwe, aby wskaźniki ochłodziły się do temperatury niższej niż -18°C lub uległy nagrzanemu do temperatury wyższej niż +50°C. Dlatego też warunki transportu wskaźników do siedziby Zamawiającego, w tym temperatury, będą możliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego bez dodatkowych dokumentów, wyłącznie na podstawie informacji z listu przewozowego zawierającego daty i godziny nadania przesyłki i dostarczenia przesyłki, który to list będzie stanowił podstawę do zweryfikowania przez Zamawiającego także czasu trwania dostawy wskaźników do siedziby Zamawiającego.

W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Sarstedt Sp. z o.o. z uwagi na błąd w obliczeniu ceny polegający na zaoferowaniu ceny z uwzględnieniem 8% stawki podatku VAT, Odwołująca podkreśliła, że wskaźniki napromieniowania składników krwi jako wskaźniki do kontroli procesu napromieniowania nie są wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (tj. Dz.U. 2017, poz. 211 ze zm.).

Wskaźniki napromieniowania składników krwi służą do kontrolowania procesu napromieniowania składników krwi. Wskaźniki te w prosty sposób pokazują, że preparaty krwiopochodne zostały napromieniowane. Nie oddziałują one na proces napromieniowania, a tylko dostarczają dodatkowych informacji użytkownikowi. Wskaźniki napromieniowania reagują zmianą zabarwienia na promieniowanie pochodzące ze źródła CS 137 lub zapewniają optyczną identyfikację w formie słownej poprzez nieodwracalną zmianę zapisu: „nie napromieniowano” na „napromieniowano”.

W związku z tym wskaźniki napromieniowania nie spełniają przesłanek zawartych w definicji wyrobu medycznego zawartej w art. 2 pkt 38 ustawy o wyrobach medycznych (ani w Artykule 1 ust. 2 lit. a i b dyrektywy 93/42/EEC), które pozwalałyby uznać je za wyroby medyczne, a tym samym nie są i nie mogą być uważane za wyroby medyczne. Wskaźniki napromieniowania nie mogą być również uważane za wyposażenie wyrobu medycznego, ponieważ nie są przeznaczone specjalnie przez wytwórcę (urządzenia) do użycia wraz z urządzeniem, aby być stosowanym wraz z urządzeniem - nie są niezbędnym wyposażeniem napromiennika.

Wskaźniki RADTAG zaoferowane przez Sarstedt Sp. z o.o., tak jak wskaźniki zaoferowane przez Odwołującą, nie są więc ani wyrobami medycznymi, ani wyposażeniem wyrobu medycznego. Pomimo to Sarstedt Sp. z o.o., korzystając z faktu wcześniejszego zarejestrowania swojego produktu - wskaźnika RADTAG jako wyrobu medycznego, i nie dostosowując swojej działalności w tym zakresie do aktualnego stanu prawnego, oferuje i sprzedaje wskaźniki RADTAG jako wyroby medyczne, czerpiąc z tego wymierne, zwłaszcza finansowo, korzyści.

Ponadto Odwołująca wskazała, że Deklaracja zgodności (złożona przez Sarstedt w przetargu nieograniczonym prowadzonym przez RCKiK w Gdańsku w sprawie nr ZP.2511/4/18 na „dostawy dozymetrycznych wskaźników napromieniowania 25 Gy”) wyraźnie stanowi, że wskaźniki napromieniowania krwi RADTAG to wyrób medyczny według kanadyjskich, a nie unijnych i polskich, wytycznych ds. zdrowia.

Przedstawione w niniejszym odwołaniu stanowisko Odwołującej w zakresie kwalifikacji prawnej wskaźników napromieniowania podziela także Urząd Produktów Lekniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, co znajduje potwierdzenie w korespondencji mejlowej prowadzonej przez przedstawiciela Novohemo z Urzędem Produktów Lekniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Urząd ten wskazał, że w odniesieniu do wskaźników RADTAG „w bazie informacji pochodzących ze zgłoszeń i powiadomień prowadzonej przez Prezesa Urzędu nie znajduje się wyrób o tej nazwie”. Urząd Produktów

Lecznicznych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych podjął odpowiednie postępowanie w sprawie kwalifikacji prawnej wskaźników oferowanych i sprzedawanych przez Sarstedt Sp. z o.o., które prowadzone jest pod znakiem sprawy UR.DNB.461.0078.2017. Dlatego też, zdaniem Odwołującej, wniosek o zobowiązanie Urzędu Produktów Lekcznych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych do przedstawienia znajdujących się w jego posiadaniu dokumentów z akt sprawy o znaku UR.DNB.461.0078.2017 jest konieczny i w pełni uzasadniony.

Dokumenty te bowiem mają niewątpliwie istotny wpływ na rozstrzygnięcie przez Krajową Izbę Odwoławczą sprawy wszczętej niniejszym odwołaniem. Tak jak i zeznania świadka - Pani M. K. prowadzącej postępowanie w sprawie wskaźników RADTAG wykonawcy Sarstedt Sp. z o.o.

Odwołująca podkreśliła, że skoro wskaźniki RADTAG nie są wyrobami medycznymi ani w wąskim (art. 2 pkt 38 ustawy o wyrobach medycznych), ani w szerokim rozumieniu tego pojęcia (art. 132 ustawy o wyrobach medycznych), nie może mieć do nich zastosowania 8-procentowa stawka podatku od towarów i usług. W konsekwencji sprzedaż wskaźników RADTAG podlega opodatkowaniu nie 8, lecz 23-procentową stawką podatku od towarów i usług.

Odwołująca wskazała, że w prawie podatkowym przy opodatkowaniu określonym podatkiem, w tym podatkiem VAT, nie jest istotna forma (kwestia zarejestrowania produktu jako wyrobu medycznego), lecz treść (fakt, że dany produkt faktycznie jest lub nie jest wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych). Nie jest istotna kwestia zarejestrowania czy nie danego produktu jako wyrobu medycznego, ale rzeczywisty charakter prawny tego produktu (jego kwalifikacja prawna w świetle przepisów prawa).

W konsekwencji, Sarstedt oferując w swojej ofercie dostawę wskaźników RADTAG z uwzględnieniem 8% stawki podatku VAT popełnił błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 Pzp. Dokonany przez Zamawiającego wybór oferty Sarstedt sp. z o.o. jako najkorzystniejszej stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp i art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 3 Pzp.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

W zakresie okoliczności stanu faktycznego istotnych dla rozstrzygnięcia zarzutu odrzucenia oferty Odwołującej, Izba ustaliła, co następuje:

W pkt 3.3 rozdziału I SIWZ Zamawiający podał:

„Zamawiający wymaga monitorowanego transportu wskaźników do siedziby Zamawiającego pod względem czasu transportu oraz warunków (temperatury) transportu. Monitoring warunków transportu (temperatury) będzie dotyczył każdej dostawy do siedziby Zamawiającego. Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji warunków transportu (temperatury) na podstawie zaproponowanego w ofercie rozwiązania w trakcie poszczególnych dostaw. W przypadku braku możliwości weryfikacji warunków transportu (temperatury) przez Zamawiającego, dostawa wskaźników nie zostanie przyjęta do magazynu Zamawiającego”.

W pkt 3.4. rozdziału I SIWZ „Jednostkową dostawę uważa się za zrealizowaną po dostarczeniu zamówionej ilości do magazynu RCKiK mieszczącego się w siedzibie

Zamawiającego we Wrocławiu, ul. Czerwonego Krzyża 5/9 od poniedziałku do piątku w godz. 8.00-13.00.

W załączniku nr 2 do SIWZ - „Formularz ofertowy”, Zamawiający wymagał podania przez wykonawców następujących danych:

4a. „Czas trwania dostawy wskaźników do siedziby Zamawiającego będzie możliwy do zweryfikowania na podstawie informacji z listu przewozowego zawierającego daty i godziny nadania przesyłki i dostarczenia przesyłki*/inne*, wpisać jakie...”,

4b. „Warunki transportu wskaźników (temperatura) do siedziby Zamawiającego będą możliwe do zweryfikowania przez Zamawiającego na podstawie/ przy użyciu wskaźników temperatury*/rejestratorów temperatury*/innych, wpisać proponowane rozwiązanie..”,

5b. „Zaoferowane w ofercie wskaźniki mogą być*/nie mogą być* przechowywane w temperaturze od +20st. C do +24st. C przez cały okres ich ważności bez utraty ich właściwości”.

Odpowiadając na wymagania Zamawiającego w stosownych pkt Formularza ofertowego Odwołująca podała:

„4a. Czas trwania dostawy wskaźników do siedziby Zamawiającego będzie możliwy do zweryfikowania na podstawie informacji z listu przewozowego zawierającego daty i godziny nadania przesyłki i dostarczenia przesyłki.

4b. Nie dotyczy - wskaźniki nie wymagają monitorowania temperatury.

5b. Zaoferowane w ofercie wskaźniki mogą być przechowywane w temperaturze od +20st. C do +24st. C przez cały okres ich ważności bez utraty ich właściwości”.

W dniu 9 kwietnia 2018r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującej o wyjaśnienie treści złożonej oferty i „wskazanie, gdzie w ofercie (podać stronę, punkt) Wykonawca wpisał w jaki sposób zapewni możliwość zweryfikowania przez Zamawiającego warunków transportu wskaźników (temperatury), realizując wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ w rozdziale I pkt 3.3”.

W dniu 11 kwietnia 2018r. Odwołująca złożyła wyjaśnienia, w których m.in. wskazała, że „sposób zapewnienia możliwości zweryfikowania przez Zamawiającego warunków transportu wskaźników (temperatury) został podany w ofercie z 3 kwietnia 2018 r. na stronie 2 formularza ofertowego w punktach 4a i 4b w związku z oświadczeniami zawartymi w punktach 1, 2, 5b, 9, 10 i 15 formularza ofertowego (tj. na stronach od 2-4 tego formularza) oraz w związku z zaakceptowanymi postanowieniami projektu umowy (parafovanego przez Wykonawcę i załączonego do złożonej oferty), tj. § 1 zd. 2, § 2 ust. 6 i ust. 11-13 i § 4 ust. 1”.

Odwołująca wyjaśniała, że zaoferowane przez nią wskaźniki RAD-CONTROL producenta On Point Indicators GmbH nie wymagają w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia szczególnego monitorowania temperatury, z uwagi na fakt, że mogą one być:

- po pierwsze - przechowywane w temperaturze pokojowej,

- po drugie i najważniejsze - transportowane (w oryginalnym opakowaniu) w temperaturze od -18⁰C do 50⁰C, co znajduje potwierdzenie w Instrukcji Rad- Control PL V1.3 z 12.03.2018r., oraz informacji wytwórcy, które Odwołująca załączyła do pisma a także oświadczeniu wykonawcy zawartym w pkt 5b Formularza ofertowego. Odwołująca wskazywała także na: odległość pomiędzy siedzibą wykonawcy a Zamawiającym, która wynosi jedynie 4,5km, czas niezbędny do przetransportowania wskaźników wynosi 11min, czas dostawy ustalony przez Zamawiającego został na godziny przedpołudniowe i południowe 8.00-13.00, możliwość transportowania wskaźników w temperaturze od -18⁰C do + 50⁰C. Zdaniem Odwołującej okoliczności te powodują, że transport wskaźników do siedziby Zamawiającego będzie monitorowany pod względem czasu transportu oraz warunków (temperatury) transportu bez konieczności stosowania szczególnych rozwiązań w zakresie monitorowania temperatury a ustalenie i zweryfikowanie przez Zamawiającego warunków transportu będzie możliwe na podstawie jednego dokumentu potwierdzającego zarówno czas trwania dostawy, jak i warunki transportu - na podstawie informacji z listu przewozowego.

W dniu 17 kwietnia 2018r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Sarsted i odrzuceniu oferty Odwołującej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

W uzasadnieniu wskazał m.in., że „Zamawiający wymagał monitorowania warunków transportu w zakresie temperatury a Wykonawca wskazał zakres temperatur transportu wskaźników i nie wskazał sposobu w jaki będzie to robił, oferta wykonawcy nie spełnia wymagań SIWZ w zakresie monitorowania warunków transportu wskaźników”.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła co następuje:

Zdaniem Izby, czynność odrzucenia oferty Odwołującej z uwagi na jej niezgodność z treścią SIWZ była prawidłowa.

Z przywołanych wyżej postanowień SIWZ wynika, że Zamawiający wymagał monitorowanego transportu wskaźników do siedziby Zamawiającego nie tylko pod względem czasu transportu, ale także warunków (temperatury) transportu. W ofercie (w pkt 4b) Zamawiający wymagał od wykonawców podania informacji o sposobie zweryfikowania przez Zamawiającego temperatury, w jakiej transportowane będą poszczególne dostawy. Zgodzić należy się z Odwołującą, że Zamawiający pozostawił wykonawcom swobodę co do wyboru sposobu zweryfikowania warunków transportu (temperatury), ale obowiązkiem wykonawców było podać w ofercie wybrany przez siebie sposób weryfikacji.

Wymóg weryfikacji temperatury, w jakiej transportowane będą wskaźniki podyktowany jest dbałością o jak najwyższą jakość dostarczanego towaru a także, jak wskazał Zamawiający w toku rozprawy, wynika z regulacji wewnętrznych obowiązujących u Zamawiającego związanych z kontrolą jakości. Zamawiający ma prawo wiedzieć w jakich warunkach temperatury przewożony jest do niego towar i jaki jest jego czas transportu.

Odwołująca, odpowiadając na to wymaganie Zamawiającego podała „nie dotyczy - wskaźniki nie wymagają monitorowania temperatury”. W złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach z dnia 11 kwietnia 2018r. Odwołująca podała, że zaoferowane wskaźniki RAD-Control nie wymagają w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia szczególnego monitorowania temperatury, bowiem ich transport może odbywać się w temperaturze od -18°C do $+50^{\circ}\text{C}$. Wyjaśniła, że transport będzie odbywał się na trasie 4,5 km, czas przejazdu to zaledwie 11 min., a zatem warunki transportu wskaźników będą możliwe do zweryfikowania na podstawie informacji z listu przewozowego.

W ocenie Izby, wyjaśnienia Odwołującej potwierdziły, że wykonawca nie przewidział możliwości weryfikowania przez Zamawiającego warunków transportu (temperatury), w jakich będą dostarczane poszczególne partie towaru. Okoliczności, iż wskaźniki oferowane przez Odwołującą mogą być transportowane w dużym przedziale temperatur od -18 do $+50^{\circ}\text{C}$., znacznie większym od wskaźników konkurencji, nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa weryfikować temperatury transportu towaru. Sam producent podał przecież pewne limity temperatur, które nie mogą być przekroczone, a zatem Zamawiający w trosce o dobrą jakość dostarczanego towaru winien mieć możliwość jego kontrolowania. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, w której może zdarzyć się, że wskaźniki transportowane będą w temperaturze poniżej lub powyżej podanych limitów np. w nagrzanym samochodzie lub gdy temperatura spadnie poniżej 18°C , a samochód w krótkim czasie transportu nie zdąży się nagrzać. Jak wynika z dokumentu producenta On Point Indicators GmbH wystawionego przez Dział Zapewnienia Jakości, załączonego do wyjaśnień z dnia 11 kwietnia 2018r, należy unikać transportu wskaźników poniżej -18°C oraz powyżej $+50^{\circ}\text{C}$, bowiem mimo wskazania, że „zachowuje on funkcjonalność” podano jednocześnie, że możliwe są niewielkie lub nieodwracalne uszkodzenia wskaźnika. Okoliczność tę Odwołujący w swoim stanowisku pominął, wywodząc jedynie, że z dokumentu tego wynika, że nawet przez 6 dni w temperaturach poniżej zaleceń wskaźnik zachowuje funkcjonalność. Nie można uznać za słusznym stanowiska Odwołującej, że nie ma w ogóle potrzeby monitorowania temperatury transportu. Zdaniem Izby, dane pochodzące z listu przewozowego obrazujące czas transportu, wbrew temu co twierdzi Odwołująca, nie są wystarczające do zweryfikowania temperatury w jakiej przewożony był towar.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem odmiennosc treści oferty od SIWZ może przejawiać się nie tylko w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, ale także w sposobie jego realizacji. Niezgodność oferty z treścią SIWZ ma miejsce, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych do wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. W analizowanej sprawie niezgodność treści oferty Odwołującej z treścią SIWZ przejawia się

w braku spełniania istotnego dla Zamawiającego wymagania w zakresie podania sposobu weryfikowania temperatury transportu, co w konsekwencji skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

W zakresie okoliczności stanu faktycznego istotnych dla rozstrzygnięcia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Sarsted Sp. z o.o., Izba ustaliła, co następuje:

W treści SIWZ Zamawiający nie określił stawki podatku VAT, jaką należy przyjąć do obliczenia ceny oferty.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty.

Odwolująca zaoferowała wskaźniki Rad-Control za cenę 224 253,60 zł, z uwzględnieniem 23% stawki podatku Vat. Wykonawca Sarsted Sp. z o.o. zaoferował wskaźniki Radtag za cenę 190 404,00 zł, z uwzględnieniem 8% stawki podatku Vat.

W dniu 9 kwietnia 2018r. Zamawiający wezwał wykonawcę Sarsted sp. z o.o. do wyjaśnienia powodów zastosowania preferencyjnej stawki podatku Vat. Sarsted wyjaśnił, że oferowany produkt został zakwalifikowany i zaklasyfikowany przez wytwórcę jako wyrób medyczny do diagnostyki in-vitro, co stanowi podstawę do zastosowania stawki 8% zgodnie z załącznikiem nr 3 poz. 105 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług. W załączeniu wykonawca przedstawił deklarację zgodności z dnia 21 lutego 2008r. wraz z tłumaczeniem, w której stwierdzono, że wskaźnik napromieniowania krwi RadTag Blood Irradition Indicator, wyrób medyczny klasy I zarejestrowany przez Agencję ds. Żywności i Leków (FDA) oraz wyrób medyczny klasy I według kanadyjskich wytycznych ds. zdrowia, którego dotyczy deklaracja, spełnia następujące normy, dokumenty normatywne i dyrektywy:

- wyprodukowany zgodnie z dyrektywą 93/42/EWG w sprawie wyrobów medycznych,
- wyprodukowany zgodnie z wytycznymi normy ISO 9001:2000.

Załączono także pismo z 5 lutego 2014 r. Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, dotyczące produktu RadTag, w którym Prezes Urzędu informuje wykonawcę Sarstedt Sp. z o. o. iż, „w związku z Państwa wnioskiem nr WM/RWM/412/03794/11 z dnia 17.03.2011 r. dot. powiadomienia o wyrobach, że obowiązek, o którym mowa w art. 58 ustawy (...) uznaje się za spełniony w dniu dokonania powiadomienia o wyrobach, tj. w dn. 18.03.2011 r. (...)”.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Sarsted Sp. z o.o. z uwagi na błąd w obliczeniu ceny oferty nie zasługuje na uznanie.

Zgodnie z uchwałą SN z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11 określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. W konsekwencji oznacza to konieczność badania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prawidłowości przyjętej przez wykonawców stawki podatku VAT.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług stawka podatku od towarów i usług wynosząca 8% znajduje zastosowanie dla towarów i usług wymienionych w poz. 105 załącznika nr 3 do ustawy. Jako opodatkowane 8% stawką VAT przepis ten wskazuje wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika. Ustawodawca w poz. 105 Załącznika nr 3 do ustawy o podatku od towarów i usług odsyła do stosowania przepisów ustawy o wyrobach medycznych. Istotnym zatem jest ustalenie czy oferowane wskaźniki RadTag są wyrobami medycznymi.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, wyrób medyczny to narzędzie, przyrząd, urządzenie, oprogramowanie, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie lub w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie w celach diagnostycznych lub terapeutycznych i niezbędnym do jego właściwego stosowania, przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu:

- a) diagnozowania, zapobiegania, monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu choroby,
- b) diagnozowania, monitorowania, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków urazu lub upośledzenia,
- c) badania, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej lub procesu fizjologicznego,
- d) regulacji poczęć,

który nie osiąga zasadniczego zamierzonego działania w ciele lub na ciele ludzkim środkami farmakologicznymi, immunologicznymi lub metabolicznymi, lecz którego działanie może być wspomagane takimi środkami.

Z art. 58 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, wynika, że wytwórca i autoryzowany przedstawiciel mający miejsce zamieszkania lub siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują zgłoszenia wyrobu do Prezesa Urzędu, co najmniej na 14 dni przed wprowadzeniem do obrotu albo przekazaniem do oceny działania pierwszego wyrobu.

W analizowanej sprawie, niespornym jest, że oferowany przez Sarsted wyrób RadTag posiada deklarację zgodności, z której wynika, że jest wyrobem medycznym klasy I oraz wyrób ten jest zgodny z dyrektywą 93/42/EWG w sprawie wyrobów medycznych. Ponadto wyrób RadTag, w oparciu o art. 58 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych, został zgłoszony Urzędowi Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, co zostało potwierdzone w piśmie z dnia 5 lutego 2014r. Z ww. dokumentów wynika, że produkt oferowany przez Sarsted jest wyrobem medycznym, co w konsekwencji oznacza, że możliwe jest jego oferowanie z obniżoną 8% stawką podatku Vat. Odmienne twierdzenie Odwołującego, że produkt RadTag nie jest wyrobem medycznym, nie zostało przez niego udowodnione. Wspomnieć należy, że ciężar udowodnienia w tym zakresie spoczywał w całości na Odwołującym (art. 6kc).

Dowody złożone przez Odwołującego w postaci Opinii Ekspertów ds. Wyrobów Medycznych z dnia 27 lutego 2017r. czy wydruku Nowej Wersji Podręcznika na temat pogranicza i klasyfikacji we wspólnotowych ramach regulacyjnych dla wyrobów medycznych dotyczą innego niż oferowany przez Sarsted produktu tj. wskaźników Rad- Sure.

Jak wynika z wyjaśnień Odwołującego, producent po zaktualizowaniu informacji i wskazówek zawartych w ww. podręczniku nie klasyfikuje już wskaźników Rad-Sure jako wyrobu medycznego klasy I w UE.

Podkreślić należy, że złożonych przez Odwołującą dowodów i opinii tam wyrażonych dotyczących wskaźników Rad-Sure nie można rozciągać na inne wskaźniki napromieniowania, w tym na oferowane przez Sarsted wskaźniki RadTag. Ustalenie bowiem czy dany wyrób jest wyrobem medycznym ma charakter zindywidualizowany i może dotyczyć konkretnego produktu, tym bardziej, że jak wykazała rozprawa produkty te różnią się między sobą w precyzji stopnia napromieniowania.

Z przywołanych przepisów ustawy o wyrobach medycznych wynika, że o zakwalifikowaniu produktu jako wyrobu medycznego decyduje sam producent i to on przyjmuje na siebie odpowiedzialność za prawidłowość dokonanej klasyfikacji. Poprawność tej kwalifikacji może zostać podważona w odpowiednim trybie przez powołany do tego organ - Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, który zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy o wyrobach medycznych sprawuje nadzór nad wyrobami wytwarzanymi, wprowadzanymi i wprowadzonymi do obrotu, wprowadzonymi do używania lub przekazanymi do oceny działania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dopóki postępowanie kontrole czy nadzorcze w sprawie zakwalifikowania produktu jako wyrobu medycznego nie zostanie zakończone, dopóty nie można w sposób skuteczny podważyć prawidłowości dokonanej przez producenta kwalifikacji danego wyrobu jako wyrobu medycznego. Tymczasem ze złożonej przez Odwołującego do akt sprawy korespondencji mailowej prowadzonej z Urzędem Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych wynika jedynie, że podjęte zostało odpowiednie postępowanie w sprawie „potencjalnie nieprawidłowej klasyfikacji wskaźników napromieniowania Rad-Tag wytwórcy RadTag Technologies Inc”. Z samego faktu prowadzenia takiego postępowania (wszczętego na skutek maila od Odwołującego) nie można wyprowadzać wniosku, że produkt został niewłaściwie zakwalifikowany jako wyrób medyczny.

Izba oddaliła wnioski dowodowe, zgłoszone przez Odwołującego o zobowiązanie Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych do

przedłożenia dokumentacji prowadzonego postępowania oraz o przesłuchanie pracownika tego urzędu w charakterze świadka. Zgodnie z § 24 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, skład orzekający może zobowiązać strony oraz uczestników postępowania odwoławczego do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, nie ma natomiast takiego uprawnienia w stosunku do innych podmiotów, w tym organów państwowych. Uprawnienia takiego, niewyrażonego wprost w przepisach regulujących postępowanie odwoławcze, nie można domniemywać czy wywodzić z przepisów Kpc określających uprawnienia sądu w postępowaniu procesowym.

W odniesieniu do wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Izba stwierdziła, że jest to nieadekwatny środek dowodowy, zeznania świadka mogą bowiem dotyczyć określonych faktów, nie zaś okoliczności prawnych. Jeżeli natomiast świadek miałby zeznawać o fakcie prowadzenia postępowania przez Prezesa Urzędu, to - jak wyżej zauważono - fakt ten świadczy tylko o podjęciu czynności przez uprawniony organ, nie zaś o dokonanej przez ten organ ocenie, która jeszcze nie została wydana.

Izba oddaliła wniosek dowodowy o powołanie biegłego, uznając, że w świetle zgromadzonego materiału dowodowego dowód ten jest zbędny do wydania orzeczenia a powołanie biegłego mogłoby jedynie prowadzić do przewlekłości postępowania.

Podobne stanowisko w sprawie zaoferowania wskaźników RadTag z 8% stawką podatku Vat, wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 kwietnia 2018r. Sygn. akt KIO 740/18. Stanowisko to Izba w pełni podziela

W konsekwencji, w ocenie Izby, Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił ofertę Sarsted, uznając, że produkty przez niego oferowane są wyrobami medycznymi i mogą być objęte 8% stawką podatku Vat.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: