

WYROK

z dnia 21 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Artur Szmigiel

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2018 r. przez wykonawcę ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A., Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego: ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124

Warszawa na rzecz Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A., Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Warszawie S.A., Pl. Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zadanie VI.1.20 - Inżynier Kontraktu dla Zadania II.5 Przebudowa przepompowni ścieków Powiśle II wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, nr 0023/WS/PW/JRP-DNP/U/2018.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08 lutego 2018r. pod numerem 2018/S 027 - 059683.

W dniu 27 kwietnia 2018r. Zamawiający, drogą mailową, poinformował Odwołującego: ECM Group Polska S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa, że wyklucza go z udziału w postępowaniu i odrzuca jego ofertę.

Jednocześnie, odrębnym pismem w tej samej dacie, Zamawiający poinformował Odwołującego, że unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Pzp (Oferta Odwołującego była jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu).

W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający wskazał, że wobec Odwołującego zaistniała przesłanka do wykluczenia go z udziału w postępowaniu ponieważ z treści złożonego zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego wynika, że Odwołujący posiada zaległości podatkowe w kwocie 300.893,00 zł, co w ocenie Zamawiającego stanowi o wypełnieniu przesłanki wskazanej w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał również w decyzji, że wziął pod uwagę - przy ocenie oferty - zaświadczenie z urzędu skarbowego z dnia 16.04.2018r., l.dz. 1471-RP.4050.75.2018.A.AMA. złożone w innym postępowaniu prowadzonym przez tego samego Zamawiającego, ale w jego ocenie zaświadczenie to potwierdza fakt, iż istnieje zaległość podatkowa, a jedynie decyzja w tej sprawie nie jest ostateczna, a tym samym nie ma to wpływu na ocenę zasadności wykluczenia.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że w postępowaniu ziszcila się druga przesłanka

do wykluczenia Odwołującego, gdyż w dokumencie Jednolitym Europejskim Dokumencie

2

Zamówienia, zwanym dalej JEDZ Odwołujący podał nieprawdziwe informacje w zakresie płatności podatków, zaznaczając w odpowiedniej rubryce, że wywiązał się ze wszystkich obowiązków dot. płatności podatków podczas, gdy z treści przedłożonego zaświadczenia od naczelnika urzędu skarbowego wynika, że Odwołujący posiada zaległość podatkową.

W konsekwencji, Zamawiający poinformował Odwołującego, że z uwagi na to, że w postępowaniu nie było żadnych ofert nie podlegających odrzuceniu, o unieważnieniu postępowania.

Nie zgadzając się z powyższymi decyzjami Zamawiającego Odwołujący w dniu 7 maja 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

- 1) unieważnienie postępowania,
- 2) badanie i ocenę oferty Odwołującego,
- 3) bezpodstawne wykluczenie Odwołującego i odrzucenie jego oferty.

Powyższym czynnościom zarzucił naruszenie:

1) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, podczas gdy w

postępowaniu Odwołujący złożył ważną ofertę i nie podlega on wykluczeniu z udziału w postępowaniu;

2) art. 24 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 239a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.); zwanej dalej: Ordynacją podatkową, poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący naruszył obowiązki dot. płatności podatków, podczas, gdy Odwołujący nie naruszył żadnego z obowiązków, a tym samym nie podlega wykluczeniu i jego oferta nie podlega odrzuceniu,

3) art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący podał nieprawdziwe informacje w dokumencie JEDZ w zakresie oświadczenia, że nie zalega z płaceniem podatków podczas, gdy wszystkie informacje zawarte w JEDZ odpowiadają faktycznemu stanowi rzeczy, a w szczególności Odwołujący nie naruszył żadnego obowiązku związanego z płatnością podatków, opłat itp.

W związku z powyższym wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania
- 2) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty;
- 3) dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w toku postępowania złożył zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o nie zaleganiu z płatnością podatków, z którego treści wynikało, że według stanu na dzień 08.01.2018r. zaległość podatkowa wynosiła 300.893 zł, ale jednocześnie w zaświadczeniu wskazano, że na dzień 08.01.2018r. jest to zaległość niewymagalna - decyzja nieostateczna.

Zauważył, że zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, wykluczeniu podlega wykonawca: „który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15. chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności”.

Skoro zatem, zgodnie z dyspozycją art. 239a Ordynacji podatkowej: „Decyzja nieostateczna, nakładająca na stronę obowiązek podlegający wykonaniu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, nie podlega wykonaniu, chyba że decyzji

nadano rygor natychmiastowej wykonalności” brak jest podstaw - zdaniem Odwołującego - do twierdzenia, że doszło do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków, bowiem z powyższego przepisu wynika, że do czasu ostateczności decyzji, wierzytelność nie jest wymagalna, co z kolei oznacza, że „potencjalny” dłużnik nie ma obowiązku zapłaty podatku, który w wyniku przeprowadzonego postępowania może okazać się w ogóle nienależny.

Nadto, zaznaczył, że konsekwencją uregulowań Ordynacji podatkowej jest również to, że właściwy organ skarbowy nie może żądać zapłaty podatku, aż do czasu uzyskania przez decyzję statusu ostatecznej.

Odwołujący wskazał, że decyzji organu skarbowego nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, postępowanie w przedmiotowej sprawie trwa, co oznacza, że nie doszło po stronie Odwołującego do naruszenia jakiegokolwiek obowiązku dotyczącego płatności podatku.

W przekonaniu Odwołującego - Zamawiający nie jest uprawniony do wyciągania negatywnych skutków wobec niego, w sytuacji gdy przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie nakładają określonych obowiązków, a wręcz stanowią o tym, że strona nie musi płacić podatku, do czasu, aż decyzja stanie się ostateczna.

Według Odwołującego - Zamawiający „wyręczył” właściwy organ skarbowy i zakwestionował de facto konstytucyjne i ustawowe prawo do dwuinstancyjności postępowania skarbowego, uznając, że decyzja nieostateczna jest prawidłowa. Zgodnie z art. 220 § 1 Ordynacji podatkowej, od decyzji organu podatkowego wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji, zaś w myśl art. 128 zdanie pierwsze Ordynacji podatkowej - ostatecznymi są decyzje, od których nie służy odwołanie w postępowaniu podatkowym, co oznacza, że zobowiązania podatkowe wynikające z nieostatecznych decyzji organów podatkowych nie są ani zobowiązaniami należnymi ani zobowiązaniami wymagalnymi, co znajduje potwierdzenie nie tylko w treści art. 239a Ordynacji podatkowej, ale również w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Dalej, wywodził, że jeżeli zatem wykonawca za pomocą przysługujących mu środków prawnych kwestionuje istnienie obowiązku płatności danego podatku (innej daniny publicznej), to do momentu wydania decyzji ostatecznej nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, iż wykonawca dopuścił się naruszenia takiego obowiązku, a tym bardziej uprawnienie to nie przysługuje Zamawiającemu, który nie jest przecież organem właściwym do rozpoznania sprawy.

Przyjęcie przeciwnego stanowiska prowadziłoby - zdaniem Odwołującego - de facto do sytuacji, w której zamawiający „wyręczałby” organy administracji i wykluczałiby wykonawców z udziału w postępowaniu wedle własnego uznania, a to z kolei skutkowałoby naruszeniem podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, jakimi są sformułowane w art. 7 ust. 1 zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Wskazał również, że dyspozycją art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, nie jest objęte naruszenie jakiegokolwiek obowiązku, ale obowiązku dot. płatności, a jak wskazano powyżej Odwołujący nie był i nie jest obecnie zobowiązany do zapłaty jakiegokolwiek należności podatkowej.

Odwołujący zwrócił uwagę, że art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp może mieć zastosowanie np. w sytuacji, w której wykonawca nie wykonuje obowiązku wynikającego z konstytucyjnej decyzji organu podatkowego, tj. decyzji, która powoduje powstanie zobowiązania podatkowego z chwilą doręczenia.

Przyznał, że jeżeli termin płatności podatku wynikający z takiej decyzji upłynął, strona nie kwestionowała treści tejże decyzji, ale jednocześnie nie wykonała zobowiązania

5

wynikającego z jej treści i nie została wydana ostateczna decyzja lub prawomocny wyrok stwierdzający tą zaległość, to niewątpliwie istnieje podstawa do wykluczenia wykonawcy w oparciu o przywołaną przesłankę.

Reasumując, wskazał, że Odwołujący nie naruszył żadnego obowiązku w zakresie płatności podatków, gdyż zaległość, która jest wskazana w zaświadczeniu nie jest potwierdzona decyzją ostateczną i do tego czasu, wierzytelność nie jest wymagalna, co oznacza, że po stronie Odwołującego nie zaistniał obowiązek zapłaty podatku.

Odwołujący podniósł również, że, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, z treści zaświadczenia US z dnia 16 kwietnia 2018r., wypływa odmienny wniosek, niż wskazuje na to Zamawiający w swojej decyzji o wykluczeniu, bowiem Urząd Skarbowy wprost wskazał w tym zaświadczeniu, że Odwołujący nie naruszył żadnych obowiązków dotyczących płatności podatków, ponieważ decyzja nie ma charakteru ostatecznego i stwierdzone w decyzji z dnia 11 grudnia 2017r. zobowiązania są niewymagalne, a dopiero z chwilą wymagalności świadczenia oraz brakiem zaspokojenia wierzyciela, można mówić o tym, że dłużnik (Odwołujący), naruszył obowiązek dot. płatności.

Konsekwencją powyższego, jest również - według Odwołującego - konieczność uznania, że nie podał on nieprawdziwych informacji w JEDZ w zakresie, że nie zalega z płatnością podatków.

Skoro Odwołujący nie ma prawnego obowiązku zapłaty podatku, co do którego toczy się spór i organ skarbowy nie ma uprawnienia do żądania zapłaty tego podatku, to oświadczenie zawarte w JEDZ - w ocenie Odwołującego - jak najbardziej odpowiada prawdzie.

Uwzględnienie powyższych zarzutów, powoduje - w opinii Odwołującego, że również zarzut dot. unieważnienia postępowania jest zasadny, bowiem przywrócenie go do postępowania powoduje, że w postępowaniu została złożona ważna oferta, a tym samym Zamawiający nie ma podstaw do unieważnienia postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Odwołującego, odwołania, wezwania Zamawiającego

6

do uzupełnienia dokumentów z dnia 4 kwietnia 2018r., zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach z dnia 8 stycznia 2018r., zaświadczenia z dnia 16 kwietnia 2018r., informacji o wykluczeniu wykonawcy z udziału w postępowaniu z dnia 27 kwietnia 2018r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczoney, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości, podczas gdy Zamawiający wnosił o jego oddalenie.

Przechodząc do rozpoznania przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art.24 ust.1 pkt 12, art.24 ust.4, art.24 ust.5 pkt 8, art.24 ust.1 pkt 16, art.93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do wykluczenia Odwołującego z przetargu z powodu wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, a także z powodu naruszenia obowiązków dotyczących płatności.

Izba ustaliła, że wykonawcy mieli przy ofercie złożyć formularz JEDZ między innymi z informacją czy wykonawca wywiązał się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków(...).

Poza tym, Izba stwierdziła, że stosownie do postanowienia pkt.6.1 lit. b Instrukcji dla Wykonawców będącej częścią SIWZ wykonawcy mieli na wezwanie Zamawiającego przedłożyć aktualne na dzień złożenia zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu

skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków,(.).

W rozpoznawanej sprawie Odwołujący w formularzu JEDZ z dnia 19 marca 2018r. oświadczył, że wywiązał się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności, a także po wezwaniu Zamawiającego z dnia 4 kwietnia 2018r. załączył zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości ZAS-W Naczelnika I Mazowieckiego Urzędu Skarbowego z dnia 8 stycznia 2018r., gdzie zaświadczone, że ujawniono zaległości podatkowe wnioskodawcy wg stanu na dzień 8 stycznia 2018 r., wynoszące ogółem 300 893 7

zł z tytułu CIT - podatek dochodowy od osób prawnych za okres 2013 z adnotacją, że na powyższy dzień zaległość jest niewymagalna - decyzja nieostateczna.

W oparciu o powyższy stan faktyczny sprawy Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący składając formularz JEDZ bezpodstawnie udzielił Zamawiającemu odpowiedzi dotyczącej płatności podatków w części III.B: Podstawy wykluczenia związane z płatnością podatków odpowiadając twierdząco na pytanie czy wykonawca wywiązał się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków(...) i w konsekwencji nie wypełnił kolejnych rubryk z tym związanych, podczas gdy w istocie zgodnie z powołanymi wyżej zaświadczeniami z Urzędu Skarbowego ujawniono wobec niego zaległość podatkową, a z decyzji tego Urzędu wynikało jego zobowiązanie do zapłaty podatku dochodowego od osób prawnych.

W związku z tym należy również wskazać, że Odwołujący nie ujawnił w formularzu JEDZ informacji o tym czy wydana w stosunku do niego decyzja administracyjna jest ostateczna i wiążąca, a także czy w sprawie tej wykonawca spełnił lub spełni swoje obowiązki, dokonując płatności należnych podatków.

W ten sposób należy przyjąć, że Odwołujący wprowadził Zamawiającego w błąd co do powyższych okoliczności, w warunkach rażącego niedbalstwa i zadeklarował w sposób niezgodny z prawdą, że wywiązał się ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków.

Zdaniem Izby - Odwołujący - jako podmiot profesjonalny powinien bezwzględnie ujawnić w formularzu JEDZ z dnia 19 marca 2018r. swoją pełną sytuację faktyczno-prawną, skoro był świadomy treści zaświadczenia z dnia 8 stycznia 2018r. o zaległości płatności podatku.

Stosownie do przepisu art. 24 ust.1 pkt 16 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów.

Według Izby okoliczność braku ostateczności decyzji organu podatkowego nie zwalniała Odwołującego z obowiązku wypełnienia formularza JEDZ w oparciu o rzeczywisty stan rzeczy, a nie na podstawie przypuszczeń, co do interpretacji swojej sytuacji prawnej.

Wymaga zauważenia, że udzielenie odpowiedzi negatywnej pozwoliłoby Odwołującemu na dalsze wypełnienie formularza JEDZ między innymi o informację dotyczącą ostateczności decyzji.

Izba stanęła również na stanowisku, że tylko obiektywnie klarowana, niesporna

sytuacja wykonawcy podatnika z punktu widzenia wykonywania jego obowiązków

podatkowych uzasadniałoby złożenie przez Odwołującego pozytywnego oświadczenia o wywiązywaniu się przez niego ze wszystkich obowiązków dotyczących płatności podatków.

Ponadto, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący naruszył obowiązek wynikający z decyzji administracyjnej, bowiem nie dokonał dobrowolnie zapłaty należnego podatku.

Zgodnie z art.24 ust.5 pkt 8 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Według zapatrywania Izby - przepis art.24 ust.5 pkt 8 ustawy Pzp nie odnosi się do tego czy wykonawca jest związany decyzją ostateczną czy też nie, lecz do zobowiązania zawartego w decyzji podatkowej.

Wystarczające jest zatem do zastosowania powyższego przepisu ustalenie, że wykonawca nie wykonał obowiązku wynikającego z decyzji organu podatkowego.

Inne podejście do rozumienia tego przepisu musiałoby prowadzić do wniosku, że wykonawca, którego sytuacja prawno-finansowa jest przejrzysta jest w takiej samej sytuacji, jak wykonawca, co do którego w przyszłości może okazać się, że będzie on bezwzględnie zobowiązany do zapłaty zaległego podatku.

Taka sytuacja oznaczałaby w sposób oczywisty naruszenie przepisu art.7 ust.1 ustawy Pzp, to jest zachwianie zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji, a także brak zachowania transparentności procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Reasumując, Zamawiający prawidłowo wykluczył Odwołującego z przetargu powołując się na przepis art.24 ust.1 pkt 16 i art.24 ust.5 pkt 8 ustawy Pzp.

Na marginesie, Izba wyraziła zdziwienie zakresem wydanego przez służby finansowe państwa zaświadczenia z dnia 16 kwietnia 2018r. i listu Ministerstwa Finansów z dnia 26 kwietnia 2018r. w części odnoszącej się do poświadczenia na podstawie przepisu art.24 ust.5 ustawy Pzp.

W związku z tym wymaga podkreślenia, że Izba nie jest związana interpretacją służb finansowych państwa w zakresie oceny przesłanek co do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący:.....

