

WYROK

z dnia 18 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę SIMLPE S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bronisława Czecha 49/51 (04-555 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu z siedzibą przy Wybrzeżu L. Pasteura 1 (50-367 Wrocław)

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 tj. naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm. - dalej zwanej „Pzp”) oraz zarzutu nr 2 tj. naruszenia art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a oraz w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 Pzp i nakazuje zamawiającemu:

A. zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. III.1.3) lit. a ogłoszenia o zamówieniu oraz odpowiadającego mu postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postanowieniem o następującym brzmieniu:

„w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 dostawę licencji na system wraz z wdrożeniem systemu typu CRIS lub innego systemu przechowującego i zarządzającego danymi, w tym badaniami, dla uczelni wyższej o wartości brutto co najmniej 5 000 000,00 PLN (słownie: pięć milionów zł) (dla wartości wskazanych przez Wykonawcę w walucie innej niż PLN, Zamawiający przyjmie przelicznik według średniego kursu NBP z dnia wszczęcia niniejszego postępowania, a jeżeli średni kurs nie będzie w tym dniu publikowany, to Zamawiający przyjmie kurs średni z ostatniej tabeli przed wszczęciem postępowania)”;

B. zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. III.1.3) lit. b ogłoszenia o zamówieniu oraz odpowiadającego mu postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postanowieniem o następującym brzmieniu:

„dysponuje:

- Kierownikiem projektu, który posiada certyfikat kierownika projektu z metodyki zarządzania projektami oraz wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS lub innego systemu zarządzania informacją naukową,

- 3 Konsultantami, z których każdy wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS lub innego systemu zarządzania informacją naukową”.

2. Pozostałe zarzuty odwołania uznaje za nieuzasadnione;

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: SIMLPE S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu na rzecz wykonawcy SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 857/18

U z a s a d n i e

Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy”, (nr postępowania: UMW/AZ/PN-37/18), zwane dalej: „postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 kwietnia 2018 r. pod nr 2018/S 075-166387. Tego samego dnia zamawiający zamieścił na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną: „SIWZ”).

W dniu 30 kwietnia 2018 r. wykonawca SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a Pzp w związku z przepisem art. 7 Pzp - w odniesieniu do pkt III. 1.3) lit. A ogłoszenia cyt.:
 - a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 dostawę licencji na system wraz z wdrożeniem systemu typu CRIS o wartości brutto co najmniej 5 000 000,00 PLN (słownie: pięć milionów zł) (...)
 - tj. poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny do zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwą konkurencję poprzez ograniczenie doświadczenia wykonawców do jednego elementu rodzaju systemu w sposób zdefiniowany przez Zamawiającego mimo, iż cechą przedmiotową tego systemu jest rodzaj danych, a nie narzędzie informatyczne czy też inne cechy za które wprost

odpowiada Wykonawca konkretnego systemu;

2. art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a oraz w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp w związku z przepisem art. 7 Pzp - poprzez postawienie warunków udziału w zakresie potencjału osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia tj. pkt III. 1.3) lit. B ogłoszenia cyt.:

b) dysponuje: — Kierownikiem projektu, który posiada certyfikat kierownika projektu z metodyki zarządzania projektami oraz wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS (system zarządzania informacją naukową),
— 3 Konsultantami, z których każdy wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS (system zarządzania informacją naukową)

- w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny do zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwą konkurencję;

3. art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert - Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego / Waga: 20 - mimo, iż zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru kryterium - wybór danego kryterium musi bowiem zapewnić możliwość efektywnej konkurencji - tak skonstruowane kryterium nie spełnia tego wymogu.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

1) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt III. 1.3) lit. a ogłoszenia postanowieniem o następującym brzmieniu:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 dostawę licencji na system wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu przechowującego i zarządzającego danymi, w tym badaniami, dla Uczelni lub instytucji medycznych o wartości brutto co najmniej 5 000 000,00 PLN (słownie: pięć milionów zł) (dla wartości wskazanych przez Wykonawcę w walucie innej niż PLN, Zamawiający przyjmie przelicznik według średniego kursu NBP z dnia wszczęcia niniejszego postępowania, a jeżeli średni kurs nie będzie w tym dniu publikowany, to Zamawiający przyjmie kurs średni z ostatniej tabeli przed wszczęciem postępowania);

2) usunięcie definicji CRIS z dokumentacji postępowania;

3) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt III. 1.3) lit. b ogłoszenia postanowieniami o następującym brzmieniu:

— Kierownikiem projektu, który posiada certyfikat kierownika projektu z metodyki zarządzania projektami oraz wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu (system zarządzania informacją naukową),

— 3 Konsultantami, z których każdy wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu (system zarządzania informacją naukową);

4) zmianę wag kryteriów oceny ofert poprzez usunięcie - Doświadczenie zawodowe

zespołu wdrożeniowego / Waga: 20 i w konsekwencji ukształtowanie kryterium cena jako Cena / Waga 50.

Ponadto, wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący podał, że jego interes w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez zamawiającego poprzez takie sformułowanie postanowień SIWZ, które utrudnia mu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez niego, a co za tym idzie ma on interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Wskazał, że posiada

interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla uczelni wyższych, w tym uniwersytetów medycznych jest zainteresowanym podmiotem -wykonawcą tego zamówienia.

W ocenie odwołującego sformułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu odzwierciedlają tylko część istotnych warunków zamówienia, opisanych w dokumentacji przetargowej, w tym w SIWZ oraz w Opisie założeń projektu informatycznego „Polska platforma medyczna: portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym” - a więc warunek udziału jest sformułowany w sposób sprzeczny z przepisami Pzp wskazanymi na wstępie, co prowadzi do naruszenia zasady konkurencyjności.

Następnie wskazał, że system typu CRIS jest tylko jedną ze składowych systemu, a poza tym w wielu aspektach jest porównywalny w zakresie zawartości, dziedziny i funkcjonalności z systemami repozytaryjnymi, używanymi w polskich jednostkach naukowych. Wdrażane do tej pory przez odwołującego oraz innych występujących na polskim rynku wykonawców oprogramowania zawierają wszystkie elementy, opisane w wymogach zamawianego systemu i potrzebach grup docelowych, do których skierowany jest projekt. Jego oprogramowanie, ale też innych firm, gromadzi dane dotyczące:

- informacji prezentujących dorobek naukowy,
- współpracy z innymi instytucjami,
- ewaluacji i przekazywaniu danych do centralnych systemów informacji o nauce,
- pełnych tekstów publikacji naukowych w postaci dokumentów,
- osiągnięć naukowych uczelni i instytutów naukowych,
- raportowania i analiz danych przechowywanych w systemie.

Wyjaśnił, że jego system i inne dostępne na rynku realizują czynności związane ze:

- zbieraniem informacji o badaniach naukowych,
- zbieraniem danych dotyczących działalności naukowej (projektów badawczych, organizacji, naukowców, dorobku naukowego),
- przygotowywaniem raportów i statystyk,
- prowadzeniem sprawozdawczości jednostek naukowych,
- ewidencjonowaniem i dokumentowaniem działalności naukowej uczelni, w tym również uczelni medycznej,
- gromadzeniem wyników badań w tym publikacji bez względu na dziedzinę nauki,
- gromadzeniem wyników prac naukowych,
- rejestracją i gromadzeniem danych jednostek i pracowników naukowych,
- rejestracją i gromadzeniem dorobku naukowego i prac dyplomowych,
- możliwość wymiany informacji z systemami zewnętrznymi (krajowymi i zagranicznymi),
- realizacją analityki i sprawozdawczości m. in. w zakresie oceny pracowników naukowych, raportowania uczelnianego i ministerialnego.

W jego ocenie wszystkie powyższe elementy składają się na zamawiane przez zamawiającego oprogramowanie, stąd ograniczenie dostępu do zamówienia tylko dla podmiotów posiadających doświadczenie we wdrożeniach systemu typu CRIS tak zdefiniowanego jak uczynił to zamawiający, stanowi naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a Pzp. Jego doświadczenie i kompetencje pozwalają na pełnoprawne stwierdzenie, że jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie wymogami postawionymi przez zamawiającego, gdyż wdrażane przez niego systemy działają na szeroko większej skali zakresu danych, niż jest to wymagane przez zamawiającego. Jego systemy podlegają na szeroko rozumianej integracji z wieloma systemami zewnętrznymi zarówno z sektora publicznego (POLon, GUS, ZUS), czy też z bazami danych lub systemami dostawców

komercyjnych.

Wskazał ponadto, że celem opisanego w dokumentacji przetargowej przez zamawiającego projektu jest wytworzenie systemu, który będzie zbierał informacje na podstawie danych dostarczonych przez badaczy i administratorów badań, bezpośrednio lub za pośrednictwem takich instytucji, jak: biblioteki, urzędy badawcze, biura ds. nauki, wydawnictwa i bazy danych - taką specyfikę pracy zapewnia jego oprogramowanie co powoduje, że ten posiada odpowiednie kompetencje do realizacji przedmiotu zamówienia oraz jest w stanie sprostać wymogom zarówno pod kątem technicznym jak i kompetencyjnym stawianym przez zamawiającego.

Zwrócił uwagę, że potrzeby grup docelowych, na które odpowiada projekt, opisane na stronie 7, dokumentu opis założeń projektu informatycznego „Polska platforma medyczna: portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym”:

- „1) Otwarty dostęp do pełnych tekstów publikacji, rozpraw doktorskich, danych badawczych i innych dokumentów w repozytorium.
- 2) Prezentacja potencjału badawczego uczelni i instytutów medycznych na wspólnej platformie.
- 3) Prezentacja osiągnięć naukowych uczelni i instytutów medycznych na wspólnej platformie.
- 4) Dostęp do bazy ekspertów z różnych dziedzin medycyny.
- 5) Promocja dorobku naukowego Polski na arenie międzynarodowej.
- 6) Nieograniczony dostęp do danych w wymiarze czasowym i przestrzennym.
- 7) Automatyzacja procesów związanych z tworzeniem profili naukowców i potencjału jednostek.
- 8) Wykorzystanie wyników badań w sektorze biznesu.
- 9) Raporty i analizy w zakresie danych przechowywanych w systemie,
- 10) Szeroki dostęp do aktualności w polskiej medycynie.
- 11) Ułatwienie dostępu do programów finansujących badania naukowe i racjonalizacja nakładów na badania naukowe.”

- jednoznacznie wskazują na potrzeby zamawiającego, które były już realizowane przez odwołującego w przeprowadzonych do tej pory wdrożeniach, gdzie prowadzono prace mające na celu dostawę licencji oraz wdrożenia systemu z rodziny oprogramowania odwołującego, zawierającego funkcjonalności z powyższego obszaru.

Wskazał przy tym na definicję systemu CRIS podaną przez zamawiającego w SIWZ wyjaśniając, że tak ujęta definicja de facto zakresu wymaganego w warunku udziału w postępowaniu jednoznacznie rozstrzyga o braku zachowania proporcjonalności w konstruowaniu warunków udziału, co więcej zakres ten nawiązuje tylko do jednego z elementów systemu, który ma być wytworzony w ramach zamówienia, a których o tak opisanych cechach jak zdefiniował zamawiający w istocie nie było wdrażanych w Polsce. Podał, że w przedmiotowym postępowaniu na dostawę oprogramowania posiada wymagane kompetencje i dokonał dotychczas wdrożeń systemów, dostarczających opisane w powyższej definicji funkcjonalności, choć systemy te nie noszą one nazwy CRIS - tak jak dziś rozumie to zamawiający z takim stopniem zakresu funkcjonalności - a należy podkreślić, iż funkcjonalności w systemach IT są wynikiem wyłącznie albo wymogów prawa albo konkretnych potrzeb danego zamawiającego - i mogą być dość swobodnie formułowane zgodnie z zapotrzebowaniem biznesowym zamawiającego.

Wyjaśnił, że autorska definicja zamawiającego (brak jest definicji legalnej/prawnej) systemu CRIS daleko wykracza poza funkcje „standardowego” systemu „klasy” CRIS, ponieważ definicja ta w istocie zawiera funkcje systemów różnego przeznaczenia: repozytorium danych, systemu integrującego dane, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu dostarczającego dane dla systemów zewnętrznych, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu agregującego dorobek naukowy oraz systemu linkowania danych.

Zwraca uwagę, że stosowanie wprowadzonej przez zamawiającego w dokumentach przetargowych definicji, zawężającej obszar dostawców, do takich, którzy realizowali

dostawę tego typu systemu, dodatkowo o wartości 5 000 000.00 PLN brutto: „wykonał co najmniej 1 dostawę licencji na system wraz z wdrożeniem systemu typu CRIS (system zarządzania informacją naukową) o wartości brutto co najmniej 5 000 000,00 (słownie: pięć milionów PLN)” dyskryminuje Odwołującego, który prowadził wdrożenia systemów, zawierających wymagane funkcjonalności, gdzie były one zaledwie częścią realizowanych prac. W jego ocenie takie wymaganie jest nieproporcjonalnym wymaganiem względem opisu i wymagań przedstawionych przez zamawiającego w dokumentach stanowiących załącznik do SIWZ.

Wedle jego wiedzy - na polskim rynku nie było do tej pory zamówienia na oprogramowanie wspierające rozwój polskiej nauki za pomocą „dedykowanego” systemu typu CRIS na kwotę jak w przedmiotowym postępowaniu oraz na polskim rynku nie ma takiego wykonawcy, który zrealizował wdrożenie jak warunek udziału, postawiony przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. W jego ocenie stanowi to dowód na to, zamawiający oczekuje dokonania wdrożenia przez wykonawcę spoza obszaru państwa polskiego, gdzie świadczone już tego typu jednostkowe usługi, ograniczając możliwość skutecznego uczestnictwa w przetargu przez firmy polskie, które dokonywały podobnych wdrożeń, gdyż wymogi zdefiniowane przez zamawiającego w definicji systemu typu CRIS modyfikują cechy, które jako tożsame z wdrożeniami realizowanymi do tej pory choćby przez niego można byłoby tak zakwalifikować.

Zwrócił uwagę, że zamawiający podczas dialogu technicznego określił przedmiot zamówienia w dokumencie: „20170105 Opis założeń projektu informatycznego jako „Polska Platforma Medyczna: portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym” - czym wskazuje, że zakres przedmiotu zamówienia nie dotyczy tylko funkcji systemu klasy CRIS, ale zintegrowanego systemu przechowyującego i zarządzającego danymi, w tym badaniami, dla Uczelni lub instytucji medycznych. W przedmiotowym dokumencie w punkcie 1. informacje ogólnych 1.4 Krótki opis projektu wraz z syntezą wyniku analiz zamawiający określił, że: „Projekt zakłada utworzenie Polskiej Platformy Medycznej (PPM), stanowiącej kompleksowy system zarządzania informacjami o publikacjach, osiągnięciach naukowych, badaniach. Zaimplementowane narzędzie pozwala na podejmowanie decyzji opartych na dowodach, rozwijanie współpracy, uproszczenie pracy administracji i zoptymalizuje prowadzone badania. Dzięki informacjom skonsolidowanym na jednej platformie, zapewni tworzenie raportów i analiz wspierających procesy decyzyjne i aplikowanie o granty. PPM poprawi widoczność osiągnięć polskiej medycyny na świecie i ułatwi nawiązywanie kontaktów naukowych. Korzystanie z platformy pomoże w podjęciu współpracy pomiędzy ośrodkami badawczymi i przedsiębiorcami zainteresowanymi komercjalizacją wyników badań. Wspólne repozytorium dziedzinowe, stanowiące element platformy, gromadzące w jednym miejscu obiekty cyfrowe będzie stanowiło realizację zaleceń, sformułowanych w „Kierunkach rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”, wynikających z zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie dostępu do informacji naukowej i jej ochrony. Zakłada się, że zaimplementowany system będzie miał bieżącą aktualizację oprogramowania, spełniającą najnowsze standardy w zakresie metadanych, przydzielania stałych identyfikatorów cyfrowych i wymiany danych z systemami zewnętrznymi o zasięgu ogólnosięciowym. Zastosowane narzędzia umożliwią przeszukiwanie zawartości repozytorium przez wyszukiwarki typu Google Scholar czy Scirus. Autor będzie mógł przekazać swoją pracę do repozytorium w formie oryginalnej wersji autorskiej lub wersji najbliższej opublikowanej. Przed wprowadzeniem pracy do repozytorium będzie ona sprawdzana w bazie SHERPA/ROMEO <http://www.sherpa.ac.uk/romeo/>), gdzie przedstawiana jest polityka wydawców wobec bezpłatnego udostępniania publikacji.”. Opis ten wskazuje jednoznacznie na zintegrowany system zawierający cechy systemów typu: repozytorium danych, systemu integrującego dane, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu dostarczającego dane dla systemów zewnętrznych, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu agregującego dorobek naukowy.

Ponadto w punkcie 4 Cele 4.1 Cel projektu zamawiający określił, że celem projektu jest „Cyfrowe udostępnienie ZN 7 polskich uczelni medycznych i 1 instytutu badawczego poprzez ich utrwalenie w postaci elektronicznej i opatrzenie metadanymi a także udostępnienie w Internecie, w formatach dostosowanych do przetwarzania maszynowego.” Cel projektu wskazany przez zamawiającego posiada więc cechy systemów: Systemu agregującego dorobek naukowy, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu dostarczającego dane dla systemów zewnętrznych.

Wskazał także, że punkcie 4 Cele 4.1 Cel projektu zamawiający określił następujące cele szczegółowe:

- „1. Połączenie na jednej platformie i zapewnienie otwartego dostępu do zasobów nauki z zakresu medycyny, farmacji, stomatologii, zdrowia publicznego, bezpieczeństwa i higieny pracy, ergonomii i ochrony zdrowia.
2. Stworzenie bazy ekspertów z różnych dziedzin medycyny i ułatwienie współpracy między

ośrodkami naukowymi i przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego.

3. Poprawa jakości i otwartości udostępnianych zasobów poprzez zwiększenie ich dostępności według skali 5 Star Open Data.

4. Ułatwienie podmiotom spoza sektora finansów publicznych, działających w dziedzinie medycyny i nauk pokrewnych ponownego wykorzystania ZN.

5. Zwiększenie dostępności do ZN gromadzonych u PP dla osób niewidzących, niedosłyszących poprzez dostosowanie i cyfrową prezentację danych zgodnie ze standardami WCAG 2.0.

Po raz kolejny w jego ocenie przedstawione przez zamawiającego cele szczegółowe wskazują na zintegrowanego system zawierający elementy systemów: repozytorium danych, systemu integrującego dane, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu agregującego dorobek naukowy.

W punkcie 4 Cele 4.2 Spójność celów projektu z celami organizacji i dokumentów Strategicznych zamawiający wskazuje, że cele projektu zostaną zrealizowane poprzez „(...) stworzenie wspólnej platformy prezentującej i promującej osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy, a co za tym idzie, zwiększenie dostępności i stworzenie możliwości ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego jakimi są zasoby nauki partnerów projektu. Projekt zrealizuje wskaźnik rezultatu strategicznego: liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego m.in. poprzez stworzenie systemu otwartego dostępu do pełnych tekstów publikacji, rozpraw doktorskich, danych badawczych i innych dokumentów w repozytorium, a także zapewnienie nieograniczonego dostępu do danych w wymiarze czasowym i przestrzennym.”

- co zdaniem odwołującego po raz wtóry wskazuje na cechy systemów: repozytorium danych, systemu integrującego dane, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu dostarczającego dane dla systemów zewnętrznych, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu agregującego dorobek naukowy.

Dodatkowo zamawiający w punkcie 5. EFEKTY PROJEKTU 5.1 Korzyści wynikające z projektu wskazuje następujące cele:

„Cel - 1 Zapewnienie otwartego dostępu do zasobów nauki powstających u partnerów projektu dla pracowników naukowych i administracyjnych, doktorantów, redaktorów czasopism naukowych oraz użytkowników indywidualnych.

Cel - 2 Połączenie na jednej platformie wielu rodzajów informacji sektora publicznego z zakresu medycyny, farmacji, stomatologii, zdrowia publicznego, bezpieczeństwa i higieny pracy, ergonomii i ochrony zdrowia.

Cel - 3 Stworzenie bazy ekspertów z różnych dziedzin medycyny i ułatwienie współpracy między ośrodkami

Cel - 4 Poprawa jakości i otwartości udostępnianych zasobów poprzez zwiększenie ich dostępności według skali 5 Star Open Data.”

- które wskazują jednoznacznie na ideę zintegrowanego systemu, zawierającego cechy systemów: repozytorium danych, systemu integrującego dane, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu agregującego dorobek naukowy.

Podobnie zamawiający w punkcie 9. ANALIZA OTOCZENIA 9.1 Porównanie projektowanego rozwiązania z analogicznymi w Polsce lub za granicą sam określa przedmiot zamówienia jako system integrujący funkcje systemu CRIS systemu repozytorium danych, systemu integrującego dane, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu dostarczającego dane dla systemów zewnętrznych, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu agregującego dorobek naukowy, systemu linkowania danych. - „Systemy funkcjonujące w chwili obecnej możemy podzielić na dwa typy odnośnie naszego projektu: systemy indywidualne oraz repozytoria/bazy krajowe. Systemy indywidualne oferujące zbliżoną funkcjonalność do tej założonej w projekcie można podzielić na dwa typy: systemu CRIS oraz repozytoria. Część z nich oferuje wyłącznie funkcje przechowywania i prezentowania danych, np: repozytorium Uniwersytetu Adama Mickiewicza, <https://repozytorium.amu.edu.pl> czy Dolnośląska Biblioteka Cyfrowa,

. Ich zaletą jest prostota wykonania jednak nie oferują one dodatkowych funkcji takich, jak chociażby linkowanie do zewnętrznych baz czy prezentacja dorobku autora wraz informacją o współpracy czy o realizowanych projektach. Z drugiej strony znajdują się systemy CRIS, które oferują bardzo dużą dozę funkcjonalności pod

kątem analizy metadanych oraz przechowywania informacji o realizowanych projektach jednak funkcjonalność repozytorium czy zarządzanie licencjami dotyczącymi publikacjami jest mocno ograniczona, przykładem może być Baza Wiedzy Uniwersytetu SWPS, czy Abo Akademi, <http://research.abo.fi/>. 2 drugiej strony znajdują się portale narodowe czy inne zbierające informacje od wielu jednostek. Przykładami takich mogą być bazy prezentujące dorobek naukowców w postaci metadanych, jak np, czeski system informacji o projektach i publikacjach finansowanych z centralnych funduszu, oraz jego estoński odpowiednik ETIS, <https://www.etis.ee/>. Systemy te bardzo dokładnie gromadzą wymagane przez prawo informacje o publikacjach czy projektach jednak nie posiadają funkcjonalności repozytorium i nie mogą służyć jako takie. Z drugiej strony mamy systemy zbierające dane na temat ekspertów z różnych instytucji jak System Uniwersytetów Stanowych w Texasie, <https://search.influent.utsystem.edu/search/result> czy podobny w stanie Michigan, <https://mcm.pure.elsevier.com/>. Te z kolei bardzo dobrze funkcjonują, jeśli chodzi o identyfikację ekspertów oraz wskazanie instytucji, do której należą, jednak nie działają jako repozytoria i tej funkcjonalności nie posiadają.”.

Także w punkcie 12.5 Otwartość Danych zamawiający określił, że: „Rejestrowane dane dotyczące metadanych publikacji będą weryfikowane w zewnętrznych bazach na ich dostępność w pełnym tekście oraz możliwość prezentacji w otwartym dostępie. To ułatwi identyfikację zasobów dostępnych w formie otwartej oraz ich gromadzenie w jednym miejscu. Dane w repozytorium będą udostępniane do indeksacji zewnętrznym silnikiem wyszukiwania (np. Google, Altavista, czy inne) w celu poprawienia ich widzialności.

Jednocześnie repozytorium poprzez tworzenie dużej liczby zewnętrznych linków będzie wysoko pozycjonowane w wynikach wyszukiwania.”.

Tak ujęte cechy oczekiwanego przedmiotu zamówienia jednoznacznie jego zdaniem wskazują na elementy systemów: systemu linkowania danych, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu dostarczającego dane dla systemów zewnętrznych - co jest cechą nie tylko systemu CRIS tak zdefiniowanego jak uczynił to zamawiający co dodatkowo potwierdza nieproporcjonalność kwestionowanego warunku udziału.

Zwrócił uwagę, że w dokumencie Załącznik nr 2 do SIWZ - OPZ I. Wymagania ogólne 1.2. zamawiający opisuje, że:

„System będzie składał się co najmniej z następujących funkcjonalności:

- a) profil naukowca,
- b) dorobek naukowy,
- c) repozytorium, w tym:
 - publikacje i dokumenty piśmiennicze,
 - dane badawcze,
- d) potencjał badawczy,
- e) interfejs import/eksport,
- f) raportowanie i statystyki.

Wszystkie moduły zamawianego oprogramowania muszą tworzyć system zintegrowany, tzn. zapewnić jednokrotne wprowadzanie danych, dostęp do niezbędnych dla danej funkcjonalności danych bez konieczności ich replikowania, kopiowania czy też ponownego wprowadzania, a także natychmiastową widoczność wprowadzonych zmian w danych we wszystkich miejscach, w których dane są wykorzystywane. Jednocześnie System powinien posiadać opcję deduplikacji na poziomie PPM.”.

Powyższe uwarunkowania jego zdaniem są naturalną cechą systemów zintegrowanych, w których wdrożeniach ma duże doświadczenie.

Jednak pozostając przy aktualnym brzmieniu ogłoszenia i SIWZ w przedmiotowym zakresie - zamawiający wskazuje tym samym, że przedmiot zamówienia dotyczy zintegrowanego systemu zawierającego cechy: repozytorium danych, systemu integrującego dane, systemu dostarczającego dane do warstwy publicznej, systemu weryfikującego możliwość przetwarzania danych, systemu agregującego dorobek naukowy - a więc nie tylko z zdefiniowanym przez zamawiającego systemie CRIS.

Wobec powyższego stwierdził, że warunek udziału postawiony w przedmiotowym

postępowaniu jest warunkiem ograniczającym konkurencję, a w zasadzie uniemożliwiającym udział w postępowaniu polskim dostawcom podobnych produktów/systemów, którzy jednak nie dostarczali systemu typu CRIS, dodatkowo zdefiniowanego przez zamawiającego oraz nie posiadają pracowników doświadczeniem we wdrożeniach takich systemów. Technologicznie jednak podobne rozwiązania były dostarczane na rynek polski i nie ma przeszkód, aby warunek w tym zakresie został sformułowany w taki sposób, aby umożliwić podmiotom mającym doświadczenie i potencjał we wdrażaniu systemów zbieżnych z przedmiotem zamówienia - współpracując nawet aktualnie z kilkoma spośród Partnerów przedmiotowego Projektu.

Zauważył, że przedmiotem zamówienia nie jest system typu CRIS, a wymagania w zakresie dostawy systemu cechującego się niektórymi elementami systemu typu CRIS są tylko fragmentem w ramach OPZ przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę okoliczność, że projekt zamierzony przez zamawiającego jest zewnętrznym dofinansowany, to zamawiający przewidując nieadekwatne do przedmiotu zamówienia wymogi w zakresie doświadczenia wykonawcy naraża się na zarzuty ze strony instytucji finansującej, a w dalszej perspektywie także korektę finansową za naruszenie przepisów Pzp.

W jego ocenie warunek udziału powinien dotyczyć wykazania się doświadczeniem w zakresie dostawy licencji na system wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu przechowującego i zarządzającymi danymi, w tym badaniami, dla uczelni lub instytucji medycznych, a wymagania dotyczące personelu powinny obejmować wykazanie się certyfikatem kierownika projektu z metodyki zarządzania projektami oraz wykonaniem lub wykonywaniem co najmniej 1 usługi, polegającej na wdrożeniu systemu zarządzania informacją naukową) - oraz w związku z powyższym usunięcie definicji systemu CRIS.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania, a zgodnie z ust. 1a zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Wyjaśnił, że wykładnia powyżej wskazanych norm jest przedmiotem szeregu orzeczeń i wypowiedzi doktryny. Zamawiający ma prawo i obowiązek opisać, jak będzie ocenił ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie naraził się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu" (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2011 r. KIO 1721/11, podobnie KIO wypowiedziała się w wyroku z dnia 16 grudnia 2011 r. sygn. akt: 2600/11). Innymi słowy, dochowanie zasady proporcjonalności w opisie warunków udziału w postępowaniu sprowadza z jednej strony zapewnienia zamawiającemu należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, a z drugiej strony do umożliwienia ubiegania się o uzyskanie tego zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy są w stanie wspomnianą umowę należycie wykonać. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmi jego prawidłowej realizacji (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2017 r. KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17).

Zauważył, że powyższa interpretacja omawianej normy zbudowana została na orzecznictwie TSUE: W wyroku z 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, nr 8-9A, s. 1-05585, Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z 27 października 2005 r., C-234/03, Contse S.A., Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), ECR 2005, nr 10B, s. 1-09315, Trybunał Sprawiedliwości uznał za nieproporcjonalny warunek posiadania potencjału technicznego, gdyż żądanie zamawiającego wykazania się przez wykonawcę potencjałem było nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyroku z 23 grudnia 2009 r., C-376/08, Serrantoni

Sri i Consorzio stabile edili Srl v. Comune di Milano, ECR 2009, nr 12B, s. 1-12169, Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu, którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a ewentualne ograniczanie konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie niezbędnym dla osiągnięcia celów danego zamówienia ([tak:] W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII. Wolters Kluwer Polska, 2018).

Stwierdził, że bez wątpienia, powyżej opisana regulacja jest refleksem zawartych w art. 7 Pzp zasad, zwłaszcza równego traktowania i uczciwej konkurencji. Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania znajduje swój wyraz w przepisach odnoszących się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych. W szczególności warto zwrócić uwagę na regulacje odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Na etapie ich określania przez zamawiającego może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji (j.w.). Zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 7 Pzp nakazuje zachowania adekwatnego do danej sytuacji, tym samym musi być ono odpowiednie w okolicznościach danej sprawy, a podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom. W myśl art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający jest zobligowany formułować warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem potrzeb danego zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W szczególności zamawiający winien wyrażać je jako minimalne poziomy zdolności co skutkuje tym, iż za zdolnego do wykonania zamówienia uznaje się wykonawcę, który wykaże spełnienie minimalnych wielkości, określonych przez zamawiającego. Należy przy tym uwzględniać specyfikę zamówienia, w tym jego rodzaj, przedmiot, zakres, sposób wykonania, wartość i sposób płatności. Celem stawiania przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2228/17).

Zaznaczył, że w orzecznictwie wypracowano pogląd, iż pod pojęciem „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” rozumie się opis adekwatny (ale nie tożsamy) do zakresu, specyfiki i wartości prac objętych przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji danego zamówienia, nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania, (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. Sygn. akt KIO 2358/15. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2014 r. Sygn. akt KIO 938/14, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2014 r. KIO-KU-93-14). Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2017 r., KIO 1030/17).

Zgodnie z Wyrokiem NSA II GSK 2633/15, Podmioty dokonujące ustaleń i ocen w zakresie prawidłowości realizacji projektów przez beneficjentów. Prawidłowe określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. - Wyrok Naczelnego Sądu

Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2017 r. - Prawidłowe określenie warunków i wymogów w ogłoszeniu o zamówieniu wymaga zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w ich usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o dostęp do zamówienia finansowanego ze środków publicznych.

Wskazał, że pomimo zmiany przepisów w ocenie Izby przy interpretacji i ocenie prawidłowości stosowania aktualnie obowiązującego art. 22 ust. 1a Pzp aktualny pozostaje dorobek doktryny i orzecznictwa wypracowany na tle poprzednio obowiązujących przepisów, z których wynikało, że warunki udziału powinny być związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do niego (uchylony art. 22 ust. 4 Pzp), a warunki te mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (uchylony art. 22 ust. 5 zd 1 Pzp). W doktrynie i orzecznictwie już dawno dostrzeżono, że poprzestanie na definicji językowej przymiotnika „proporcjonalny”, nie jest wystarczające, gdyż warunek związany z przedmiotem zamówienia zawsze pozostaje w jakiejś proporcji do niego. Za

utrwalone należy uznać stanowisko, uwzględniające dorobek prawa wspólnotowego i orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej również: "TSUE"), że przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Biorąc pod uwagę dorobek orzecznictwa TSUE można powiedzieć, że ocena, czy ustalony warunek udziału w postępowaniu nie jest nadmierny wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (por. np. wyrok z 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270).

Zwrócił uwagę na orzeczenia Izby i wyjaśnił, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. - KIO 2219/17; KIO 2228/17; KIO 2232/17; KIO 2234/17 - Zasada proporcjonalności, o której mowa w art. 7 Pzp nakazuje zachowania adekwatnego do danej sytuacji, tym samym musi być ono odpowiednie w okolicznościach danej sprawy, a podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom. W myśl art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający jest zobligowany formułować warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe, w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem potrzeb danego zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest przy tym zachować równowagę pomiędzy jego tak rozumianym interesem, a interesem wykonawców. Chodzi o to, aby poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, nie nastąpiło wyeliminowanie z postępowania wykonawców, zdolnych do jego należytego wykonania.

Także warunek dysponowania osobami z doświadczeniem w zakresie wdrożenia systemu tak zdefiniowanego jak uczynił to zamawiający w części kwestionowanej przez niego jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia jak również stanowi podstawę eliminacji z tego postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy dają gwarancję realizacji przedmiotu zamówienia. Wymaganie dotyczące Kierownika projektu, który posiada certyfikat kierownika projektu z metodyki zarządzania projektami oraz wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS (system zarządzania informacją naukową) oraz 3 Konsultantami, z których każdy wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS (system zarządzania informacją naukową) w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję w tym postępowaniu.

Podkreślił, iż zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców większej zdolności zawodowej niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie tak, by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że nie mogą one być nadmierne, zbyt wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia. Test proporcjonalności polega na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W doktrynie, w oparciu o orzecznictwo Trybunału (wyrok z dnia 4 grudnia 2003 r. sygn. akt C-448/01) podnosi się, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować niektórych przedsiębiorców - mimo, że inni także mogą w należyty sposób wykonać przedmiot zamówienia.

Ponadto w jego ocenie konsekwencją powyżej opisanych i uzasadnianych zarzutów jest także kwestionowanie kryteriów oceny ofert - Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego/Waga: 20. Kryteria oceny ofert ze swej istoty winny odzwierciedlać zasady finansów publicznych, w tym uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. A jak wynika z powyżej przytoczonych argumentów kryteria te preferują wykonawców spoza tych, którzy mają doświadczenia we wdrażaniu systemów zintegrowanych na rzecz polskich uczelni.

Nie może ująć uwadze, iż sam fakt premiowania doświadczenia 4 osób - (bezłączenia doświadczenia z wykształceniem - mimo, iż przepis art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp traktuje jasno cyt.: „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”) - jest wyceniony przez zamawiającego na kwotę ponad 3 mln PLN. Powyższe wynika z faktu, iż wartość szacunkowa przewyższa kwotę 15 mln PLN - w konsekwencji 20 % = 3 mln PLN. Jakiego rodzaju „uzysk” tej skali zamawiający dostrzegł w tak oczekiwanym doświadczeniu nadal pozostaje poza świadomością uczestników postępowania. Mimo, iż sam proces wdrożenia winien zakończyć się do połowy 2020 r. czyli realnie odejmując czas przedmiotowego postępowania i etap przedwdrożeniowy - wdrożenie będzie oscylować w skali 1 roku - a więc wydatkowanie dodatkowych 3 mln w skali roku - niewątpliwie jest czynnością naruszającą zarówno przepis art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp jak i zasad finansów publicznych. Na marginesie należy wskazać, iż z drugiej strony zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru kryterium. Wybór danego kryterium musi bowiem zapewnić możliwość efektywnej konkurencji, na co szczególną uwagę zwracała Izba w wyroku sygn. akt 777/17 z dnia 4 maja 2017 r.

W dniu 17 maja 2018 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, zamawiający złożył oryginał odpowiedzi na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W przedmiotowej odpowiedzi zwrócił uwagę na okoliczność wewnętrzną sprzeczności odwołania. Wewnętrzna sprzeczność odwołania jego zdaniem polega na tym, że z jednej strony odwołujący zarzuca, że określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez wykazanie przez wykonawców doświadczenia w zakresie wdrażania systemu CRIS dyskryminuje go poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, natomiast z drugiej strony odwołujący twierdzi, że oprogramowanie, którym dysponuje, zapewnia spełnienie celów systemu opisanego w dokumentacji przetargowej (str. 7 odwołania, akapit pierwszy), a sam odwołujący posiada doświadczenie i dokonywał wdrożenia systemów dostarczających funkcjonalności opisanych w definicji systemu CRIS zawartej w SIWZ (str. 8 odwołania, akapit pierwszy i czwarty).

Zarzut naruszenia konkurencyjności odwołujący opiera na twierdzeniu, że na polskim rynku nie było do tej pory zamówienia na oprogramowanie wspierające rozwój polskiej nauki za pomocą dedykowanego systemu typu CRIS na kwotę jak w przedmiotowym postępowaniu oraz na polskim rynku nie ma takiego wykonawcy, który zrealizował wdrożenie jako warunek udziału postawiony przez zamawiającego w postępowaniu przetargowym. Gdyby powyższy zarzut odwołującego był prawdą, wówczas odwołanie w postępowaniu wnieśliby inni wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu, którzy brali udział w dialogu technicznym przeprowadzonym przez zamawiającego, a są firmami działającymi na rynku polskim, na którym przeprowadzili wdrożenia systemów typu CRIS. Żaden inny wykonawca nie złożył jednak odwołania od warunków udziału w postępowaniu ogłoszonym przez zamawiającego.

Zwrócił uwagę, że wdrożenia systemów typu CRIS niewątpliwie miały miejsce na rynku polskim, o czym świadczy fakt, iż systemem takim posługuje się np. Politechnika Warszawska (Baza Wiedzy Politechniki Warszawskiej), Politechnika Śląska (Baza Wiedzy Politechniki Śląskiej), Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POLon). Już sam powyższy argument świadczy o tym, że odwołanie opiera się na danych sprzecznych z prawdziwym stanem rzeczy.

Co do braku zasadności odwołania zamawiający wskazał, że jego meritum zdaje się polegać na tym, że zamawiający w pkt V ust. 1 SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, że zawęził wymagania odnośnie doświadczenia wykonawców wyłącznie do wdrożenia systemu typu CRIS, podczas gdy system opisany przez zamawiającego w OPZ zawiera więcej funkcjonalności niż typowy system CRIS. Tymczasem, systemy „z rodziny” odwołującego posiadają funkcjonalności charakterystyczne dla systemu typu CRIS, ale były one tylko częścią systemów wdrażanych przez odwołującego, przez co odwołujący nie może wykazać się doświadczeniem we wdrożeniu wyłącznie systemu CRIS o wartości brutto co najmniej 5.000,000 zł.

Przed zajęciem stanowiska odnośnie powyższego zarzutu, zamawiający zaznacza, że opis systemu typu CRIS, zawarty w odwołaniu, różni się zasadniczo od opisu systemu CRIS zawartego przez zamawiającego w dokumentacji przetargowej. W jego ocenie odwołujący rozumie system typu CRIS w ten sposób, że celem systemu jest zbieranie informacji na podstawie danych dostarczonych przez badaczy i administratorów badań, bezpośrednio lub za pośrednictwem takich instytucji jak: biblioteki, urzędy badawcze, biura ds. nauki, wydawnictwa i bazy danych (str. 7 odwołania, akapit pierwszy). W rozumieniu odwołującego system ten jest porównywalny w zakresie zawartości, dziedziny i funkcjonalności z systemami repozytoryjnymi, używanymi w polskich jednostkach naukowych. Tymczasem, zamawiający oczekuje wykazania przez wykonawcę doświadczenia we wdrożeniu systemu typu CRIS, którego definicję zawarł w SIWZ. System CRIS jest zintegrowanym — interoperacyjnym systemem przechowywania i zarządzania danymi o działalności naukowej, wraz ze specyficznymi dla nich metadanymi, powiązanych relacjami umożliwiającymi analizę i raportowanie w celu wspierania prowadzenia badań naukowych lub ponownego wykorzystania istniejących badań.

Prawdą jest, że brak jest legalnej definicji systemów typu CRIS. Jest to przykład na to, że rozwój systemów informatycznych wyprzedza znacząco rozwój terminologii prawniczej. Jednak literatura naukowa z zakresu Informatyki Naukowej bardzo jasno określa, czym są systemy typu CRIS. Stanowczo należy je odróżnić od systemów o charakterze repozytoriów, których głównym zadaniem jest gromadzenie dokumentów pełnotekstowych przypisanych do poszczególnych badaczy. Odróżnić je również należy od wszelkich innych systemów z zakresu informacji naukowej, takich jak systemy o charakterze naukowych mediów społecznościowych, wyszukiwarek naukowych agregujących różne źródła informacji, itp.

Systemy typu CRIS różnią się od wyżej wymienionych w zakresie: rodzaju danych (zbierają wyłącznie aktualizowane dane dotyczące działalności naukowej), „zaszytych” w systemie metadanych, specyficznych dla danych dotyczących działalności naukowej,

„zaszytych” w systemie relacji pomiędzy danymi oraz narzędzi do analizowania i raportowania. Powyższe, szczególne cechy systemu CRIS pozwalają na osiągnięcie celu systemu, którym jest:

1. wsparcie prowadzenia badań naukowych poprzez ułatwienie wyszukiwania aktualizowanych danych o działalności naukowej i powiązań pomiędzy badaczami, badaniami, projektami naukowymi, źródłami finansowania, instytucjami, itd.

i/lub

2. wykorzystanie istniejących badań poprzez ułatwienie wyszukiwania danych typów działalności naukowej i powiązań pomiędzy badaczami, badaniami, projektami naukowymi, źródłami finansowania, instytucjami, itd.

W przeciwieństwie do innych systemów z zakresu informacji naukowej systemy typu CRIS definiowane są jako systemy do zarządzania informacją o badaniach naukowych na poziomie instytucjonalnym lub narodowym. Dostarczają narzędzi umożliwiających jednostkom decyzyjnym wypełnianie takich zadań jak wyznaczanie kierunków współpracy na linii nauka — przemysł, wyznaczanie priorytetów rozwoju nauki, wsparcie i automatyzację wydatkowania pieniędzy publicznych na poszczególne jednostki badawcze, ocenę jednostek naukowobadawczych

W systemach typu CRIS znacznie większe znaczenie niż pełne teksty publikacji naukowych, mają same metadane i to metadane specyficzne dla tego typu systemów. Dzięki funkcjonalnościom zebranych wokół szeroko rozumianego raportowania można wykorzystać specyfikę danych systemu typu CRIS w celu dostarczenia wyspecjalizowanej informacji użytkownikowi końcowemu. Zarówno raporty jak i same dane, na podstawie których są przygotowywane w przypadku systemów typu CRIS muszą być specyficzne, aby mogły zaspokoić opisane powyżej cele.

Przykładowo, zamawiający podał specyficzne rodzaje raportów, jakie powinien generować system typu CRIS:

- lista publikacji spełniających określony próg wykazany na podstawie wybranego wskaźnika bibliometrycznego, powstałych w efekcie prac badawczych o określonej tematyce z podziałem na instytucje prowadzące badania (celem zestawienia jest wybranie instytucji o

najlepszych wynikach w badaniach na dany temat),

- lista czasopism, w których pojawia się najwięcej artykułów będących wynikiem badań naukowych z danego zakresu tematycznego (w celu wybrania czasopisma, w którym badacze prowadzący badania z tej samej dziedziny powinni podjąć próbę publikacji wyników swoich prac),

- lista instytucji i posiadanych przez nie certyfikowanych laboratoriów badawczych, przy

wykorzystaniu których prowadzone są badania z danej dziedziny (zestawienie na potrzeby

instytucji komercyjnej chcącej podjąć współpracę z jednostką naukowobadawczą).

W świetle powyższego system tworzony na potrzeby projektu „Polska Platforma Medyczna — system zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym należy uznać jako klasyczną egzemplifikację systemu typu CRIS.

W warstwie danych system ten ma gromadzić następujące dane:

- pełne teksty prac naukowych (dane o charakterze danych gromadzonych przez repozytorium);

metadane publikacji naukowych (dane o charakterze danych gromadzonych przez systemy typu CRIS)

- dane badawcze wraz z metadanymi (dane o charakterze danych gromadzonych przez repozytorium);

- patenty — pełne teksty oraz metadane (dane o charakterze danych gromadzonych przez repozytorium);

- metadane opisowe aparatury badawczej instytucji (dane o charakterze danych gromadzonych przez systemy typu CRIS);

- metadane opisowe projektów realizowanych przez instytucję (dane o charakterze danych

gromadzonych przez systemy typu CRIS);

- metadane opisowe nagród i wyróżnień (dane o charakterze danych gromadzonych przez systemy typu CRIS);

- metadane opisowe wydarzeń o charakterze naukowym organizowanych w instytucji (dane o charakterze danych gromadzonych przez systemy typu CRIS);

- profile naukowców.

Wskazał dalej, że systemy typu CRIS charakteryzują się tym, że powyższe dane powiązane są specyficznymi relacjami umożliwiającymi generowanie raportów, mających na celu wsparcie prowadzenia badań naukowych i wykorzystanie istniejących badań poprzez ułatwienie wyszukiwania danych typów działalności naukowej i powiązań pomiędzy badaczami, badaniami, projektami naukowymi, źródłami finansowania, instytucjami, itd.

Ponadto podkreślił również, że nawet w przypadku danych o charakterze danych gromadzonych przez repozytorium, metadane opisowe, które będą towarzyszyły poszczególnym danym o działalności naukowej będą inne, niż te wymagane dla repozytorium i w szczególności sposób ukierunkowane na spełnienie funkcjonalności systemu typu CRIS.

Biorąc pod uwagę fakt, że system opisany przez zamawiającego w OPZ, jest systemem skomplikowanym a zamawiający dysponuje przede wszystkim informacją o celu i zadaniach systemu a nie konkretną, skończoną listą funkcjonalności tego systemu, oraz biorąc pod uwagę konieczność bardzo skrupulatnego zaprojektowania specyficznej struktury powiązań między specyficznymi dla systemu tego typu rodzajami danych i metadanych, stoi na stanowisku, że zarówno doświadczenie wykonawcy jak i desygnowanego przez niego zespołu roboczego w aspekcie wdrażania systemu typu CRIS jest sprawą szczególnie istotną a nawet krytyczną dla prawidłowo wdrożenia systemu. Wykonawca nie posiadający odpowiednich kompetencji w postaci doświadczenia może nie tylko sprawić, że funkcjonalna wartość wdrożonego systemu będzie zaniżona, ale może spowodować brak możliwości wdrożenia systemu w określonym w projekcie czasie a co za tym idzie uniemożliwić zrealizowanie projektu, w ramach którego zamawiający ogłosił i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wyjaśnił, iż system, którego oczekuje, stanowi podstawę realizacji projektu partnerskiego pn. „Polska Platforma Medyczna: portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym”, który zdobył pierwszą lokatę i uzyskał dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach konkursu ogłoszonego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Działanie 2.3.1. Cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych i zasobów nauki. Postępowanie, w którym wniesione zostało odwołanie, przygotowane zostało na podstawie założeń sformułowanych w dokumentacji projektu: Wniosku o dofinansowanie i Studium Wykonalności. W związku z powyższym jest on zobowiązany do realizacji sformułowanych w dokumentach założeń, wytycznych Programu Operacyjnego i kryteriów merytorycznych, które zdecydowały o przyznaniu dofinansowania.

Zamawiający oczekuje, że wykonawca będzie miał co najmniej doświadczenie dotyczące jednej dostawy i wdrożenia systemu typu CRIS, ponieważ system tego właśnie typu jest przedmiotem zamówienia realizowanego w ramach ww. projektu.

Zwrócił uwagę, że odwołujący rozumie system CRIS w ten sposób, że celem tego systemu jest zbieranie informacji na podstawie danych dostarczonych przez badaczy i administratorów badań, bezpośrednio lub za pośrednictwem bibliotek, urzędów badawczych, biur ds. nauki, wydawnictw i baz danych. Powyższe wskazuje na niezrozumienie idei systemu typu CRIS. Odwołujący przesunął ciężar systemu na gromadzenie danych, podczas gdy głównym celem projektu jest ich udostępnianie w sposób funkcjonalny, a gromadzenie jest tylko środkiem do osiągnięcia tego celu. Biblioteki, które z ramienia uczelni, są głównymi jednostkami zajmującymi się wdrożeniem systemu Polska Platforma Medyczna, mające ogromne doświadczenie we wdrażaniu zaawansowanych produktów informatycznych z zakresu informacji naukowej, jako jedni z prekursorów komputeryzacji sektora publicznego w Polsce, przeczy opinii zawartej na stronie 8 odwołania, iż:

„(..) należy podkreślić, iż funkcjonalności w systemach IT są wynikiem wyłącznie albo wymogów prawa albo konkretnych potrzeb danego zamawiającego — i mogą być dość swobodnie formułowane zgodnie z zapotrzebowaniem biznesowym zamawiającego”.

Z wieloletniego doświadczenia biorących udział w projekcie bibliotek wynika, że

niektóre funkcjonalności zaawansowanych systemów IT są wypracowywane latami przy ogromnym nakładzie pracy i wymagają doświadczenia nie tylko programistycznego, ale i z zakresu logiki konkretnych rozwiązań. Pozornie te same funkcjonalności mogą być dostarczone przez programistów w różnych wariantach o różnej wartości funkcjonalnej.

Odwołujący zarzuca, że wymaganie przez zamawiającego doświadczenia we wdrożeniu systemu typu CRIS jest nieproporcjonalnym wymaganiem względem opisu i wymagań przedstawionych przez niego w dokumentach przetargowych, gdyż w ww. dokumentach zawarł on funkcjonalności wykraczające daleko poza typowe możliwości systemów CRIS. We wniesionym odwołaniu stara się, poprzez żądanie zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów i wag przy wyborze ofert, przechylić szalę ważności elementów systemu w kierunku systemu repozytoryjnego, gromadzącego dane prezentujące dorobek naukowy, generującego raporty i statystyki, prowadzącego sprawozdawczość jednostek naukowych, ewidencjonującym działalność naukową uczelni itd. W konsekwencji wnosi o zmianę warunków udziału w postępowaniu poprzez żądanie wykazania się przez wykonawców doświadczeniem w zakresie dostawy licencji na system wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu przechowującego i zarządzającego danymi, w tym badaniami, dla uczelni lub instytucji medycznych o wartości co najmniej 5.000.000 zł. Zamawiający podkreśla, że system przechowujący i zarządzający danymi, nawet jeśli będzie zawierał również dane badawcze, nie jest systemem typu CRIS.

Głównym założeniem Zamawiającego, któremu dał wyraz w nazwie systemu, definicji wprowadzonej do SIWZ, a w szczególności OPZ, jest dostarczenie środowisku naukowemu oraz branżowemu systemowi typu CRIS, w którym repozytorium jest tylko jednym z narzędzi dostarczania informacji. Natomiast „sercem” systemu są specyficzne, odnoszące się do działalności naukowej metadane, relacje pomiędzy danymi i metadanymi oraz oparte na tych relacjach narzędzia do przeprowadzania analiz i raportów, których celem jest wsparcie działalności naukowej i optymalne wykorzystanie istniejących już badań. Nawet, jeżeli uznamy, że pod względem programistycznym i ilościowym (ilość w przyszłości gromadzonych danych) funkcjonalności repozytorium będą największą częścią systemu, to pod względem logicznym najważniejszą częścią systemu będą funkcjonalności systemu typu CRIS.

Przyznał, że opisany w dokumentacji przetargowej system informatyczny jest systemem o większym zakresie funkcjonalności niż sam system CRIS. Składa się on z systemu typu CRIS oraz repozytorium. Niemniej jednak, w jego ocenie żądanie od potencjalnych wykonawców doświadczenia odnoszącego się do wdrożenia jednocześnie obu typu produktów, tzn. systemu typu CRIS oraz repozytorium, stanowiłoby naruszenie zasady konkurencyjności w istotny sposób ograniczając krąg potencjalnych wykonawców. Ponadto zamawiający i jego partnerzy - instytucje będące partnerami projektu posiadają doświadczenia w tworzeniu repozytoriów instytucjonalnych, które zostały szczegółowo przedstawione w dokumentacji aplikacyjnej projektu, dlatego w tym aspekcie w mniejszym stopniu muszą opierać się na doświadczeniu wykonawcy.

Ponadto wskazał, że nie ma obowiązku dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym takich, które będą niezdolne do realizacji w należyty sposób. Jak bowiem słusznie w jego ocenie zauważył Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 6 maja 2009 roku, XII Ga 143/09, niepubl.: „Przepisy Ustawy nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia”. Zamawiający musi tak określić warunki udziału w postępowaniu, aby nie naruszając zasady uczciwej konkurencji, zamówienie zostało wykonane zgodnie z uzasadnionymi oczekiwaniami zamawiającego. Z zasady równości wynika również nakaz równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie ze względu na siedzibę wykonawcy i jego właściwości. Wykonawcy krajowi mają takie same prawa jak wykonawcy spoza Polski.

Oświadczył, że działa z pełną świadomością faktu, że realizowany przez niego projekt jest zewnętrznym dofinansowany i właśnie dlatego dokłada należytej staranności na każdym etapie realizacji projektu, respektując przepisy prawa, co z kolei ma zapewnić ochronę przekazanych środków finansowych z budżetu UE oraz zapewnić prawidłowe ich wydatkowanie zgodnie z celem zawartej umowy o dofinansowanie.

Z powyższego wyjaśnienia specyfiki systemu będącego przedmiotem zamówienia nr UMW/AUPN-37/18 oraz właściwości systemu CRIS wynika, iż odwołanie jest całkowicie bezzasadne i powinno podlegać oddaleniu.

W postawionych warunkach udziału uwypuklił ten element zamawianego systemu, który stanowi o istocie projektu Polska Platforma Medyczna. Systemu, który określił jako system typu CRIS, przywołując definicję systemu tego typu.

Wyjaśnił, że żądając zmiany warunków udziału w postępowaniu poprzez wprowadzenie zapisu: „C..) co najmniej 1 dostawę licencji na system wraz z wdrożeniem zintegrowanego systemu przechowyującego i zarządzającego danymi, w tym badaniami, dla Uczelni lub instytucji medycznych C..)” odwołujący chce rozszerzenia kręgu potencjalnych wykonawców o podmioty nie posiadające doświadczenia we wdrażaniu systemów prezentujących i promujących osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy, które posiadają natomiast doświadczenie we wdrażaniu systemu przechowyującego i zarządzającego wynikami badań, np. medycznych dla przychodni lub szpitali (instytucji medycznych). Ograniczenie oczekiwanego od wykonawcy doświadczenia tylko i wyłącznie do dostawy licencji na system przechowyujący i zarządzający danymi wskazuje na ograniczenie doświadczenia do jednego elementu systemu jakim jest repozytorium instytucjonalne i stanowi nieproporcjonalne w stosunku do poziomu złożoności przedmiotu zamówienia obniżenie wymagań, mogące stanowić zagrożenie dla realizacji projektu. Oczekiwanie takie świadczy o niezrozumieniu idei systemu typu CRIS. Odwołujący przesuwa tu ciężar na gromadzenie danych, natomiast głównym celem projektu jest ich udostępnianie w sposób funkcjonalny, a gromadzenie jest tylko środkiem do osiągnięcia tego celu.

W jego ocenie ma on prawo przygotować i przeprowadzić postępowanie w taki sposób, aby wyłonić wykonawcę, który zagwarantuje należyłą realizację zamówienia, a nie umożliwić udział w postępowaniu wszystkim zainteresowanym wykonawcom działającym na rynku. „Uczciwa konkurencja powinna być definiowana jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert, a nie dostosowywanie (minimalizowanie) wymagań do odpowiadających danemu wykonawcy. Wysokie wymagania same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji, lecz są nakierowane na wysoką jakość usługi” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt K102331/15).

Ponadto jego intencją nie było ograniczenie możliwości złożenia oferty do kręgu podmiotów realizujących usługę wdrożenia systemu tylko i wyłącznie dla uczelni lub instytucji medycznych, gdyż w istotny sposób ograniczyłoby to krąg potencjalnych Wykonawców i stanowiłoby naruszenie zasady konkurencyjności. Postawienie warunku posiadania przez wykonawcę doświadczenia w odniesieniu do wdrażania systemu CRIS wynika z przeświadczenia zamawiającego, że wystarczy by wykonawca miał doświadczenie we wdrażaniu systemu CRIS by uznać, że posiada on wystarczające kompetencje, gwarantujące fachową i terminową realizację całego projektu, również w zakresie funkcjonalności zwykłego repozytorium. Natomiast domaganie się od potencjalnych wykonawców doświadczenia we wdrażaniu systemu CRIS oraz dodatkowo innych systemów, np. wdrażania osobnego repozytorium instytucjonalnego lub uczelnianej bazy wiedzy itp. byłoby nieuzasadnionym ograniczaniem konkurencji i stawianiem warunków w postępowaniu nieproporcjonalnych do zakresu zamówienia. Wybór systemu typu CRIS wydaje się elementem, który w sposób najlepszy umożliwi zamawiającemu wyłonienie Wykonawcy będącego w stanie wykonać zamówienie realizowane w ramach projektu Polska Platforma Medyczna.

Z uwagi na poziom złożoności projektu, zakładającego wdrożenie platform lokalnych u 8 partnerów projektu, których siedziby są rozproszone na terenie całego kraju oraz platformy centralnej, przy jednoczesnym obowiązku zachowania terminów wynikających z

harmonogramu projektu, w tym osiągnięcie kamieni milowych projektu finansowanego ze środków unijnych, takich jak:

- uruchomienie portali zewnętrznych u partnerów (odbiór systemu),
- uruchomienie Polskiej Platformy Medycznej (PPM),
- udostępnienie platformy z serwera Lidera projektu oraz osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu, stanowiących warunek pozytywnego rozliczenia projektu, zamawiający jest zobowiązany do dołożenia wszelkich starań w celu wyłonienia wykonawcy dysponującego zespołem wdrożeniowym, który spełni oczekiwania i zagwarantuje realizację powyższych celów.

Wyjaśnił także, że doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, może być pozacenowym kryterium oceny ofert, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp. Przepisy Pzp dają wprost możliwość ustalenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odnosząc się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Wobec powyższego, kryterium doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego jest zgodne z art. 91 ust. 2 pkt. 5 Pzp. W świetle art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp kryteriami oceny ofert mogą być, w szczególności organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Jednocześnie jednak kryteria powinny odnosić się do przedmiotu zamówienia oraz nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a

w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Doświadczenie kadry wykonawcy w zakresie wdrażania systemu typu CRIS będą miały w prowadzonym postępowaniu kluczowy wpływ na poziom jakości realizacji zamówienia, dlatego wymóg ten, postawiony jako warunek udziału w postępowaniu, jest uzasadniony i konieczny. Celem postawienia takiego warunku udziału w zamówieniu jest zapewnienie, aby zamówienie powierzone zostało podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji.

Ostatni zarzut odwołującego dotyczył ustanowienia przez zamawiającego kryterium oceny ofert poprzez przyznanie kryterium: „doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego” — wagi 20.

W tym aspekcie zwrócił uwagę, że przyznanie takiej wagi kryterium doświadczenia zespołu wdrożeniowego nastąpiło z jego pełną świadomością, dla którego należała realizacja przedmiotu zamówienia, zgodna z harmonogramem projektu p.n. „Polska Platforma Medyczna: portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym”, jest warunkiem osiągnięcia kamieni milowych, założonych wskaźników produktu i rezultatu, a tym samym stanowi podstawowy i najważniejszy warunek zrealizowania projektu i jego pozytywnego rozliczenia. Niezrealizowanie projektu naraża go bowiem na utratę środków finansowych

niewspółmiernie wyższych od przedstawionej przez Odwołującego wyceny kryterium doświadczenia.

Ponadto podkreślił, iż nie mamy w tym przypadku do czynienia z jednostkowym wdrożeniem, a z wdrożeniem rozproszonym, obejmującym de facto 8 instalacji instytucjonalnych oraz jedną instalację centralną. Stąd „uzysk” zamawiającego w oczekiwany doświadczeniu wykonawcy jest jego zdaniem w pełni uzasadnionym i przekłada się na bezpieczeństwo realizacji projektu.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony, ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Izba ustaliła, że odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Nie została wypełniona także żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem pismem z dnia 9 maja 2018 r. (sygn. ZTM.NZ.2610.61.2018.ASZ), w tym w szczególności z treści: ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wraz załącznikami, stwierdzając, że stan faktyczny sprawy został przedstawiony w ww. pismach procesowych adekwatnie i nie wymaga odrębnego omówienia.

Izba postanowiła dopuścić na rozprawie wnioskowany przez zamawiającego dowód z zeznań świadka Pani R.S. - kierownika projektu pn. „Polska Platforma Medyczna: portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym” na okoliczność opracowania warunków udziału w postępowaniu w kontekście doświadczenia dotyczącego realizacji systemu typu CRIS.

Izba oddaliła wnioskowany przez zamawiającego wniosek dowodowy z zeznań świadka Pana P.T. — przedstawiciela Partnera Projektu — Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Świadek miał udzielić szczegółowych informacji na temat specyfiki systemu typu CRIS. Izba uznała, że na potrzeby rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób wystarczający wyjaśnił znaczenie tego typu systemu w kontekście przedmiotu zamówienia zarówno w odpowiedzi na odwołanie jak i na rozprawie zatem dalsze zajmowanie się tą kwestią doprowadziłoby do nieuzasadnionego wydłużenia

postępowania odwoławczego w związku z tym na podstawie art. 190 ust. 6 Pzp, Izba odmówiła przeprowadzenia wnioskowanego dowodu.

Ponadto Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego pisma zamawiającego z dnia 18 maja 2018 r., opatrzonego nagłówkiem „załącznik do protokołu”, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej tego samego dnia, ale już po

zamknięciu rozprawy w przedmiotowej sprawie. Na podstawie art. 190 ust. 1 zd. 2 Pzp dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do końca rozprawy. W związku z tym, że przedmiotowy dokument został złożony po zamknięciu rozprawy, Izba uznała jak na wstępie przedmiotowego akapitu.

Izba ustaliła co następuje.

Zamawiający w pkt III.1.3) ogłoszenia o zamówieniu postawił następująco sformułowany warunek udziału w postępowaniu:

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

a) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej 1 dostawę licencji na system wraz z wdrożeniem systemu typu CRIS o wartości brutto co najmniej 5 000 000,00 PLN (słownie: pięć milionów zł) (dla wartości wskazanych przez Wykonawcę w walucie innej niż PLN, Zamawiający przyjmie przelicznik według średniego kursu NBP z dnia wszczęcia niniejszego postępowania, a jeżeli średni kurs nie będzie w tym dniu publikowany, to Zamawiający przyjmie kurs średni z ostatniej tabeli przed wszczęciem postępowania);

b) dysponuje:

— Kierownikiem projektu, który posiada certyfikat kierownika projektu z metodyki zarządzania projektami oraz wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS (system zarządzania informacją naukową),

— 3 Konsultantami, z których każdy wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu typu CRIS (system zarządzania informacją naukową).”

W rozdziale V SIWZ przyjął on następującą definicję systemu CRIS: „CRIS (Current Research Information System) - system informacji o badaniach naukowych, integrujący aktualizowane dane na temat działalności naukowej, w tym projektów badawczych, organizacji, naukowców, dorobku naukowego, finansowania i sieci współpracy. Umożliwia wyszukiwanie informacji naukowej, rejestrację, przygotowywanie raportów i ułatwia podejmowanie decyzji w procesach związanych z prowadzeniem badań. System gromadzi metadane i ich elementy pochodzące z różnych systemów informacyjnych i repozytoriów oraz systemy opisujące poszczególne aspekty środowiska badawczego na poziomie

organizacyjnym lub ogólnokrajowym”.

Zamawiający w rozdziale XIV SIWZ przyjął następujące kryteria oceny ofert:

- a) Funkcjonalność systemu - waga 50%;
- b) Cena realizacji przedmiotu zamówienia - waga 30%;
- c) Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego - waga 20%.

Ponadto zamawiający w rozdziale XIV ust. 3 SIWZ w następujący sposób dokonał opisu kryterium nr 3 pn. Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego:

--

			Ilość pkt. oferty badanej
			Ilość pkt. = ----- x 20
			Najwyższa ilość pkt. ze wszystkich ofert
			Ilość wykonanych lub wykonywanych usług polegających na wdrożeniu systemu CRIS (system zarządzania informacją naukową) przez Kierownika projektu oraz 3 Konsultantów.
			Usługa wdrożenia systemu CRIS - 1 pkt
3	Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego	20	20 Usługa wdrożenia systemu CRIS rozproszonego - 2 pkt (system rozproszony - system, którego poszczególne elementy znajdują się w lokalizacjach fizycznie oddalonych od siebie)
			Do oceny każdej z ww. osób Zamawiający będzie brał pod uwagę maksymalnie 5 usług wdrożenia systemu CRIS.
			Ilość punktów oceny oferty badanej to suma punktów uzyskanych przez Kierownika projektu oraz 3 Konsultantów.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Izba w pierwszej kolejności odniesie się łącznie do zarzutów nr 1 (tj. naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp) i 2 (tj. naruszenia art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a oraz w zw. z art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp), a następnie oddzielnie do zarzutu nr 3 (tj. naruszenia art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp).

W ocenie Izby zarzuty nr 1 i 2 zasługują na uwzględnienie.

Odnosnie tych dwóch zarzutów Izba jako podstawę rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie przyjęła regulacje zawarte w art. 7 ust. 1 Pzp dotyczącym zasad udzielania zamówień. Szczególne znaczenie w tym kontekście dla przedmiotowej sprawy ma zasada proporcjonalności. Zgodnie z tą zasadą nakaz przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego. Zamawiający w związku z tym,

przygotowując i prowadząc postępowanie może stawiać określone wymagania - powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania.

W tym kontekście Izba oparła się także na orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w jednym z przełomowych wyroków kształtujących tę zasadę zwrócił uwagę na test proporcjonalności, którego przeprowadzenie ma wykazać, że podejmowane działania są niezbędne i adekwatne do wybranego celu (zob. wyrok z dnia 16 września 1999 r. w sprawie nr C-414/97 Komisja Europejska przeciwko Hiszpanii). Jak słusznie wskazuje się w doktrynie „zasada proporcjonalności wymaga nie testu porównania dwóch sprzecznych interesów, lecz dwustopniowej oceny wprowadzonego środka: Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu? Jeśli środek jest właściwy i nadaje się do realizacji celu, to czy nie wykracza poza to, co jest niezbędne, a tym samym czy nie jest on nadmierny, czy inne środki nie byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego efektu? Czy założonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych, mniej szkodliwych lub mniej ingerujących środków?”. Zamawiający jest zobowiązany zatem zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękomi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu.

W związku z tym na etapie przygotowania postępowania zasada proporcjonalności przekłada się na obowiązek takiego opisania przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, by były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia, a także by nie ograniczały dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.

Ponadto w ocenie Izby obowiązkiem zamawiającego przy ustalaniu wymagań stawianych wykonawcom nie jest wyłącznie odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale również ocena sytuacji rynkowej.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że zamawiający przy konstruowaniu warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do postawionych zarzutów nie odniósł się do sytuacji rynkowej jaka ukształtowała się w związku z postawionymi warunkami przez co ograniczył dostęp do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego

wykonania.

Jak ustaliła Izba zamawiający wszczęcie postępowania poprzedził przeprowadzeniem dialogu technicznego, ale jak wynika z protokołu z przeprowadzenia tego dialogu oraz zeznań świadka (str. 5 protokołu z posiedzenia i rozprawy) w jego trakcie nie zajmowano się ustalaniem treści warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zwracał natomiast szczególną uwagę na okoliczność postawionych warunków w odniesieniu właśnie do sytuacji rynkowej podkreślając, że wymogi postawione przez zamawiającego nie mają oparcia w warunkach rynkowych, ponieważ na rynku krajowym próżno szukać wykonawców mogących się wylegitymować doświadczeniem oraz zasobami spełniającymi tak postawiony warunek, a trudności z tym mieliby także wykonawcy zagraniczni. W odniesieniu do tych twierdzeń przedstawionych przez odwołującego, zamawiający w ocenie Izby nie udowodnił, że postawione warunki udziału w postępowaniu mają oparcie w warunkach rynkowych zatem w tym zakresie uchybił zasadzie proporcjonalności.

Zamawiający wskazał, że zamawiany system ma składać się docelowo z dwóch komponentów: systemu typu CRIS oraz repozytorium danych. Oświadczył przy tym, że „sercem systemu” jest właśnie system typu CRIS, dlatego warunki oraz kryterium dotyczą tego właśnie systemu. Niemniej mając na uwadze argumentację odwołującego Izba uznała, że przy opracowaniu warunków udziału w postępowaniu zamawiający nie może skupiać się wyłącznie na jednym komponencie tj. systemie typu CRIS. Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co powinno być wyrażone za pomocą minimalnego poziomu zdolności. Za minimalne poziomy zdolności należy uznać takie wartości, wielkości lub wymagania, które nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy). Zamawiający co prawda może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać.

Podobnie w art. 22d ust. 1 Pzp dotyczącym doregulowania zasad konstruowania warunku odnoszącego się do zdolności technicznej i zawodowej ustawodawca wskazał na możliwość stawiania minimalnych warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiającich realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W związku z tym analogicznie jak w odniesieniu do art. 22 ust. 1a te minimalne warunki także powinny przyjąć charakter minimalnych poziomów zdolności, które nie mogą ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mogliby należycie wykonać to zamówienie.

W związku z powyższym mimo tego, że wymaganie doświadczenia w realizacji projektów typu CRIS w stosunku do wykonawców oraz dysponujących przez nich osób ma swoje odzwierciedlenie w opisie przedmiotu zamówienia to w ocenie Izby skupienie się wyłącznie na tym komponencie w warunkach udziału w postępowaniu stanowi nieuzasadnione ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a zarzuty postawione w tym zakresie zasługują na uwzględnienie.

Natomiast przy formułowaniu w stosunku do zamawiającego nakazu określonego zachowania w kontekście uwzględnionych zarzutów Izba przychyliła się do stanowiska wyrażonego na rozprawie przez odwołującego (str. 4 protokołu z posiedzenia i rozprawy) i uznała, że postawione warunki powinny dopuszczać możliwość wykazania się przez wykonawcę składającego ofertę w postępowaniu, doświadczeniem w realizacji projektów typu CRIS lub systemu obejmującego wdrożenie zintegrowanego systemu przechowyującego

i zarządzającego danymi, co ma swój pełniejszy związek zarówno z opisem przedmiotu zamówienia jak i sytuacją rynkową. Przy czym drugą część warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy w zakresie innego systemu przechowyującego i zarządzającego danymi, w tym badaniami Izba określiła do uczelni wyższej uznając, że duża ilość uczelni wyższych obecnych na terytorium Unii Europejskiej, status zamawiającego oraz większości partnerów realizujących z nim projekt jak i sam przedmiot zamówienia uzasadniają taką jego treść i nie będzie ona sprzeczna z zasadami udzielenia zamówień.

W odniesieniu do zarzutu nr 3, Izba uznała, że nie podlega on uwzględnieniu.

Jak Izba wskazała powyżej w stosunku do warunków udziału w postępowaniu zamawiający przy ich opracowaniu powinien kierować się minimalnym poziomem zdolności tj. umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom, którzy mogliby je należycie wykonać, ponieważ to warunki stanowią barierę wyznaczającą możliwość złożenia przez wykonawcę oferty w ogóle. Natomiast inny charakter mają kryteria oceny ofert, a szczególnie kryteria pozacenowe. Służą one przede wszystkim wyborze najkorzystniejszej oferty, a nie dopuszczeniu do udziału w postępowaniu, zatem zamawiający po spełnieniu wymogów związanych z ich konstruowaniem, mając przede wszystkim na uwadze zasadę udzielenia zamówień może ustanowić je w sposób bardziej zawiężający niż warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 5 Pzp kryteriami oceny ofert może być cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia w szczególności organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. W ocenie Izby z przedmiotowego przepisu wynika, że kryterium takie może wiązać się z oceną personelu wykonawcy wyznaczonego do realizacji zamówienia jeśli odnosi się do przedmiotu zamówienia i jeśli może mieć znaczący wpływ na jakość jego wykonania.

Izba uznała, że wszystkie przesłanki określone dla takiego kryterium zostały przez zamawiającego spełnione. Jak ustalono powyżej system typu CRIS jest jednym z komponentów przedmiotu zamówienia określonym przez zamawiającego jako „serce systemu”, zatem kryterium to jak najbardziej odnosi się do przedmiotu zamówienia w

związku z tym w ocenie Izby zamawiający miał prawo zwrócić szczególną uwagę na ten aspekt w kryteriach oceny ofert.

Okoliczność odnosząca się do doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia jako kryterium także w tej sytuacji nie może podlegać wątpliwościom. Natomiast doświadczenie kadry wykonawcy w zakresie wdrażania systemu typu CRIS stanowiącego najważniejszy komponent zamówienia ma w ocenie Izby znaczący wpływ na poziom jakości realizacji zamówienia, dlatego kryterium opracowane przez zamawiającego nie narusza ww. przepisu.

Ma to swoje odzwierciedlenie także w prawodawstwie europejskim. W motywie 94 dyrektywy 2014/24/UE wyjaśniono, że o jakości świadczonej usługi, dostawy czy robót budowlanych częstokroć decyduje jakość całego zespołu, którego zadaniem jest realizacja zamówienia. „Organizacja, kwalifikacje i doświadczenie personelu wyznaczonego do realizacji danego zamówienia” zostały wskazane w dyrektywie 2014/24/UE jako jedno z przykładowych kryteriów oceny ofert - kryterium o charakterze jakościowym. Na gruncie unijnego orzecznictwa zostały wypracowane pewne zasady odnoszące się do sposobu formułowania tego kryterium. Zgodnie z nimi takie kryterium powinno się odnosić do konkretnego personelu (zespołu) wyznaczonego do realizacji zamówienia, a nie ogólnie do personelu wykonawcy, bez wskazania jego powiązania z przedmiotem zamówienia i jego jakością. Tym samym kryterium to powinno być powiązane ze sposobem wykonania zamówienia, np. jako element metodologii wykonania zamówienia.

Reasumując Izba uznała, że zamawiający powinien jako warunek udziału w postępowaniu określić wymagania minimalne co do kwalifikacji osób, których niespełnienie będzie skutkowało wykluczeniem z postępowania, a dodatkowo może określić kryteria zawiężające, za które będzie przyznawał ofercie wykonawcy punkty, ale nie będzie odrzucał takiej oferty, która ich nie spełni.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie ziszczenia się zarzutów nr 1 i 2 wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została

wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

Przewodniczący: