Sygn. akt: KIO 980/17

WYROK z dnia 25 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**
Protokolant: Agata Dziuban
Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **24 maja 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 maja 2017 r.** przez wykonawcę: **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 w Lublinie, ul. Stanisława Staszica 16, 20-081 Lublin,** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca:

A. ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze - po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.1. Oddala odwołanie

1.2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz**

1.3. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz,** tytułem wpisu od odwołania,

1.4. zasądza od odwołującego: **Polmil Sp. z o.o. S.K.A., ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz** na rzecz zamawiającego: **Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 w Lublinie, ul. Stanisława Staszica 16, 20-081 Lublin** kwotę **3 600,00 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie.**

Przewodniczący: ……...……..…

Sygn. akt: KIO 980/17

U z a s a d n i e n i e:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawą rękawic diagnostycznych i chirurgicznych dla SPSK nr 1," (ogłoszenie Dz. Urz. UE 2016/S 210-382590 z 29.10.2016r.), w dniu 15 maja 2017 r. zostało wniesione w postaci elektronicznej odwołanie w zakresie części 1 zamówienia przez wykonawcę: Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia z dnia 4 maja 2017 r. za pośrednictwem transmisji faksowej o wyborze oferty wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K., na część 1 zamówienia i dokonanej klasyfikacji ofert według kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Odwołanie dotyczy postępowania, które zostało wszczęte w dniu 29.10.2016r. i mają do niego zastosowanie przepisy obowiązujące od daty wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020). Ustalona wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 16 maja 2017 r. - dnia 18 maja 2017 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego w trybie art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp złożył w postaci elektronicznej wykonawca ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. - po stronie zamawiającego, który powołał się na interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego, ponieważ jego oferta została uznana za najkorzystniejszą w części 1 zamówienia. Strony potwierdziły, że kopie przystąpienia otrzymały.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. do udziału w postępowaniu odwoławczym, gdyż jego oferta została wybrana do realizacji zamówienia w części 1, zatem interes przystępującego na rzecz utrzymania w mocy tej czynności zamawiającego - jest niewątpliwy w świetle art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Samodzielnemu Publicznemu Szpitalowi Klinicznemu nr 1 w Lublinie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 poz. 831, 996, 1020, 1250 i 1265), tj.:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

---

2) art. 7 ust. 1 w zw. z 87 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty złożonej przez odwołującego w zakresie zadania 1,

3) art. 7 ust 1 w zw. z 91 ust. 1 i 2 ustawy poprzez zaniechanie oceny oferty odwołującego zgodnie z kryteriami przyjętymi w SIWZ w zakresie zadania 1,

4) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K., w sytuacji gdy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

5) art. 91 ust 1 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert w zakresie zadania nr 1,
2. nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 1,
3. nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie zadania nr 1 złożył odwołujący,
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z treści oferty na okoliczność potwierdzenia, że produkty zaoferowane przez odwołującego powinny uzyskać inną oceną punktową w zakresie kryteriów oceny ofert.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci on możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1, zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K.,
wykonawcę podlegającego wykluczeniu, dodatkowo pomimo okoliczności, iż to oferta odwołującego powinna, zgodnie z zapisami SIWZ uzyskać najwyższą ocenę punktową. Tym samym zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża odwołującego na możliwość poniesienia szkody. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego: W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, Lex Polonica nr 2617093).

Wykonawca Polmil Sp. z o.o. S.K.A, (dalej: Polmil) w dniu 20 lutego 2017 r. złożył w ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z Informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z 4 maja 2017 r. zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. z łączną sumą pkt. 9,36 pkt. Odwołujący - Polmil otrzymał 8,07 pkt. Odwołujący nie zgadzał się z zastosowaną przez zamawiającego oceną jakości oraz uzupełnieniem oferty wykonawcy - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K.

Wyjaśniał, że zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział XIV - OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT) cena oferty stanowiła 60 % znaczenia a kryteria jakościowe 40%. Zgodnie z zapisami SIWZ

przedstawiały się one następująco:
Ocena jakości - Zadanie 1:
Kryteria Wartości Punkty
-1 punkt Poziom AQL 1,1- 1,5
1,0 i poniżej -5 punktów
Teksturowanie rękawicy - brak - 0 punktów
Tekstura na końcach palców -3 punkty
Tekstura na całej powierzchni rękawicy - 5 punktów
Grubość rękawicy Palec 0,08 mm (± 0,01mm)-5 punktów
Palec 0,10 mm (± 0,01mm)- 3 punkty
Palec 0,12 mm (± 0,01mm)- 1 punkt
Kodowanie kolorystyczne rozmiaru na opakowaniu Tak-5 punktów
Nie-0 punktów

Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział XIV pkt 2) „Punkty za jakość, rozumianą jako walory użytkowe," zostaną przyznane przez wyznaczonych członków Komisji, którzy dokonają oceny liczbowej w oparciu:
- broszury i ulotki reklamowe dołączone do oferty w zakresie parametrów produktów.
- charakterystykę produktu - dokumenty techniczne producenta dołączone do oferty
- opinie członków komisji - wydane w oparciu o wyniki badania dostarczonych do oferty próbek, odrębnie dla każdego zadania.
- Członkowie Komisji będą oceniali w ramach danej oferty częściowej każde zadanie oddzielnie przyznając punkty za każde podkryterium według podanej poniżej skali punktowej: (…).

Odwołujący [podano: Zamawiający] uważał, że za jego ofertę ocena została zaniżona w zakresie punktacji podkryteriów:
a) poziom AQL,

---

b) teksturowanie rękawicy,
c) kodowanie kolorystyczne opakowania.
Zarzut la) zaniżonej oceny poziomu AQL.

W zakresie podkryterium a) „Poziom AQL" można było otrzymać albo 1 pkt. albo 5 pkt. Odwołującemu natomiast przyznano „0" pkt, podczas gdy zapisy SIWZ nie przewidywały takiej możliwości. Na indywidualnej karcie oceny jakości członkowie komisji przetargowej napisali że w treści oferty odwołującego jest „niezgodność z informacją, dokumentami dostarczonymi", czyli niezgodność na opakowaniu między dostarczoną próbką a dokumentami w ofercie. Na opakowaniach odwołującego widnieje zapis <1,5 AQL co oznacza w rękawicach poziom 1.0 AQL, natomiast odpowiednio w dokumentach załączonych do oferty także 1.0 AQL. Szpital przyznał odwołującemu 0 pkt, nie przewidując wcześniej w SIWZ takiej możliwości i nie wezwał do wyjaśnień treści oferty. Odwołujący uważał, że powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień, bo bez dokonania tej czynności zamawiający nie mógł wykluczyć, że oferta odwołującego będzie zgodna z wymogami SIWZ i w związku z udzielonymi wyjaśnieniami odwołujący uzyska najwyższą punktowo ocenę. Zaniechanie wezwania do wyjaśnień i bezprawne przyznanie 0 pkt. narusza zasady opisane w SIWZ - zdaniem odwołującego - powinien w tym zakresie oceny jakościowej (poziom AQL) otrzymać 5 pkt.

W ogólno-poglądowym katalogu jest zawarta informacja o poziomie AQL 1,5 natomiast wszelkie inne dokumenty - czyli badania do serii (na dalszych stronach oferty) mają jednoznaczne wskazanie, że zaoferowane rękawice mają poziom AQL 1.0. Dodatkowo na każdym opakowaniu rękawicy widnieje informacja o AQL <1,5. Zgodnie z ISO 2859 poziom AQL przyjmuje konkretne wartości tj. 0,1; 0,15; 0,25; 0,40; 0,65; 1,0; 1,5 w kolejności wzrastającej. Oznaczenie „<1,5" jest równoznaczne z max. poziomem AQL 1,0- jak twierdził odwołujący. Poziom skuteczności 2 według EN 374-2: 2003 (Oznaczanie odporności na przenikanie substancji chemicznych i/lub produktów organicznych przez materiały porowate), które jest potwierdzone informacją na opakowaniu produktu. W zależności od poziomu kontrolnego w oparciu o ISO 2859, rękawice pobrane z każdej partii produkcyjnej określa się pod kątem poziomu AQL. Poziom mikrootworów/szczelności rękawic jest oceniany pod względem akceptowanej jakości (dopuszczalny poziom jakości). Rękawice posiadające przedstawione oznaczenie są odporne na przesiąkanie, tj. nie wykazują nieszczelności w

teście na upływ powietrza i/lub wody, zatem stanowią skuteczną barierę przeciw zagrożeniom mikrobiologicznym. Jest to przenikanie makroskopowe substancji przez materiał rękawicy na skutek jej nieszczelności, np. pęknięcia. Zaoferowane przez Polmil

5

---

rękawice zdaniem odwołującego spełniają wymagania, dla co najmniej 2 poziomu skuteczności według normy EN 374-2, co zgodnie ze wskazaną normą wynosi:
Poziom 3 > 0,65 < 0,65; G1G1
Poziom 2 >1,5 <1,5; G1G1
Poziom 1 > 4,0 < 4,0 S4S4

Poziom skuteczności 2 według PN-EN 374-2:2005 (załącznik A) [2] odnosi się do akceptowalnego poziomu jakości (AQL) i oznacza AQL < 1,5 dla poziomu kontroli Gl. Wobec powyższego poziom AQL = 1,5 nie spełnia minimalnego poziomu inspekcji Gl. Jeżeli rękawica osiągnęła poziom AQL 1,0 musi posiadać co najmniej poziom 2 w powyższym teście przenikalność EN 374-2 i tym samym tworzy również skuteczną barierę przed bakteriami, wirusami i grzybami.

Oznaczenie „<1,5" jest równoznaczne z max. poziomem AQL 1,0. Z badania poziomu szczelności możemy uzyskać poziom 1,5; 1,0 i mniej. Pomiędzy wartością 1,5 i 1,0 nie ma innych poziomów. Odwołujący przedstawił tabelę poziomów AQL jakie można uzyskać (…).

Odwołujący stwierdził, że normy dotyczące oznakowania opakowania w przypadku kiedy produkt posiada AQL 1,0 pozwalają na umieszczenie na opakowaniu oznakowania < 1,5. Wobec powyższego uznał, że zaoferowane rękawice posiadają AQL 1,0 i spełniają wymogi SIWZ.

Zarzut I b) zaniżonej oceny teksturowania rękawicy.

W zakresie podkryterium b) „Teksturowanie rękawicy" można było otrzymać 3 lub 5 pkt. Zgodnie z SIWZ: „Punkty za jakość, rozumianą jako walory użytkowe, zostaną przyznane przez wyznaczonych członków Komisji, którzy dokonają oceny liczbowej w oparciu:
- broszury i ulotki reklamowe dołączone do oferty w zakresie parametrów produktów,
- charakterystykę produktu - dokumenty techniczne producenta dołączone do oferty, - opinie członków komisji - wydane w oparciu o wyniki badania dostarczonych do oferty
próbek, odrębnie dla każdego zadania.

Członkowie Komisji będą oceniali w ramach danej oferty częściowej każde zadanie oddzielnie przyznając punkty za każde podkryterium według podanej poniżej skali punktowej

W ofercie odwołującego na stronie 23, 24, 25 zamieszczono dokumenty, gdzie wskazano, że zaoferowane rękawice posiadają powierzchnie zewnętrzną teksturowaną z dodatkową teksturą na palcach. W ofercie jest wskazanie na posiadanie przez zaoferowane rękawice tekstury na całej powierzchni, a nie tylko na końcach palców i zamiast 3 pkt. odwołujący powinien otrzymać 5 pkt.

6

Zamawiający w SIWZ nie dookreślił jak ma wyglądać tekstura powierzchni rękawicy, tj. nie podał np. rozmiarów porów teksturowania. Zaoferowane rękawice mają różny poziom teksturowania na końcach palców w porównaniu do pozostałej powierzchni ze względu na podwyższenie chwytności palców. Pozostała część rękawicy ma delikatniej teksturowaną powierzchnię, jednak w dalszym ciągu teksturowaną.

Na potwierdzenie teksturowania całej powierzchni rękawicy przedstawił zdjęcie według oświadczenie odwołującego - powierzchni rękawicy oraz oświadczenie producenta MAXTER, (bez daty), że niesterylne bezpudrowe rękawice AURELIA oznakowane jako medyczne i ochronne są delikatnie teksturowane na całej zewnętrznej powierzchni oraz dodatkowo teksturowane na palcach, co zapewnia lepszą przyczepność. Powiększenie pod mikroskopem powierzchni zewnętrznej rękawicy (nie obejmujące palcy) nitrylowej Aurela.

Zarzut I c) zaniżonej oceny kodowanie kolorystyczne opakowania.

Zarzut został uwzględniony przez zamawiającego i nie podlegał rozpoznaniu Izby.

Odwołujący uznawał, że powinien otrzymać maksymalną punktację w ww. podkryteriach w ramach kryterium jakości, a wówczas jego oferta byłaby najkorzystniejsza, gdyż otrzymałaby 9,76 pkt.

Teraźniejsza - Ostateczna punktacja

Cena; jakość
Zarys 5,36 4,00 9,36
Polmil 5,76 2,26 8,02
Mercator 6,00 3,30 9,30
Abook 5,03 2,44 7,46
Wariant przy 25 pkt Polmil - Ostateczna punktacja
Cena jakość
Zarys 5,36 3,36 8,72 Polmil 5,76 4,00 9,76
Mercator 6,00 3,04 9,04
Abook 5,03 2,44 7,46
II. Zarzuty wobec ZARYS International Group Sp.z o.o. Sp. K. jako wykonawcy nie spełniającego wymogów SIWZ.

Zamawiający wezwał ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. pismem z 30 marca 2017 roku, do uzupełnienia dokumentów jako podmiotu, który złożył najkorzystniejszą ofertę: „Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie, ul. Staszica 16, informuje, iż oferta Państwa została najwyżej oceniona w Zadaniu nr 1,3,7,10 i w związku z tym na

---

podstawie art. 26 ust 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z pkt VII ust. 5 SIWZ, wzywa do złożenia następujących dokumentów:
a. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności łub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
b. zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;"
Zapis rozdziału VII ust 5 SIWZ mówi: „1. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń i dokumentów."

Co do aktualności dokumentów ustawodawca przesądził, że dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji, braku podstaw do wykluczenia, mają być aktualne na dzień ich złożenia, nie zaś na upływ terminu do składania ofert lub wniosków, jak to miało miejsce w poprzednio obowiązującym stanie prawnym. (Patrz: P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2016). Dokumenty US i ZUS jakie uzupełnił ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. nie są zdaniem odwołującego ważne na dzień złożenia wyjaśnień tj. dokument ZUS wystawiony został 24 listopada 2016 roku a zaświadczenie z US wystawiono 3 stycznia 2017 roku. Wyjaśnienia zostały złożone z datą 6 kwietnia 2017 roku, tzn., że oba załączone do oferty dokumenty (ważne 3 miesiące od wystawienia) nie potwierdzają na dzień 6 kwietnia 2017 roku spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący stwierdził, że złożył wszelkie wymagane w SIWZ dokumenty potwierdzające spełnianie przez zaoferowane towary wymagań SIWZ. Tymczasem ocena

---

oferty odwołującego została dokonana przez zamawiającego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Po pierwsze, jak zostało wyżej wskazane

zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę odwołującego, mimo iż oferowane produkty są zgodne z SIWZ, gdyż zastosował do oceny oferty odwołującego punktację podkryteriów ustaloną po otwarciu ofert. Po drugie zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. Takie działanie uznał, jako naruszenie zasad określonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp, na poparcie twierdzeń przytoczył tezy z wyroków KIO:
1) Postępowanie zamawiającego polegające na dokonaniu oceny zgodności treści oferty wykonawcy z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w inny sposób niż sam dopuścił to w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest niedopuszczalne i narusza zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. (KIO 1590/14)
2) Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert. Taka subiektywna ocena zamawiającego, że oznaczona oferta, mimo że podaje odmienny parametr od wyznaczonego - w większym stopniu zaspokaja jego potrzeby i dlatego zostaje przyjęta - rażąco narusza zasadę art. 7 Prawa zamówień publicznych. Ocena zamawiającego nie może polegać na arbitralnym uznaniu oferty za odpowiednią, w oderwaniu od warunków postawionych w SIWZ. Działania zamawiającego muszą być przewidywalne dla wykonawców i oparte na z góry podanych warunkach zamówienia, gdyż jedynie wówczas
można uznać, że zamawiający prowadzi postępowanie w sposób przejrzysty. (KIO 1509/14).

Podkreślił, iż na żadnym etapie prowadzenia postępowania zamawiający nie opisał zasad oceny ofert, na które obecnie się powołuje. Oznacza to, że zamawiający jest związany postanowieniami SIWZ obowiązującymi w dniu otwarcia ofert. Potwierdza to orzecznictwo KIO: „Udostępnienie SIWZ jest czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli, co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w SIWZ, (sygn. akt: KIO 1593/14). Jeżeli zamawiający nie opisał szczegółowych wymagań, to powinien dokonywać oceny oferty w oparciu o zawarte w SIWZ postanowienia. Odmienny sposób postępowania należy uznać za niedozwoloną interpretację, czy wręcz modyfikację

SIWZ po terminie otwarcia ofert. Takie działanie stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy pzp:"
1) „Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy, w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych." (sygn. akt: KIO 1421/14),
2) „Wymaganie zaoferowania przez wykonawcę sprzętu o parametrach, które nie zostały wprost opisane w specyfikacji byłoby działaniem nieuprawnionym." (sygn. akt: KIO 1369/14),
3) „Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawców ze względu na nieprecyzyjne sformułowania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia." (sygn. akt: KIO 1363/14),
4) „Wszelkiego rodzaju niejasne i nieprecyzyjne wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do opisu przedmiotu zamówienia, nie mogą skutkować negatywnie dla wykonawcy w postępowaniu, w szczególności poprzez odrzucenie jego oferty." (sygn. akt: KIO 1321/14). Zamawiający jako gospodarz postępowania ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ust 1 ustawy: „Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w

poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych." (sygn. akt: KIO 693/14, KIO 694/14). Mając na uwadze powyższe odwołujący stwierdził, że odwołanie jest uzasadnione i wnosił o jego uwzględnienie.

Zamawiający na posiedzeniu Izby złożył oświadczenie, że uwzględnił odwołanie w odniesieniu do: zarzutu dotyczącego oceny oferty odwołującego w wyznaczonym kryterium jakościowym w zakresie kodowania kolorystycznego rozmiaru zaoferowanych rękawic - na opakowaniu, w tym podkryterium ofercie odwołującego przydzielił 5 pkt - zgodnie z żądaniem. Zamawiający uwzględnił zarzut dotyczący oceny oferty odwołującego w wyznaczonym kryterium jakościowym w zakresie poziomu AQL, gdyż minimalna ocena jaką mogła otrzymać oferta w tym podkryterium wyniosła 1, a zamawiający omyłkowo przydzielił

---

ofercie odwołującego w tym podkryterium ocenę 0. Zamawiający oświadczył, że w tym podkryterium przydzielił ofercie odwołującego 1 pkt, a nie 5 punktów.

Zamawiający odnosząc się do stanowiska odwołującego w odniesieniu do oceny oferty odwołującego w kryterium jakości w zakresie poziomu AQL (zarzut Ia) oświadczył, że podał zbiór dokumentów na podstawie których dokonywał oceny ofert w danym kryterium i nie różnicował, który z nich jest ważniejszy ale stwierdził, że dokumenty te w swej treści są rozbieżne, jak i przedstawiona próbka, która również podlegała ocenie w danym kryterium, gdyż dokumenty te poddają w jednym przypadku poziom AQL 1,0; a w drugim poziom 1,5. Natomiast opis próbki na opakowaniu podaje poziom AQL poniżej 1,5. A tylko poziom 1,0 i poniżej dawał podstawy do przyznania ofercie wykonawcy 5 pkt. W innym przypadku oznaczeń oferta mogła otrzymać 1 pkt. tj od 1,1 do 1,5. Zamawiający wskazał na str. 26-27 oferty odwołującego- raport z badań gdzie poziom AQL został oznaczony 1,0, ale odnosi się jedynie do podanych w tabeli poniżej rozmiarów S,M,L. W pkt 2 podano rozmiary długość, szerokość, grubość dla wszystkich zamawianych rozmiarów rękawic od SX-SL. Zamawiający oczekiwał spójności danych w tym zakresie przedstawionych przez każdego z wykonawców. Zamawiający oświadczył, że umożliwienie złożenia wyjaśnień odwołującemu prowadziłoby do modyfikacji oferty w tym znaczeniu, że wykonawca mógłby wybrać jedną z trzech opcji, które przedstawił w ofercie tj. 1,0; 1,5 lub pomiędzy 1,0 a 1,5. Powinnością wykonawcy było złożenie jednoznacznie brzmiących dokumentów, które rzutowały na ocenę punktową oferty.

Odnośnie teksturowania rękawic (zarzut Ib) pełnomocnik zamawiającego okazał rękawicę Aurelia naciągniętą na dłoń, gdzie wizualnie i dotykowo można stwierdzić różnicę miedzy częścią końcówek palców, która jest pogrubiona i wykazuje inną strukturę od pozostałej części, która jest cienka i gładka. Wszyscy wykonawcy otrzymali 3 pkt za teksturowaną powierzchnię końcówek palców. Zamawiający polegał na ocenie próbki, która w tym celu była wymagana, a nie na oświadczeniach producenta o „delikatnym teksturowaniu całości", co nic nie wnosiło do takiej oceny. Dla zamawiającego nie był wiarygodny dowód złożony na rozprawie przez odwołującego - z raportu badania mikroskopowego powierzchni rękawic Aurelia nitrile, gdyż nawet nie zawiera on podpisu osoby, która go sporządziła. Nierówności w badaniu mikroskopowym mogą być odnotowywane do różnych materiałów nawet takich, które z założenia mają być gładkie, a w tym przypadku zamawiający celowo wymagał powierzchni teksturowanej „przestrzennej" żeby zabezpieczyć sobie możliwość lepszej chwytliwości tzn., żeby nie była to rękawica śliska i żeby trzymane przedmioty nie wypadały z ręki. Komisja przetargowa próbki mogła badać wizualnie i przez dotyk i na tej podstawie dokonywać ich oceny po względem walorów użytkowych. Zamawiający nie przewidywał żadnych badań mikroskopowych.

Odnośnie zarzutu II dot. dat wystawienia zaświadczeń o niezaleganiu z opłatami i podatkami oraz składkami na ubezpieczenie społeczne przez przystępującego ZARYS zamawiający stwierdził, że ograniczył się w SIWZ do zacytowania treści odnośnych przepisów na ten temat. Zamawiający nie uznawał, że dokumenty przedstawione przez przystępującego zostały wystawione z datą wcześniejszą niż dopuszcza to przepis ustawy Pzp i rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zamawiający oświadczył ponadto, że biorąc pod uwagę przedstawioną punktację

ofert z uwzględnieniem uznanych zarzutów, kolejność oceny ofert by się nie zmieniła i POLMIL zamiast 8,07 miałby 8,85 pkt, zatem oferta ZARYS jest korzystniejsza, gdyż otrzymała 9,36 pkt.

Przystępujący ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. popierał stanowisko zamawiającego.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z ogłoszenia o zamówieniu, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wyjaśnieniami, protokołu postępowania z załącznikami, oferty odwołującego, z zawiadomienia o wyborze oferty wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. na część 1 zamówienia i przyznanej punktacji ofert.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika, przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wynika następujący stan faktyczny, którego strony nie kwestionowały.

SIWZ. Przedmiot zamówienia stanowi Dostawa rękawic diagnostycznych i chirurgicznych

III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiot zamówienia stanowi dostawa rękawic diagnostycznych i chirurgicznych, których szczegółowy opis i zakres zawarto w Załącznikach nr 1-11 do SIWZ.

4. Szczegółowe dane bezwzględnie wymagane do właściwej identyfikacji wyrobu winny być umieszczone w każdym (lub na każdym) opakowaniu oraz na opakowaniu zewnętrznym, i muszą zawierać co najmniej:

a. nazwę handlową;

b. oznakowanie rozmiaru rękawic;

c. numer serii;

d. datę / termin ważności.

---

5. Rękawice muszą mieć oznakowanie w języku polskim.

6. Zamawiający wymaga, aby zaoferowany przez Wykonawcę asortyment posiadał aktualne dopuszczenie do obrotu na rynku polskim.

7. Do oferty dołączyć należy próbki oferowanego towaru w ilościach podanych w poniższych tabelach. Próbki służyć będą do przeprowadzenia oceny jakości. Ocena jakości przeprowadzona zostanie na podstawie części XIV niniejszej SIWZ.

8. Próbki winny znajdować się w oddzielnym opakowaniu niż oferta. Taka paczka winna być oznaczona: „Próbki do przetargu nieograniczonego na dostawy rękawic diagnostycznych i chirurgicznych - Nr Sprawy: EO/EZ - 2722/ XL /16“. Wewnątrz należy umieścić informacje o nazwie i adresie Wykonawcy. Każda próbka winna być opisana, którego zadania oraz pozycji dotyczy.

9. Zamawiający dokona wglądu do próbek w razie wątpliwości co do zgodności z opisem przedmiotu zamówienia.

11. Dopuszcza się składanie ofert równoważnych. W przypadku gdy w opisie przedmiotu zamówienia zostały wskazane nazwy, znaki towarowe lub typy produktów Zamawiający dopuszcza oferowanie rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zapewnią uzyskanie parametrów technicznych równych lub wyższych od określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

12. Dopuszcza się składanie ofert częściowych. Liczba części 12.

Część 1 Rękawice diagnostyczne, nitrylowe, bezlateksowe, niesterylne cienkie.

IV. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

Umowa wykonywana będzie w okresie 24 miesiące, licząc od daty jej zawarcia, w formie ratalnych dostaw realizowanych na zamówienie (pisemne lub faksowe), składane przez Zamawiającego w zależności od aktualnych potrzeb (dostawy cząstkowe realizowane w ciągu max. 5 dni, licząc od otrzymania zamówienia).

V. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

O udział w postępowaniu mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

1. nie podlegają wykluczeniu;

2. spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (…)

VI. PODSTAWY WYKLUCZENIA, O KTÓRYCH MOWA W ART. 24 UST. 5 PZP.

Dodatkowo Zamawiający przewiduje wykluczenie Wykonawcy: (…)
8. który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, co Zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1
13

---

pkt. 15 Pzp, chyba że Wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.
VII. WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW, POTWIERDZAJĄCYCH SPEŁNIENIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA.
1. Do oferty każdy Wykonawca zobowiązany jest dołączyć Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (dalej JEDZ) (załącznik numer 13 do SIWZ), sporządzony zgodnie z formularzem określonym w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 roku ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia. Informacje zawarte w JEDZ będą stanowić wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
5. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń i dokumentów: (…)
b. zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
c. zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem
terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
l. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające, spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego: Zadanie 1
a) Certyfikat wydany przez jednostkę notyfikowaną potwierdzający rejestrację jako środek ochrony osobistej kategorii III,

14

---

b) Raport z badania jednostki niezależnej potwierdzającej zgodność z normą EN 455-1,2
c) Raport z badania jednostki niezależnej na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą PN - EN 374-3 (co najmniej 10 substancji chemicznych - w tym co najmniej 2 alkohole na min. 1 poziomie odporności)
d) Raport z badania jednostki niezależnej na czas przenikania wirusów zgodnie z normą ASTMF 1671
e) Raport z badania jednostki niezależnej potwierdzający możliwość kontaktu rękawic z żywnością
f) Raport z badania jednostki niezależnej potwierdzające brak w rękawicach tiuranów i MBT
Zadanie od 1 do 12: Do oferty należy dołączyć próbki oferowanego asortymentu zgodnie z częścią III SIWZ.
9. W zakresie nieuregulowanym SIWZ, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać

Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U z 27.07.2016 roku poz. 1126).
X. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ
1. Termin, do którego Wykonawcy będą związani złożoną ofertą ustala się na 60 dni, licząc od dnia upływu ostatecznego terminu do składania ofert.
2. Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, (…).
XI. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY
1. Oferta winna być sporządzona w formie pisemnej na „Formularzu oferty - Formularzu cenowym” (Załącznik Nr 1-11 do SIWZ).
7. Wszystkie dokumenty w językach obcych należy dostarczyć wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez Wykonawcę.
8. Oferta oraz wszelkie załączniki do oferty stanowiące oświadczenia Wykonawcy winny być podpisane przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy, opieczętowane oraz datowane.
15. Oferta musi zawierać prawidłowo wypełniony „Formularz oferty - Formularz cenowy” (Załącznik Nr 1-11 do SIWZ).
XII. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

---

1. Oferty należy składać na adres podany w ogłoszeniu o przetargu w Kancelarii Ogólnej SPSK Nr 1 w Lublinie ul. Staszica 16, pokój nr 9 - Budynek Dyrekcji SPSK Nr 1 nie później niż do dnia 20.02.2017 r.
XIV. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT
1. Kryteria oceny ofert są następujące:
cena oferty: 60%
jakość 40%
2. Punkty za jakość, rozumianą jako walory użytkowe, zostaną przyznane przez wyznaczonych członków Komisji, którzy dokonają oceny liczbowej w oparciu:
- broszury i ulotki reklamowe dołączone do oferty w zakresie parametrów produktów,
- charakterystykę produktu - dokumenty techniczne producenta dołączone do oferty
- opinie członków komisji - wydane w oparciu o wyniki badania dostarczonych do oferty próbek, odrębnie dla każdego zadania.
- członkowie Komisji będą oceniali w ramach danej oferty częściowej każde zadanie oddzielnie przyznając punkty za każde podkryterium według podanej poniżej skali punktowej:
Zadanie 1
Kryteria; Wartości; Punkty
Poziom AQL 1,1 - 1,5 - 1 punkt
1,0 i poniżej - 5 punktów
Podkryterium - teksturowanie rękawicy- brak - 0 punktów
Tekstura na końcach palców - 3 punkty
Tekstura na całej powierzchni rękawicy - 5 punktów
Kodowanie kolorystyczne rozmiaru na opakowaniu -tak-5 punktów; Nie -0 punktów - zarzut został uwzględniony
Maksymalną liczbę punktów otrzymają rękawice o najlepszych właściwościach. Pozostałe rękawice otrzymają odpowiednio mniej punktów
3. Punkty za cenę zostaną wyliczone automatycznie z następującego wzoru (cenę należy podać w Załączniku Nr 1 do SIWZ „Formularz oferty - formularz cenowy”): (…)
6. Punkty za jakość suma punktów przyznanych przez wyznaczonych członków Komisji za wszystkie podkryteria dla danego zadania zostanie podzielona przez liczbę oceniających członków Komisji, a otrzymana liczba (z dokładnością do 2 miejsc po przecinku) zostanie podstawiona do wzoru:

J= Jd/Jnx10
gdzie J = punkty za jakość wyliczone dla danej oferty
Jd = punkty przyznane za jakość danej ofercie

Jn= maksymalna liczba punktów przyznanych za jakość spośród ofert nie podlegających odrzuceniu
7. Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach pomnożona zostanie przez wagę kryterium wyrażoną w postaci ułamka dziesiętnego. Wyliczenie ostatecznej ilości punktów dla rozpatrywanej oferty nastąpi wg wzoru:
S = (C x 0,60) + (T x 0,40)
gdzie: S = ocena końcowa
C = punkty za cenę
T = punkty za zaoferowany termin dostawy cząstkowej
d) Wybór najkorzystniejszej oferty:
1. Zamawiający wybierze ofertę, która uzyska największą liczbę punktów, z zastrzeżeniem punktu 2.3.
2. Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.
3. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej SIWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru. (…)
4. Wykonawcę, którego oferta zostanie wybrana, Zamawiający powiadomi o miejscu i terminie podpisania umowy, nie później jednak niż w okresie związania ofertą.
XVII. ISTOTNE DLA STRON POSTANOWIENIA, KTÓRE ZOSTANĄ WPROWADZONE DO TREŚCI ZAWIERANEJ UMOWY w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach. Istotne dla zamawiającego postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy zawarte zostały w projekcie umowy stanowiącym Załącznik nr 15 do niniejszej SIWZ.
XIX. OPIS CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA SKŁADANIE OFERT CZĘŚCIOWYCH
1. Przedmiot zamówienia stanowi 11 zadań(oferty częściowe).
2. Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną ilość zadań.
XXV. ZAŁĄCZNIK Nr 1 do SIWZ - Formularz oferty - Formularz cenowy -Zadanie 1
Dane WYKONAWCY*:

Lp. Przedmiot zamówienia; j.m. Ilość zamawiana na 24 miesiące; Nr katalogowy
Cena jednostkowa netto (PLN) za 1 op. Wartość netto (PLN) Stawka VAT %*
Wartość VAT (PLN)* Wartość brutto (PLN)*
BEZLATEKSOWE, RĘKAWICE DIAGNOSTYCZNE, NITRYLOWE, NIESTERYLNE, CIENKIE
a) podwójne oznaczenie CE (fabryczne oznakowanie na opakowaniu podstawowym), jako wyrób medyczny i środek ochrony osobistej kategorii III,
b) badania jednostki niezależnej potwierdzającej zgodność z normą EN 455-1,2 raport z badania jednostki niezależnej
c) odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą PN - EN 374-3 (raport z badania jednostki niezależnej na przenikalność, co najmniej 10 substancji chemicznych dołączony do oferty - tym co najmniej 2 alkohole na min. 1 poziomie odporności)
d) czas przenikania wirusów dla potwierdzenia barierowości (raport z badania jednostki niezależnej na przenikalność wirusów dołączony do oferty) zgodnie z normą ASTMF 1671
e) maksymalna gramatura rękawicy ≤ 4,5g
f) minimalna wytrzymałość na zrywanie 6N wg EN 455-2 (raport z badania dołączony do oferty)
g) pozbawione tiuranów i MBT, potwierdzone testem HPLC z jednostki niezależnej dołączonym do oferty
h) rolowany brzeg mankietu
i) odporne na rozerwanie
j) łatwe w nakładaniu, dobrze dopasowane
k) opakowanie max. 200 sztuk (tj. 100 par); Rozmiary:
XS 24 000 par S 800 000 par
M 1 500 000 par

L 800 000par
XL 24 000 par
CENA OFERTY obliczona zgodnie z wymogami części XII SIWZ wynosi: Słownie:...* PLN netto Słownie:.....* PLN brutto; Wartość z VAT wynosi słownie: ....*PLN
2. Termin realizacji umowy: umowa na okres 24 miesięcy.
4. Dostawa wykonywana będzie w okresie 24 miesięcy, licząc od daty jej zawarcia, w formie ratalnych dostaw realizowanych na pisemne lub faksowe zamówienie składane przez Zamawiającego sukcesywnie, w zależności od aktualnych potrzeb. Dostawy cząstkowe realizowane będą w ciągu (max. 5 dni roboczych)* (...)
5. Oświadczamy, że:
18

- oferowany asortyment posiada aktualne pozwolenie na dopuszczenie do obrotu na rynku polskim (certyfikaty, atesty);
- Zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i nie wnosimy do niej zastrzeżeń;
- Uważamy się związanymi niniejszą ofertą przez czas wskazany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- Zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia projekt umowy został przez nas zaakceptowany i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy na w/w warunkach w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.
XXXVI. ZAŁĄCZNIK Nr 14 do SIWZ - PROJEKT UMOWY UMOWA Nr EO/LA-M – 2722/…./16 zawarta w Lublinie dnia .... 2016 r. pomiędzy:
Samodzielnym Publicznym Szpitalem Klinicznym Nr 1 w Lublinie SPZOZ (…) a …..reprezentowanym przez:.... zwaną w dalszej części Umowy „Wykonawcą".
Działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r, (t. j. Dz. U. z 2015r poz. 2164.) po wyczerpaniu procedury przewidzianej dla trybu przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej 135.000 EUR, zawarto umowę następującej treści:
§ 1.1. Wykonawca zobowiązuje się dostarczać Zamawiającemu asortyment określony w Załączniku Nr 1 do niniejszej umowy, zwany dalej przedmiotem umowy.
2. „Formularz oferty - Formularz cenowy“ Wykonawcy stanowi integralną część niniejszej umowy jako Załącznik Nr 1 (zadanie nr … wg SIWZ).
5. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu przedmiot umowy w ilościach i asortymencie określonym w Załączniku Nr 1 do niniejszej umowy.
§ 2.1. Umowa niniejsza zawarta jest na okres 24 miesięcy, licząc od dnia jej zawarcia.
§ 4.1. Wykonawca zobowiązuje się do dostarczania przedmiotu umowy przez okres 24 miesięcy, po wystosowaniu przez Zamawiającego pisemnego lub faksem zamówienia.
5. Wykonawca gwarantuje, że przedmiot umowy jest tej samej jakości i spełnia wszystkie warunki określone w ofercie Wykonawcy.
6. Zamawiający zastrzega sobie możliwość zwrotu całości dostawy, jeśli towar nie będzie odpowiedniej jakości lub nie spełni innych wymogów zawartych w niniejszej umowie. Wykonawca zobowiązuje się w takim przypadku do wymiany towaru na własny koszt w terminie nie przekraczającym 5 dni roboczych, licząc od daty otrzymania wezwania.
7. W przypadku powtórzenia się wadliwej dostawy Zamawiający może niezależnie od prawa do zwrotu całości dostawy, odstąpić od niniejszej umowy.
Zapytanie 56 do SIWZ; Zadanie nr 1, 2, 3,10: Prosimy Zamawiającego o wskazanie metody pomiaru szczelności rękawic będących przedmiotem przetargu.

19

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający w żadnej części przedmiotu zamówienia, ani w siwz nie określił, że będzie prowadził pomiar szczelności. Zamawiający będzie oceniał rękawice pod kątem między innymi nieobecności dziur zgodnie z normą EN 455-1, gdzie znajduje się opis procedury i warunki prowadzenia badań. Natomiast ocenę przeprowadzi na podstawie badań załączonych do oferty.
Zapytanie 57 do SIWZ; Zadanie nr 1, 2, 3,10: Prosimy Zamawiającego o wskazanie laboratorium, które będzie przeprowadzać badanie szczelności rękawic będących przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający w żadnej części przedmiotu zamówienia, ani w siwz nie określił, że będzie prowadził pomiar szczelności. Zamawiający będzie oceniał rękawice pod kątem między innymi nieobecności dziur zgodnie z normą EN 455-1, gdzie znajduje się opis procedury i warunki prowadzenia badań. Natomiast ocenę przeprowadzi na podstawie badań załączonych do oferty.
Do wyznaczonego terminu składania ofert 20 lutego 2017 r. w postępowaniu zostały złożone oferty przez wykonawców w zakresie części 1, którym zamawiający przyznał punktację:
Cena; jakość; suma punktów
ZARYS 5,36 4,00 9,36
Polmil 5,76 2,26 8,07
Mercator 6,00 3,30 9,30
Abook 5,03 2,44 7,46
Zgodnie z Informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z 4 maja 2017 r. zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K. z łączną sumą pkt. 9,36 pkt. Odwołujący - Polmil otrzymał 8,07 pkt.
Odwołujący w dokumentach oferty przedstawił:
Str. 23 - odwołujący dla zaoferowanych produktów „rękawice diagnostyczne Aurelia nitrile" załączył dokument potwierdzający poziom AQL=1,5 dla rozmiarów XS-XL na podstawie informacji od producenta MAXTER GLEOVE MANUFACTURING SDN.BHD
Str. 24-25- załączony dokument potwierdza AQL=1,0 powołując się na wyniki w raporcie testowym*. Jest to dokument producenta firmy MAXTER, który potwierdza parametr AQL 1,0 dla rozmiarów XS, S, M, L, XL.
Str. 26-27 - raport testowy* potwierdza poziom AQL= 1,0 ale tylko dla rozmiarów S-L
Na str. 26 dokument potwierdza poziom AQL 1,0 dla rozmiarów S,M, L.

Na str. 27 zawarte jest wg odwołującego tłumaczenie - test riport ze str. 26, a więc podaje on te same dane.
Próbka: informacja fabrycznie naniesiona na opakowanie: AQL<1,5.
Z powyższego wynika, iż każdy z załączonych dokumentów potwierdza inną wartość parametru AQL dla oferowanych rękawic.
Pismem z dnia 30.03. 2017 zamawiający wezwał wybranego wykonawcę ZARYS do złożenia zgodnie z pkt VII SIWZ ust. 5 SIWZ, tj. na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp do dnia 10.04.2017 r. między innymi:
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach. Zaświadczenie zostało złożone wg stanu na 03.01.2017 r.
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne. Zaświadczenie zostało złożone wg stanu na 24.11.2016 r.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący, wykazał legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro uznawał, że jego oferta została niewłaściwie oceniona w wyznaczonych kryteriach. Był zatem uprawniony aby skarżyć - jak dowodził niezgodne z ustawą Pzp czynności i zaniechania zamawiającego wobec oceny złożonej oferty - które godziły w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogły narażać odwołującego na poniesienie szkody.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt (…) i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, między innymi: 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne.

W rozdziale XIV SIWZ punkt 6 zamawiający zapowiedział, że punkty za jakość - to suma punktów przyznanych przez wyznaczonych członków Komisji za wszystkie podkryteria dla danego zadania, która zostanie podzielona przez liczbę oceniających członków Komisji, a otrzymana liczba (z dokładnością do 2 miejsc po przecinku) zostanie podstawiona do ustalonego wzoru: (…). Punkty za jakość, rozumianą jako walory użytkowe, zostaną przyznane przez wyznaczonych członków Komisji, którzy dokonają oceny liczbowej w oparciu:
- broszury i ulotki reklamowe dołączone do oferty w zakresie parametrów produktów
- charakterystykę produktu - dokumenty techniczne producenta dołączone do oferty

- opinie członków komisji - wydane w oparciu o wyniki badania dostarczonych do oferty próbek, odrębnie dla każdego zadania.

21

Członkowie Komisji będą oceniali w ramach danej oferty częściowej każde zadanie oddzielnie przyznając punkty za każde podkryterium według podanej skali punktowej (…).

Odwołujący w zakresie zadania 1 kwestionował punktację przydzieloną jego ofercie w podkryteriach:

Zarzut la) Poziom AQL

1.1 -1.5 - 1 punkt

1.0 i poniżej - 5 punktów

- odwołującemu przydzielono - 0 punktów, a odwołujący uznawał, że powinien otrzymać 5 punktów.

Zarzut został częściowo uznany przez zamawiającego, poprzez przydzielenie 1-go punktu.

Zarzut la) Teksturowanie rękawicy

brak -0 punktów

tekstura na końcach palców -3 punkty

tekstura na całej powierzchni rękawicy- 5 punktów

- odwołującemu przydzielono 3 punkty a odwołujący uznawał, że powinien otrzymać 5 punktów.

Kodowanie kolorystyczne rozmiaru na opakowaniu - zarzut został uznany przez zamawiającego, odwołujący w tym podkryterium otrzymał postulowane -5 punktów.

Ad zarzut la) poziom AQL

Izba oceniając przedstawione dowody - dokumenty zawarte na stronach od 23 do 27 oferty odwołującego, podzieliła stanowisko zamawiającego oraz przystępującego.

Zamawiający zasadnie powołał się na cały zbiór dokumentów oferty odwołującego, na podstawie których dokonywał oceny oferty w danym kryterium, w tym próbki wyrobu i nie różnicował który z nich jest ważniejszy.

Ustalenia zamawiającego, że dokumenty te są rozbieżne w swej treści - znalazły potwierdzenie w materiale dowodowym sprawy. Dokumenty te poddają w jednym przypadku poziom AQL 1,0; a w drugim poziom 1,5, lub też pomiędzy 1,0 a 1,5. Natomiast opis próbki na opakowaniu podaje poziom AQL poniżej 1,5.

Wyłącznie udokumentowanie poziomu AQL 1,0 i poniżej dawały podstawy do przyznania ofercie wykonawcy 5 pkt. W innym przypadku oznaczeń, oferta mogła otrzymać jedynie 1 pkt. tj. AQL od 1,1 do 1,5, gdyż tak zostały ustalone kryteria oceny ofert, od których zamawiający nie mógł odstępować.

Na str. 26-27 oferty odwołującego widnieje raport z badań gdzie poziom AQL został oznaczony 1,0, ale odnosi się jedynie do podanych w tabeli poniżej rozmiarów S,M,L. W pkt 2 podano rozmiary długość, szerokość, grubość dla wszystkich zamawianych rozmiarów. Z

22

---

powyższego wynika, iż każdy z załączonych dokumentów potwierdza inną wartość parametru AQL. Raport testowy wystawiony bezpośrednio przez producenta (nie przez wykonawcą, będącego dystrybutorem) potwierdza AQL=1,0, ale wyłącznie dla rozmiarów S-L. Ocena w danym podkryterium miała dotyczyć wszystkich zapotrzebowanych rozmiarów XS-XL. Zamawiający wymagał zaoferowania produktów w rozmiarach XS-XL i potwierdzenia wymaganych parametrów dla całej skali rozmiarów, w tym parametru poziomu szczelności rękawic AOL.

Nawet, że biorąc pod uwagę wyjaśnienia udzielone do SIWZ pytanie 56 i 57 - to raport z badań wskazujący na poziom 1,0 AQL rękawic Aurelia nie odnosi się do pełnej gamy rozmiarów rękawic zamawianych w tym przetargu. Na str. 23 oferty odwołującego gdzie podany jest sztywny poziom AQL 1,5 wskazany jest ten sam numer katalogowy, który podano w formularzu asortymentowo - cenowym odwołującego w kol. 6. Natomiast raport z badań podaje nr katalogowy 92885, w ofercie wskazane są różne numery katalogowe od 92885 do 92889. Do tych nr katalogowych, które są wskazane w ofercie odnosi się informacja producenta na str. 23 podająca poziom AQL 1,5. Natomiast informacja producenta na str. 25, raport i certyfikat jakości nie wskazuje numerów katalogowych. Certyfikat dotyczy zgodności z normą EN 455-2 czyli generalnie wyrób pozostaje zgodny z

normą jeżeli AQL będzie oznaczone w graniach od 1,0 do 1,5.

Zamawiający miał prawo oczekiwać spójności i jednoznaczności danych w tym zakresie przedstawionych przez każdego z wykonawców. Izba podziela pogląd zaprezentowany w wyroku sygn. akt: KIO 2808/15, że: *„postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest między podmiotami profesjonalnymi, co stawia zasadnym oczekiwanie, że dokumenty opracowywane przez każdą ze stron będą czytelne i konsekwentne, zaś składana przez wykonawcę oferta oraz składające się na nią dokumenty będą odpowiadały wymaganiom stawianym w specyfikacji. Postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego cechuje wysoki stopień sformalizowania, i choć ów formalizm nie powinien stanowić celu sam w sobie, to jednak zarówno wykonawcy, jak i zamawiający powinni dokładać należytej staranności przygotowując dokumentację postępowania i ponosić wszelkie konsekwencje związane z własnymi zaniechaniami."*

Umożliwienie w tym zakresie wyjaśnień odwołującemu na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp - prowadziłoby jedynie do modyfikacji oferty w tym znaczeniu, że wykonawca mógłby wybrać jedną z trzech opcji, które przedstawił w ofercie tj. AQL - 1,0, AQL -1,5 lub AQL pomiędzy 1,0 a 1,5, czego wymieniony przepis nie dozwala, stanowiąc, że nie jest dopuszczalne [w wyniku wyjaśnień] dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty. Powinnością wykonawcy było złożenie jednoznacznie brzmiących dokumentów, które rzutowały na ocenę punktową oferty.

Parametr AQL nie powinien być w przypadku oferty wykonawcy Polmil oceniany w wysokości 5 punktów, z uwagi na brak możliwości precyzyjnego ustalenia jego poziomu. W powyższej sytuacji nie może znaleźć zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ani 87 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ powyżej wymienione dokumenty nie są w przedmiotowym stanie faktycznym dokumentami, o których mowa w art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, na potwierdzenie spełnia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, takich których niespełnienie skutkuje odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z treścią SIWZ. Niespełnienie podanych w kryterium jakości parametrów podlegających ocenie punktowej jakości, jako charakteryzujących się lepszą funkcjonalnością (walorami użytkowymi) - skutkowało jedynie minimalną punktacją 1. Rzeczą wykonawcy jest - jeżeli chce uzyskać maksymalną punktację, jest przedstawienie jednoznacznych dowodów - poświadczających istnienie danej funkcjonalności na odpowiednim poziomie, czego nie da się powiedzieć o ofercie odwołującego.

Brak było podstaw do stawiania zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty. Zgodność treści oferty z wymaganiami minimalnymi opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu 1 i z normą EN 455- 1,2 nie była kwestionowana, oferta nie podlegała odrzuceniu, zaś w zakresie parametrów przewyższających poziom minimalny, było to pozostawione wyłącznie aktywności dowodowej wykonawcy. Zamawiający nie jest zobowiązany do żądania od wykonawcy wyjaśnień, czy dodatkowych dokumentów w celu podwyższenia punktacji jego oferty. Reasumując, czynność zamawiającego polegająca nie nieprzyznaniu ofercie odwołującego maksymalnej punktacji 5, w podkryterium AQL była prawidłowa natomiast minimalna punktacja zgodnie z SIWZ winna wynosić 1, i taka też została ofercie odwołującego finalnie przyznana skutkiem częściowego uwzględnienia danego zarzutu.
Ad zarzut lb) dotyczący teksturowania rękawic na całej powierzchni

Zgodnie z art. 91 ust. 2d ustawy Pzp zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawionych przez wykonawców.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu była przedmiotem dwukrotnego zaskarżenia do Krajowej Izby Odwoławczej, w sprawach sygn. akt KIO 2419/16 i KIO 2142/16, ale wykonawcy nie kwestionowali brzmienia danego kryterium, uznając go tym samym za dostatecznie precyzyjne.

Zamawiający zasadnie polegał na ocenie próbki, która w tym celu - ustalenia walorów użytkowych - była wymagana, a nie na oświadczeniach producenta o „delikatnym teksturowaniu całości", co nic nie wnosiło do takie oceny. Nie był również wiarygodny dowód

---

złożony na rozprawie przez odwołującego - z raportu badania mikroskopowego powierzchni rękawic Aurelia nitrile, gdyż nawet nie zawiera on podpisu osoby, która go sporządziła.

Przedstawione fotografie „nierówności powierzchni" w badaniach mikroskopowych mogą być odnoszone do różnych materiałów nawet takich, które z założenia mają być jak najbardziej gładkie. W tym przypadku zamawiający celowo wymagał powierzchni teksturowanej „przestrzennej" żeby zabezpieczyć pracownikom używającym rękawic diagnostycznych możliwość lepszej chwytliwości tzn., żeby nie była to rękawica śliska i aby trzymane przedmioty nie wypadały z ręki.

W ocenie Izby nie istnieje oficjalna definicja „teksturowania" można przyjąć, iż określenie to dotyczy pożądanych cech powierzchni wyrobu. Z tych też względów ocena ma charakter subiektywny i w taki sposób została dopuszczona w SIWZ. Brak jakichkolwiek podstaw, aby kwestionować wyniki tej oceny, skoro nie zostały podane żadne mierzalne parametry.

Komisja przetargowa mogła badać próbki sensualnie i na tej podstawie dokonywać ich oceny. Zamawiający nie przewidywał żadnych badań mikroskopowych. Zdaniem Izby teksturowanie winno być możliwe do ustalenia wizualnie i namacalnie, a nie pod mikroskopem. Zamawiają zasadnie uznał, że walory użytkowe oferowanych rękawic w danym podkryterium są takie same i dla wszystkich złożonych ofert przydzielił równą punktację, tj. po 3 punkty.

Ad zarzut II dotyczący dat wystawienia zaświadczeń o niezaleganiu z opłatami i podatkami oraz składkami na ubezpieczenie społeczne przedłożonych przez przystępującego ZARYS.

Izba ustaliła, że zamawiający ograniczył się w SIWZ do zacytowania treści odnośnych przepisów na ten temat.

Przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U z 27.07.2016 roku poz. 1126) w § 5 pkt 2 i 3 stanowią,

że w celu stwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu zamawiający może żądać następujących dokumentów:

2) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie,

odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;

3) zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Nie było podstaw do twierdzeń, że dokumenty przedstawione przez przystępującego ZARYS zostały wystawione z datą wcześniejszą niż dopuszcza to przepis ustawy Pzp i rozporządzenia w sprawie dokumentów, gdyż:

a) zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach zostało złożone zostało złożone wg stanu na 03.01.2017 r.

b) zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne. zostało złożone wg stanu na 24.11.2016 r.

- termin składania ofert upłynął natomiast 20 lutego 2017 r., co stanowiło okoliczność bezsporną.

Przepis art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu: zamawiający przed udzieleniem zamówienia (…), wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia

w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w żadnym stopniu nie wyłącza stosowania § 5 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Stawiany zarzut Izba uznała za całkowicie bezpodstawny, gdyż wykonawca przedkłada dokumenty wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, jeżeli nadal są one aktualne. Zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy International Group Sp. z o.o. Sp. K. nie zasługiwał na uwzględnienie.

Biorąc pod uwagę przedstawioną punktację ofert z uwzględnieniem uznanych przez zamawiającego zarzutów - kolejność oceny ofert nie uległaby zmianie. Oferta odwołującego Polmil zamiast 8,07 - otrzymała 8,85 pkt, zatem oferta ZARYS jest korzystniejsza, gdyż uzyskała 9,36 pkt i nie podlegała odrzuceniu. Uwzględnione zarzuty odwołania pozostawały bez wpływu na wynik postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

Postępowanie dowodowe nie wykazało naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, tj.:

1) art. 87 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty złożonej przez odwołującego w zakresie zadania 1,

3) 91 ust. 1 i 2 ustawy poprzez zaniechanie oceny oferty odwołującego zgodnie z kryteriami przyjętymi w SIWZ w zakresie zadania 1,

4) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K.,

5) art. 91 ust 1 ustawy Pzp - poprzez wybór oferty ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. K.

W związku z powyższym bezzasadne były zarzuty następczego naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. O kosztach orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 10 w związku z art. 186 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie o uwzględnieniu w części oznaczonych zarzutów odwołania, skoro zatem pozostałe zarzuty odwołania nie zostały wycofane i nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy - odwołanie podlegało oddaleniu, a kosztami postępowania należało obciążyć odwołującego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 4 a) ustawy Pzp i § 5 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z 2017 r. poz. 47).

Izba zaliczyła na poczet kosztów postępowania odwoławczego uiszczony przez odwołującego wpis oraz zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 zł z tytułu kosztów zastępstwa przez pełnomocnika na podstawie złożonego rachunku, stosownie do postanowień § 3 pkt 1, pkt 2b i § 5 ust. 3 pkt 1 i 2 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

Przewodniczący: ……