

Sygn. akt: KIO 970/18

WYROK

z dnia 5 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska
Protokolant: Zuzanna Idźkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 1 czerwca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2018 r. przez wykonawcę AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową nr 3964 z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy CS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie o sygn. akt KIO 970/18 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 970/18

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa nr 3964 z siedzibą w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego,

którego przedmiotem jest „Usługa stałego sprzątania powierzchni wewnętrznych biurowych oraz powierzchni zewnętrznych utwardzonych i zielonych w kompleksie wojskowym przy ul

Bystrej 1 w Warszawie" (numer postępowania nadany przez Zamawiającego 10/2018/Z).

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 kwietnia 2018 r. za numerem 543772-N-2018. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 16 maja 2018 r. odwołanie wniósł wykonawca AWIMA Sp. j. B. W. z siedzibą w Józefowie - dalej Odwołujący.

Odwołujący wniósł odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

1. ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty CS Sp. z o.o. - dalej Przystępujący lub CS;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego;
3. zaniechaniu wezwania Przystępującego do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny;
4. zaniechaniu wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących kosztów dodatkowego wynagrodzenia pracowników (w przypadku dyżurów) i wykonania dodatkowych prac w przypadku opadów śniegu, nagłych sytuacji, czy innych okoliczności powodujących konieczność całodobowego wykonywania prac na terenie objętym umową, kosztów nadzoru na powierzchniach wewnętrznych oraz terenach utwardzonych i zielonych, zapewnienia pokrycia kosztów zakupu/utrzymania/wypożyczenia sprzętu służącego do utrzymania powierzchni wskazanych w SIWZ, kosztów pracy wymienionych w wyjaśnieniach z dnia 10 maja 2018 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CS pomimo że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co dodatkowo potwierdzają wyjaśnienia, których Wykonawca udzielił w dniu 10 maja 2018 r.;
2. art. 90 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wezwania CS do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny potwierdzających treść wyjaśnień z dnia 10 maja 2018 r., pomimo że cena oferty tego Wykonawcy jest niższa o około 49 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert;
3. art. 90 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wezwania CS do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących kosztów dodatkowego wynagrodzenia pracowników (w przypadku dyżurów) i wykonania dodatkowych prac w przypadku opadów śniegu, nagłych sytuacji, czy innych okoliczności powodujących konieczność całodobowego wykonywania prac na terenie objętym umową, kosztów nadzoru na powierzchniach wewnętrznych oraz terenach utwardzonych i zielonych, zapewnienia pokrycia kosztów zakupu/utrzymania/wypożyczenia sprzętu służącego do utrzymania powierzchni wskazanych w SIWZ, kosztów pracy wymienionych w wyjaśnieniach z dnia 10 maja 2018 r.;
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CS pomimo że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty CS;
- 2) odrzucenia oferty CS, ewentualnie wezwania CS do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny potwierdzających treść wyjaśnień z dnia 10 maja 2018 r. oraz ponownego

wezwania CS do złożenia wyjaśnień dot. kosztów dodatkowego wynagrodzenia pracowników (w przypadku dyżurów) i wykonania dodatkowych prac w przypadku opadów śniegu, nagłych sytuacji, czy innych okoliczności powodujących konieczność całodobowego wykonywania prac na terenie objętym umową, kosztów nadzoru na powierzchniach wewnętrznych oraz terenach utwardzonych i zielonych, zapewnienia pokrycia kosztów zakupu/utrzymania/wypożyczenia sprzętu służącego do utrzymania powierzchni wskazanych w SIWZ, kosztów pracy wymienionych w wyjaśnieniach z dnia 10 maja 2018 r.;

3) dokonania ponownej oceny ofert;

4) oraz wnioś o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego jako druga w rankingu ofert, natomiast niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego pozbawiają go możliwości uzyskania zamówienia. W sytuacji gdyby Zamawiający zachował się zgodnie z ustawą — odrzuciłby ofertę CS jako zawierającą rażąco niską cenę — oferta Odwołującego zostałaby sklasyfikowana jako pierwsza w rankingu ofert natomiast on sam uzyskałby przedmiotowe zamówienie.

Następnie Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o zaniechaniu odrzucenia oferty CS w dniu 11 maja 2018 r. Mając na uwadze to, że wartość zamówienia jest niższa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp, termin do wniesienia odwołania upłynął w dniu 16 maja 2018 r.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący zwrócił uwagę na szczególnie istotne z perspektywy zarzutów zawartych w odwołaniu — postanowienia SIWZ. Przywołał zapisy pkt 7 ppkt 1-5 OPZ (załącznik nr 2 do SIWZ, załącznik nr 1 do projektu umowy). Dodatkowo wskazał na szczegółowe wymagania dot. struktury zatrudnienia, podstawowego sprzętu zmechanizowanego, który stosowany będzie przy realizacji zamówienia, środków czystości, środków chemicznych i artykułów higienicznych. Z uwagi na zakres zarzutów, które zostały objęte odwołaniem Odwołujący przywołał zapisy dotyczące wymaganej przez Zamawiającego struktury zatrudnienia: pkt 1 załącznika nr 2 do projektu umowy (minimalne wymagania). Odwołujący podkreślił, że postanowienia SIWZ wyznaczają minimalną liczbę roboczogodzin, w ramach których wykonawca ma obowiązek świadczyć usługę. Na liczbę tę składają się następujące elementy:

1. nadzór ("Osoby z nadzoru zatrudnione bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów") — 1 osoba, świadcząca usługi od poniedziałku do piątku w godz. od 6:00 do 15:30 — min. 199,5 roboczogodzin miesięcznie (1 osoba x 9,5 godziny dziennie x 5 dni w tygodniu średnio 21 dni w miesiącu);

2. sprzątanie powierzchni wewnętrznych 2 osoby, świadczące usługi od poniedziałku do piątku w godz. od 7:30 do 15:30 — 336 roboczogodzin miesięcznie (2 osoby x 8 godzin dziennie x 5 dni w tygodniu średnio 21 dni w miesiącu);

3. sprzątanie powierzchni zewnętrznych 6 osób, świadczących usługi od poniedziałku do piątku w godz. od 6:00 do 14:00 - 1008 roboczogodzin miesięcznie (6 osób x 8 godzin dziennie x 5 dni w tygodniu średnio 21 dni w miesiącu).

Zamawiający wymaga, aby usługa była realizowana przez m.in. 1.543,5 roboczogodzin miesięcznie. Niezależnie od tego należy wskazać, że z uwagi na treść przepisu art. 29 ust. 3a ustawy pzp wszystkie osoby, które będą wykonywać w/w usługi w ramach przedmiotu zamówienia, powinny zostać zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z treścią SIWZ obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie zamówienia jest wynagrodzenie ryczałtowe. Cena oferty stanowi całkowite wynagrodzenie wykonawcy w ciągu całego okresu realizacji umowy. Zamawiający zobowiązał jednak wykonawców do przedstawiania osobnych cen za świadczenie usług w ramach poszczególnych rodzajów powierzchni (cena jednostkowa netto za 1m² sprzątej powierzchni).

Odnosząc się do treści udzielonych przez CS wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie

z dnia 7 maja 2018 r. Odwołujący wskazał, że CS w przypadku części zamówienia dot. powierzchni wewnętrznych przewidział do jej realizacji dwóch pracowników zatrudnionych w wymiarze 1/2 etatu — jeden w godzinach od 7:30 do 11:30, drugi w godzinach od 11:30 — 15:30. Tego rodzaju założenie świadczy o tym, że CS w istocie nie wycenił kosztów realizacji usługi zgodnie z SIWZ. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ, który wyznaczał minimalne wymagania Zamawiającego w odniesieniu do struktury zatrudnienia (liczby roboczogodzin), wykonawca będzie zobowiązany do świadczenia usług sprzątania powierzchni wewnętrznych za pośrednictwem dwóch osób (jednocześnie) w godz. od 7:30 do 15:30. Treść SIWZ jest w tym zakresie precyzyjna — usługa ma być świadczona przez 2 osoby przez 8 godzin dziennie w godz. od 7:30 do 15:30.

Dodatkowo Odwołujący podniósł następujące zastrzeżenia do przedstawionej przez CS wyceny realizacji usług:

- CS oszacował łączny miesięczny koszt wykonywania nadzoru nad usługą na kwotę 32,25 zł. W ocenie Odwołującego jest ona rażąco zaniżona biorąc pod uwagę to, że CS zaoferował 5-krotne wykonywanie nadzoru w jednym miesiącu świadczenia usługi. Przedmiotowa kwota nie pokrywa nawet kosztów dwóch godzin pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę, który uzyskuje wynagrodzenie równe minimalnemu;

- Wykonawca przewidział jedynie 58 zł miesięcznie w ramach kosztów związanych z użytkowaniem sprzętu (wyposażenia pracowników) na powierzchniach wewnętrznych, jedynie 45 zł miesięcznie w ramach kosztów związanych z użytkowaniem sprzętu (wyposażenia pracowników) na powierzchniach zewnętrznych utwardzonych oraz jedynie 25,49 zł miesięcznie w ramach kosztów związanych z użytkowaniem sprzętu (wyposażenia pracowników) na powierzchniach zewnętrznych zielonych. Zaznaczył, że CS w żaden sposób

nie wyjaśnił wysokości tych kosztów, pomimo że są one zaniżone już „na pierwszy rzut oka”. Zgodnie z treścią SIWZ Wykonawca miał obowiązek użyć do realizacji przedmiotu zamówienia co najmniej wymieniony przez Zamawiającego sprzęt. Już z samego wyliczenia tych urządzeń wynika, że kwoty, które zostały założone przez CS, odbiegają od warunków realizacji zamówienia. Kwoty rzędu kilkudziesięciu złotych miesięcznie nie są w stanie pokryć kosztów eksploatacji tego rodzaju urządzeń. Wskazał, że zgodnie z treścią SIWZ przy sporządzeniu kosztorysu ofertowego do kalkulacji stawki jednostkowej za 1m² powierzchni wykonawca miał obowiązek uwzględnić m.in. koszt amortyzacji sprzętu przeznaczony do realizacji zamówienia, a podane przez CS kwoty z pewnością nie uwzględniają tych kosztów;

- opracowana przez CS kalkulacja nie zakłada również żadnych kosztów związanych z koniecznością wykonywania na rzecz Zamawiającego dodatkowych prac takich jak dyżury, prace po godzinach pracy w przypadku opadów śniegu, dodatkowych godzin świadczenia usług w nagłych wypadkach, całodobowe prace na terenie jednostki (pkt 6.2 i 7.2 opisu przedmiotu zamówienia);

- CS przewidział, że całość kosztów administracyjnych jego przedsiębiorstwa związanych z realizacją kontraktu wyniesie 16,50 zł miesięcznie. Nie jest obiektywnie możliwe, by w ramach tej kwoty zostały poniesione wszystkie koszty związane np. z pracą księgowości, kadr, ubezpieczenie OC oraz inne, które są ponoszone przez przedsiębiorcę w ramach jego bieżącej działalności.

Odwołujący zaznaczył, że biorąc pod uwagę koszt jednej roboczogodziny pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę wraz z wszystkimi obciążeniami oraz koniecznością zapewnienia zastępstw w czasie urlopów wypoczynkowych (16,49 zł) oraz brak uwzględniania przez CS w cenie swojej oferty kosztu zatrudnienia dwóch osób do świadczenia usług na powierzchniach wewnętrznych, należy stwierdzić, że miesięczna cena oferty tego wykonawcy została niedoszacowana co najmniej w zakresie kwoty 2.770,32 zł. Wyjaśnienia, które zostały złożone przez CS, potwierdzają zatem, że cena oferty tego wykonawcy ma charakter rażąco niski. Nie tylko odbiega ona swoją wartością od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert o ponad 49 %, ale — jak wynika z zawartej w wyjaśnieniach kalkulacji — nie obejmuje nawet minimalnych kosztów osobowych. Treść złożonych wyjaśnień wprost, bez potrzeby (i możliwości) składania kolejnych wyjaśnień, potwierdza, że cena oferty CS ma charakter rażąco niski; nie obejmuje bowiem minimalnych kosztów realizacji zamówienia. Brak uwzględnienia w ofercie obowiązku świadczenia usługi na powierzchniach wewnętrznych za pośrednictwem dwóch pracowników, który to wymóg został wprost wyartykułowany w treści SIWZ, świadczy również o niezgodności treści oferty CS z SIWZ. Zamawiający powinien był zatem odrzucić ofertę CS także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2

ustawy pzp. Zamawiający zatem niezgodnie z ustawą uznał, że w odpowiedzi na swoje wezwanie CS wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Odwołujący przytoczył orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej: wyrok z dnia 8 stycznia 2018 r., sygn. KIO 2703/17, wyrok z dnia 19 stycznia 2017 r., sygn. KIO 1/17.

W uzasadnieniu zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy poprzez brak ponownego wezwania CS do udzielenia wyjaśnień oraz brak wezwania tego wykonawcy do złożenia dowodów Odwołujący wskazał, że na wypadek uznania przez Izbę, że treść wyjaśnień złożonych przez CS w dniu 10 maja 2018 r. nie potwierdza, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę lub że wykonawca ten nie był zobowiązany do udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień oraz złożenia dowodów, Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający bezpodstawnie: zaniechał wezwania CS do złożenia wraz z udzielonymi wyjaśnieniami dowodów (wezwanie z dnia 7 maja 2018 r.); zaniechał wezwania CS do złożenia kolejnych wyjaśnień, w których CS zostałby zobowiązany do wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny w części dot. kosztów dodatkowego wynagrodzenia pracowników (w przypadku dyżurów) i wykonania dodatkowych prac w przypadku opadów śniegu, nagłych sytuacji, czy innych okoliczności powodujących konieczność całodobowego wykonywania prac na terenie objętym umową, kosztów nadzoru na powierzchniach wewnętrznych oraz terenach utwardzonych i zielonych, zapewnienia pokrycia kosztów zakupu/utrzymania/wypożyczenia sprzętu służącego do utrzymania powierzchni wskazanych w SIWZ, kosztów pracy wymienionych w wyjaśnieniach z dnia 10 maja 2018 r. Zamawiający w treści wezwania z dnia 7 maja 2018 r. zaniechał wezwania CS do złożenia, wraz z wyjaśnieniami, dowodów potwierdzających sposób wyliczenia ceny oferty. Zastosowanie przez Zamawiającego procedury, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy pzp, także w części dot. wezwania CS do złożenia dowodów, miało charakter obligatoryjny ze względu na wystąpienie w stosunku do oferty tego wykonawcy okoliczności, o których mowa w art. 90 ust. 1a pkt 1. Przepis art. 90 ust. 1 ustawy pzp stanowi, że zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Zamawiający, który nie objął treścią wezwania obowiązku złożenia dowodów, naruszył w tym zakresie ustawę pzp. Nawet gdyby uznać, że wyjaśnienia CS z dnia 10 maja 2018 r. nie potwierdzają tego, że cena oferty tego wykonawcy ma charakter rażąco niski, to z całą pewnością nie dowodzą również, że została ona skalkulowana prawidłowo. Świadczą o tym okoliczności, które zostały podniesione w odwołaniu — w szczególności zaś zestawienie kosztów pracy, które zostały przedstawione w wyjaśnieniach CS minimalnych wymagań Zamawiającego, które zostały określone w załączniku do SIWZ. CS nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach żadnych okoliczności, które pozwoliły mu na skalkulowanie kosztów pracy poniżej minimalnych wymagań Zamawiającego. Należy przy tym podkreślić, że celem procedury, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy pzp, jest ustalenie, czy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający powinien był zatem po otrzymaniu pisma CS z dnia 10 maja 2018 r. co najmniej wezwać tego wykonawcę do złożenia dalszych wyjaśnień, które pozwoliłyby na usunięcie wątpliwości dot. kosztów dodatkowego wynagrodzenia pracowników (w przypadku dyżurów) i wykonania dodatkowych prac w przypadku opadów śniegu, nagłych sytuacji, czy innych okoliczności powodujących konieczność całodobowego wykonywania prac na terenie objętym umową, kosztów nadzoru na powierzchniach wewnętrznych oraz terenach utwardzonych i zielonych, zapewnienia pokrycia kosztów zakupu/utrzymania/wypożyczenia sprzętu służącego do utrzymania powierzchni wskazanych w SIWZ, kosztów pracy wymienionych w wyjaśnieniach z dnia 10 maja 2018 r. Odwołujący przywołał wyrok z dnia 29 stycznia 2018 r., sygn. KIO 2717/17.

Pismem z dnia 30 maja 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniośł o oddalenie odwołania jako całkowicie bezzasadnego. Na wstępie wskazał, iż odwołanie oparte jest na błędnej interpretacji postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia istotnych dla kalkulacji ceny w ofertach wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Odwołujący wywodził z SIWZ obowiązki dotyczące uwzględniania np. kosztów pracowniczych, dokonując jedynie fragmentarycznej oceny wymagań specyfikacji. Ponadto, Zamawiający dokonał szczegółowej analizy wyjaśnień w sprawie wyliczenia ceny złożonych przez Przystępującego, w wyniku czego stwierdził, że Odwołujący błędnie określił wysokość kosztów, jakie rzekomo miał uwzględnić Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach, W szczególności Odwołujący nie uwzględnił przypisów w Kalkulatorach złożonych wraz z wyjaśnieniami, co spowodowało określenie niewłaściwych kosztów Przystępującego. Zamawiający dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez Przystępującego uwzględnił również oszczędność metody wykonania zamówienia uwzględnioną w wyjaśnieniach między innymi poprzez przyjęcie wykonywania usługi na terenie wewnętrznym przez 2 osoby każda po 0,5h etatu z uwagi na znaną wykonawcom wydajność dzienną jednej osoby biorącej udział w wykonaniu zamówienia, która w ciągu 1 godziny wykonuje pracę na powierzchni ok. 165 m². Zamawiający wziął pod uwagę, że Przystępujący skalkulował cenę oferty nie generując zbędnych kosztów, co ma znaczenie z punktu widzenia zasady gospodarności i efektywności wydatkowania środków publicznych. Natomiast argumentacja Odwołującego stanowi próbę wprowadzenia Zamawiającego w niepotrzebne koszty.

Odnosnie wszelkich twierdzeń odwołania opartych o różnicę 49% pomiędzy ceną oferty Przystępującego a średnią arytmetyczną cen złożonych ofert należy wskazać, że CS Sp. z o.o. obecnie wykonuje przedmiotową usługę dla Zamawiającego. Usługa sprzątania powierzchni wewnętrznych biurowych oraz powierzchni zewnętrznych utwardzonych i zielonych jest wykonywana na bardzo wysokim poziomie jakościowym. Zamawiający ma pewność, że Przystępujący będzie w dalszym ciągu wykonywał należycie usługę. Co istotne — Opis Przedmiotu Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest analogiczny do określonego w poprzednim postępowaniu. Stąd Zamawiający dokonując oceny złożonych wyjaśnień uwzględnił, że Przystępujący w wyjaśnieniach oparł się o obecny sposób świadczenia usługi. Zamawiający odrzuciłby ofertę wykonawcy który nie gwarantuje należytej realizacji usługi, bowiem w przeciwnym wypadku doprowadziłby do niegospodarności.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy pzp i kosztu wykonywania usługi na powierzchni wewnętrznej Zamawiający wyjaśnił, że wbrew twierdzeniom Odwołującego — w SIWZ nie określono aby minimum 2 osoby wykonywały usługę powierzchni sprzątania wewnętrznej jednocześnie w godz. od 7.30 do 15.30. Wymóg określony w załączniku nr 2 do umowy pkt. 1 nie zakłada obowiązku jednoczesnego wykonywania usługi przez 2 osoby przez 8 godzin. Przedmiotowy wymóg powinien być interpretowany z uwzględnieniem maksymalnej powierzchni przypadającej na jedną osobę w zakresie sprzątania powierzchni wewnętrznych — 700 m². Uwzględniając powyższe - Przystępujący miał możliwość uwzględnić w kalkulacji, że 2 osoby będą wykonywały usługę na powierzchni wewnętrznej łącznie przez 8 godzin. Zamawiający dokonując oceny złożonych przez Przystępującego wyjaśnień uwzględnił wskazaną przez Przystępującego wydajność 1 osoby wykonującej usługę na poziomie 165m² na 1 godzinę sprzątania. Przy uwzględnieniu wskazanej wydajności 2 osoby pracujące po 4 godziny realizują usługę na wymaganej w SIWZ powierzchni, co nie prowadzi jednocześnie do sztucznego zawyżania kosztów realizacji usługi. Zamawiający uwzględnił również, że Przystępujący analogicznie — tj. z uwzględnieniem maksymalnej powierzchni przypadającej na 1 osobę w wymiarze 25000 m² — skalkulował cenę w zakresie wykonywania usługi sprzątania na powierzchni zewnętrznej utwardzonej i zielonej. W rezultacie odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących kosztów sprzątania powierzchni wewnętrznych oparte jest na błędnej i fragmentarycznej interpretacji wymagań SIWZ, prowadzącej do sztucznego generowania kosztów wykonania usługi,

W zakresie kosztów nadzoru Odwołujący błędnie wywodził w odwołaniu, że wymaganie dotyczące nadzoru określone w załączniku nr 2 do umowy pkt. 1 oznacza konieczność obecności na obiekcie co najmniej 1 osoby przez 5 dni w tygodniu w godzinach od 6.00 do 15.30. Odwołujący całkowicie pomija udzieloną przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 7 z dnia 19 kwietnia 2018 r. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 — Wykonawca miał zapewnić skuteczny nadzór, natomiast nie wymagał on stałej obecności koordynatora na obiekcie. Osoba oddelegowana do nadzoru miała pozostawać w dyspozycji w określonych w SIWZ godzinach. Nadzór mógł w przedmiotowym postępowaniu polegać również na wyrywkowym sprawdzaniu — w tym również poprzez kontakt telefoniczny — czy też zapewnieniu pieczy nad realizacją zamówienia. Bezpodstawne określenie minimalnych kosztów nadzoru przez Odwołującego oznacza kolejny przypadek sztucznego wytwarzania kosztów przez tego wykonawcę. Zamawiający podkreślił, że wezwanie do wyjaśnień z dnia 7 maja 2018 r. nie odnosiło się w sposób szczegółowy do kosztów nadzoru. Nadzór to bardzo znikomy element ceny. Zamawiający nie określił w SIWZ szczegółowo wymagań dotyczących ilości wizyt na obiekcie w ramach pełnionego nadzoru. W rezultacie koszt nadzoru nie stanowi istotnej części składowej oferowanej ceny całkowitej. Ponadto, Odwołujący usiłował wprowadzić w błąd skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej przywołując dane liczbowe dotyczące kosztów nadzoru przyjętych rzekomo w ofercie Przystępującego. Odwołujący podał kwotę 32,25 zł jako łączny miesięczny koszt wykonywania nadzoru nad usługą przez Przystępującego. Kwota ta stanowi sumę wartości wskazanych w pozycjach dotyczących nadzoru w Kalkulatorach dot. powierzchni wewnętrznej, zewnętrznej utwardzonej i zielonej załączonych do Przystępującego. Jednakże — co poddał analizie Zamawiający oceniając Przystępującego — określając rzeczywisty koszt nadzoru w ofercie Przystępującego należało w każdym Kalkulatorze uwzględnić przypis nr 2, zgodnie z którym wartość podana w Kalkulatorze stanowi koszt nadzoru dla jednego pełnego etatu — w przypadku większej liczby etatów koszt podany w Kalkulatorze należało pomnożyć przez liczbę etatów. W rezultacie miesięczną kwotę nadzoru określoną w Kalkulatorach tj. 10,75 zł należało pomnożyć przez łącznie 6,25 etatów, w wyniku czego łączny koszt nadzoru wynosiłby 67,19 zł, co oznacza, że Odwołujący zaniżył rzeczywisty miesięczny koszt nadzoru uwzględniony ofercie Przystępującego.

W odniesieniu do kosztów sprzętu - Zamawiający przeanalizował wyjaśnienia Przystępującego oraz uwzględnił własną wiedzę wynikającą z realizacji dotychczasowej umowy na tożsame zamówienie:

1. Powierzchnia wewnętrzna

Kwota 58 zł określona w wyjaśnieniach Przystępującego stanowi kwotę miesięczną — nie budziła ona wątpliwości Zamawiającego. Należało uwzględnić, że jest to koszt związany z pracą jedynie dwóch osób. W zakresie powierzchni wewnętrznej niezbędny sprzęt tworzą wyłącznie mopy i odkurzacze. Zamawiający wskazał, że na podstawie doświadczeń z ubiegłych lat dysponuje wiedzą, że firmy nie kupują mopa co miesiąc. Zamawiający ma świadomość, że sprzęt wykonawcy już posiada, ponieważ wykonuje zamówienie w chwili obecnej. Zamawiający ma wiedzę, że żywotność mopa wynosi minimum 6 miesięcy do roku, natomiast odkurzacze wykonawcy ma na miejscu wykonywania usługi. Kwota 58 zł nie budziła wątpliwości Zamawiającego.

2. Powierzchnia zewnętrzna utwardzona

Kwota 45 zł na miesiąc nie budziła wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający wskazał, że ma wiedzę, że cały sprzęt tj. ciągnik, pług, jest na miejscu — na wyposażeniu wykonawcy. Jest to wiedza z realizacji obecnego zamówienia. Sprzęt jest od co najmniej 2 lat u Zamawiającego. Sprzęt jest w dobrym stanie, wykonawca nie musi ponosić kosztów zakupu, a jedynie bieżącego serwisowania np. wymiany uszczeltek.

3. Powierzchnie zewnętrzne zielone

Kwota 25,49 zł podana przez Odwołującego jako miesięczny koszt użytkowania sprzętu na powierzchni zewnętrznej zielonej jest błędna, bowiem powinna zostać zgodnie z przypisem nr 2 przemnożona przez 4,25. Odwołujący po raz kolejny pominął treść przypisu, przez co zaniżył rzeczywiste koszty Przystępującego. W ocenie Zamawiającego koszty użytkowania sprzętu nie wymagają dalszych wyjaśnień. Od kiedy CS wykonuje umowę Zamawiający na podstawie obowiązującej umowy wie, że jest sprzęt do sprzątania powierzchni wewnętrznych: odkurzacze 4 szt., maszyny do czyszczenia zmywające 1 szt., froterki 2 szt., mobilne zestawy do sprzątania 4 szt.; do sprzątania powierzchni zewnętrznych: zmiatarka spalinowa 1 szt., kosy spalinowe 3 szt., kosiarka samobieżna spalinowa 1 szt., dmuchawy spalinowe 1 szt., noże do żywopłotów 1 szt., samobieżny pług do odśnieżania 1 szt., środek transportowy 1 szt.

W odniesieniu do kosztów dyżurów i prac dodatkowych w przypadku opadów śniegu, dodatkowych godzin świadczenia usług w nagłych wypadkach, całodobowych prac na terenie jednostki, Zamawiający przeanalizował wyjaśnienia Przystępującego oraz uwzględnił tezy wyroku KIO 1238/17 z dnia 10 lipca 2017r. (wydany w odniesieniu do tego samego postępowania, tylko z 2017r.), odnoszące się również do tego postępowania, jak również uwzględnił dotychczasowy sposób wykonywania usługi przez Przystępującego na obiektach Zamawiającego.

Zamawiający zaznaczył, że w niniejszej sytuacji należy również uwzględnić, że wykonawca składający wyjaśnienia postępował zgodnie z wymaganiami SIWZ a ewentualne przesunięcia pracowników były zgodne z wymaganiami. W niniejszej sytuacji należy wskazać, że wykonawca w wyjaśnieniach poinformował Zamawiającego o możliwościach przesunięcia ilości godzin do dyspozycji np. na czynności wykonywane w czasie opadów. Według Zamawiającego — jest to przekonujące i zgodne z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający zwrócił uwagę, że w odwołaniu przedstawiono jedynie wyliczenia Odwołującego, które co do zasady nie będą odpowiadały kalkulacji Przystępującego, ponoszącego własne koszty w ramach bieżącej działalności. Wskazał, że koszty administracyjne stanowią koszty wewnętrzne wykonawcy. Zamawiający nie wymagał ich

ujawniania w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny — wezwanie do wyjaśnień nie odnosiło się w sposób szczegółowy do kosztów administracyjnych. Niemniej jednak w ocenie Zamawiającego podana przez Przystępującego kwota jest wiarygodna, wykonawca realizuje usługę na bardzo wysokim poziomie jakości.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia dowodów dotyczących ceny potwierdzających treść z 10 maja 2018 r. Zamawiający wskazał, że w wezwaniu z dnia 07 maja 2018 r. wskazano podstawę prawną czynności Zamawiającego tj. art. 90 ust. 1a ustawy pzp, który w swej treści zawiera odesłanie do art. 90 ust. 1 ustawy pzp wskazującego — zarówno w pkt 1 jak i w pkt 2 - na konieczność złożenia dowodów w ramach udzielanych wyjaśnień w sprawie wyliczenia ceny. Ponadto w wezwaniu wskazano na treść art. 90 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Co istotne, Przystępujący miał świadomość konieczności złożenia dowodów na potwierdzenie braku

rażąco niskiej ceny, bowiem załączył do wyjaśnień określone dowody w postaci: kalkulatorów do obliczenia rażąco niskiej ceny; kopii faktur VAT za kwiecień 2018 r. dla JW. 3964 obiekt Bystra 1 na zakup materiałów higienicznych i chemicznych; przykładowe umowy o pracę zawarte z pracownikami Przystępującego z określeniem systemu czasu pracy, okresu rozliczeniowego i wymiaru czasu pracy; kopię faktury VAT na wywóz odpadów zielonych, które w ocenie Zamawiającego — wraz ze złożonymi wyjaśnieniami — potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień wskazał, że w przedmiotowym stanie faktycznym nie zachodziły podstawy do wezwania Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie wyliczenia ceny. Złożone przez Przystępującego wyjaśnienia — w szczególności poparte szczegółowym wyliczeniem ceny zawartym w Kalkulatorach opracowanych oddzielnie dla każdego rodzaju powierzchni — potwierdziły realność i prawidłowość ceny Przystępującego. W wyniku analizy złożonych wyjaśnień Zamawiający nie powziął dodatkowych wątpliwości dot. elementów ceny wskazanych w odwołaniu. Zamawiający uwzględnił szczegółowość złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, poparcie wyjaśnień dowodami, dotychczasowy sposób wykonywania tożsamej usługi dla Zamawiającego przez Przystępującego, w tym wysoką jakość realizacji dotychczasowego zamówienia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że jest ona niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, że Odwołujący sprecyzował

12

przedmiotowy zarzut na str. 12 odwołania jako dotyczący braku uwzględnienia w ofercie Przystępującego obowiązku świadczenia usługi na powierzchniach wewnętrznych za pośrednictwem dwóch pracowników, który to wymóg został wprost wyartykułowany w SIWZ. Zamawiający zaznaczył, że ze sposobu sformułowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp wynika, że Przystępujący miały nie zaoferować wykonywania usługi na powierzchniach wewnętrznych za pośrednictwem dwóch pracowników, co jest oczywiście sprzeczne z treścią udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Przystępujący zaoferował wykonywanie usługi na powierzchniach wewnętrznych przez 2 pracowników, przy czym każdy pracownik wykonywałby pracę przez 4 godziny dziennie.

Przystępujący złożył w dniu 1 czerwca 2018 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika Postępowania pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako oczywiście bezzasadnego.

Odnosnie zarzutu braku wezwania Przystępującego do złożenia dowodów — podniósł, że Przystępujący na podstawie treści wezwania miał świadomość obowiązku udowodnienia, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wezwaniu wskazano na przepisy ustawy pzp — art. 90 ust. 2, art. 90 ust. 1a (odsyłający do art. 90 ust. 1) ustawy pzp, z których wynika ciężar dowodu wykonawcy składającego wyjaśnienia w sprawie wyliczenia ceny. Mając taką świadomość, Przystępujący złożył wraz z wyjaśnieniami różnorodne dowody odnoszące się do uwzględnionych przez Przystępującego kosztów pracowniczych, kosztów środków czystości i materiałów higienicznych, kosztów wywozu odpadów zielonych i pozostałych kosztów towarzyszących realizacji zamówienia (niezależnie od dowodów dołączonych w formie załączników do wyjaśnień — wszystkie koszty realizacji zamówienia uwzględnione są i zobrazowane w Kalkulatorach do obliczenia rażąco niskiej ceny).

W przypadku zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień — w ocenie Przystępującego złożone wyjaśnienia z dnia 10 maja 2018 r. były na tyle szczegółowe i wystarczające dla wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, że brak było potrzeby zwracania się do Przystępującego o dodatkowe wyjaśnienia. W szczególności złożone wraz z wyjaśnieniami „Kalkulatory do obliczenia rażąco niskiej ceny oferty” zawierały szczegółowe przedstawienie następujących kosztów: koszty dla jednego pełnego etatu z tytułu wynagrodzenia zasadniczego, w ujęciu miesięcznym (z uwzględnieniem wysokości minimalnego wynagrodzenia określonego w obowiązującej ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę), koszty z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, finansowane przez płatnika, w ujęciu miesięcznym koszty związane z zastępstwem pracowników, w ujęciu miesięcznym koszty wynikające z przepisów BHP, w ujęciu

13

miesięcznym koszty z tytułu wyposażenia pracowników, w ujęciu miesięcznym (mopy, odkurzacze, miotły, kosiarki do trawy, inne), koszty z tytułu zakupu artykułów niezbędnych do

realizacji niniejszego zamówienia, w ujęciu miesięcznym (np. papier toaletowy, mydło w płynie, środki myjące do okien, wykładzin, sól, piasek, inne), koszty administracyjne, w ujęciu miesięcznym, koszty z tytułu nadzoru nad pracownikami, w ujęciu miesięcznym, inne koszty, w ujęciu miesięcznym, w tym koszty szkoleń, badań wstępnych, koszty z tytułu nietypowych sporadycznych zleceń, które mogą wystąpić w trakcie realizacji niniejszego zamówienia m.in. usługi alpinistyczne, mycie okien, zysk, w ujęciu miesięcznym. W sytuacji przedstawienia w Kalkulatorach szczegółowych kosztów realizacji zamówienia uwzględnionych w cenie oferty Przystępującego brak było podstaw do zwracania się do Przystępującego o dodatkowe wyjaśnienia.

Odnosnie zarzutu niezgodności treści oferty Przystępującego z SIWZ w ocenie Przystępującego jest on również całkowicie nieuzasadniony. Twierdzenia Odwołującego są oczywiście sprzeczne z treścią złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, w których wprost wskazano na przyjęcie w ofercie realizacji usługi na terenie wewnętrznym przez 2 osoby wykonujące pracę dziennie po 4h.

Zdaniem Przystępującego nieuzasadniony jest również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy pzp. Oferta Przystępującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają wyjaśnienia z 10 maja 2018 r. W przypadku zarzutów dotyczących wykonywania usługi na powierzchniach wewnętrznych zwrócił uwagę, że wymóg określony w SIWZ dotyczył zapewnienia wykonywania usługi przez 2 osoby przez 8 godzin dziennie: pięć dni w tygodniu od poniedziałku do piątku w godz. 7.30 do 15.30. Wobec tak ukształtowanych postanowień SIWZ — przy uwzględnieniu realnej efektywności sprzątania jednego pracownika wynoszącej ok. 165 m² w ciągu 1 godziny oraz łącznej powierzchni wewnętrznej objętej zamówieniem wynoszącej 1305,39 m² — co wskazano w wyjaśnieniach uprawnione i zasadne z punktu widzenia nienarażania Zamawiającego na nieuzasadnione koszty było przyjęcie wykonywania usługi przez 2 osoby po 4 godziny dziennie w ten sposób, że w ciągu wyznaczonych przez Zamawiającego godzin od 7.30 do 15.30 na obiekcie zawsze będzie realizowała usługę jedna z dwóch wyznaczonych przez Przystępującego osób. Podkreślił, że Odwołujący w odwołaniu dokonuje nadinterpretacji postanowień SIWZ dotyczących minimalnych warunków zatrudnienia dla powierzchni wewnętrznych, bowiem w wymaganiu nie użyto słowa „jednocześnie” — jak sugeruje Odwołujący. Analogicznie — błędne założenie Odwołującego dotyczy również wymagań Zamawiającego w zakresie powierzchni zewnętrznej, z których również nie wynika, że usługa na powierzchni zewnętrznej ma być świadczona jednocześnie przez 6 osób przez 8 godz. dziennie. W rezultacie wyliczenia Odwołującego ze str. 7 odwołania dotyczące ilości roboczogodzin koniecznej do uwzględnienia w zakresie powierzchni wewnętrznej i zewnętrznej nie znajdują uzasadnienia w wymaganiach SIWZ. W odniesieniu do kosztów nadzoru podkreślił, że w kalkulatorach określono średni koszt nadzoru dla jednego pełnego etatu. Każdorazowo należało więc ustalić łączny koszt nadzoru dla liczby etatów określonych w poszczególnych Kalkulatorach do obliczenia rażąco niskiej ceny, czego zaniechał Odwołujący. W rezultacie Odwołujący przedstawił w odwołaniu błędne koszty nadzoru — niewystępujące w ofercie Przystępującego. Wskazał, że Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7 z dnia 19 kwietnia 2018 r. nie wymagał stałej obecności na obiekcie osoby pełniącej nadzór, a jedynie zapewnienia dyspozycyjności osoby przewidzianej do nadzoru w przedziałach czasowych określonych przez Zamawiającego. W przypadku kosztów użytkowania sprzętu wskazał, że Przystępujący dysponuje własnym sprzętem w ilości określonej w Minimalnych wymaganiach Zamawiającego. Przystępujący nie ponosi kosztów zakupu/najmu sprzętu. Sprzęt jest amortyzowany. Zarzuty dotyczące kosztów wynagrodzenia dodatkowego oraz kosztu prac dodatkowych występujących m.in. w okresie zimowym również należy w ocenie Przystępującego uznać za nieuzasadnione. Jak zostało szczegółowo wskazane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny prace te będą wykonywane z uwzględnieniem 4-miesięcznego okresu rozliczeniowego, w ramach którego istnieje możliwość dostosowania wymiaru czasu pracy danego pracownika w danym miesiącu do intensywności prowadzonych prac. W przypadku zarzutów dotyczących kosztów administracyjnych Odwołujący po raz kolejny przedstawił nieprawdziwe koszty, niewynikające z wyjaśnień Przystępującego. Odwołujący nie uwzględnił przypisu nr 2 wskazanego w Kalkulatorach w odniesieniu do kosztów administracyjnych, który powodował, że koszt wskazany np. w Kalkulatorze dotyczącym powierzchni zewnętrznych zielonych należało przemnożyć przez 4,25 etatu. Prawidłowo określone — z uwzględnieniem mnożnika koszty administracyjne wynikające z Kalkulatorów stanowią realne koszty ponoszone przez Przystępującego na analogicznym do niniejszego kontrakcie. Ponadto w wezwaniu do złożenia wyjaśnień Zamawiający nie żądał szczegółowo określenia kosztów administracyjnych ponoszonych przy realizacji zamówienia na każdej z powierzchni objętych zamówieniem. Zamawiający w wezwaniu wymienił najistotniejsze koszty składowe cen jednostkowych na poszczególne powierzchnie tj. koszty robocizny, koszty użytych środków higieny oraz eksploatacji sprzętu i wyposażenia do utrzymania czystości. Natomiast koszty administracyjne stanowią znikomy element ceny — niestanowiący istotnej części składowej ceny. W rezultacie oferta Przystępującego nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania

Izba stwierdziła, że przystąpienie zgłoszone przez wykonawcę CS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie spełniało wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy pzp i jako takie było skuteczne. Izba postanowiła dopuścić do postępowania odwoławczego wykonawcę CS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.

Izba oceniła, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia, jak również możliwość poniesienia szkody, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy. Odwołujący jest podmiotem, którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący może ponieść szkodę przejawiającą się ostatecznie w nieuzyskaniu zamówienia.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ wraz z załącznikami, wyjaśnień treści SIWZ, informacji z otwarcia ofert, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, oferty Przystępującego, dokumentów uzupełnianych przez Przystępującego, wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 7 maja 2018 r., wyjaśnień Przystępującego z dnia 10 maja 2018 r. Ponadto Izba dopuściła dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego, potwierdzone za zgodność z oryginałem: wyciągi ze stron internetowych wskazujących ceny sprzętu analogicznego jak przeznaczone przez Przystępującego do realizacji zamówienia, oferty firmy HAKO, zlecenie oraz faktury - 3 szt. za w zakresie wdrożenia normy ISO 9001:2015, ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium wraz z polisą, certyfikat ISO 9001:2015, fakturę za audyt, polisę OC dla samochodu Fiat Ducato, wyliczenia własne Odwołującego w zakresie kosztów administracyjnych, kosztów nadzoru, kosztów amortyzacji urządzeń.

Na podstawie tych dokumentów oraz stanowisk stron prezentowanych na rozprawie Izba dokonała ustaleń faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

Mianowicie, Izba ustaliła, że w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego otwarcie ofert odbyło się dnia 27 kwietnia 2018 r., a oferty złożyło czterech Wykonawców: Przystępujący (cena ofertowa brutto: 270 259,83 zł brutto), Odwołujący (cena ofertowa brutto: 493 624,83 zł brutto), Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe VIVA AQUA (cena ofertowa brutto: 542.929,39 zł brutto), STEKOP S.A. (cena ofertowa brutto: 781.963,29 zł brutto).

16

Zamawiający na realizację całości zamówienia zamierzał przeznaczyć 547 378,06 zł brutto. W kryterium „nadzór/kontrola wykonawcy nad realizacją usługi” Przystępujący zadeklarował nadzór 5 razy w tygodniu, natomiast pozostali wykonawcy 2 razy w tygodniu. W dniu 11 maja 2018 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego, która uzyskała 100,00 pkt łącznie we wszystkich kryteriach oceny ofert, oferta Odwołującego: 72,85 pkt, oferta Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego VIVA AQUA: 69,87 pkt, oferta STEKOP S.A.: 60,74 pkt.

W pkt 16 SIWZ wskazano: „16. Opis sposobu obliczania ceny oferty. 16.1. Cenę oferty należy obliczyć w następujący sposób: podać cenę jednostkową netto za 1m² sprzątanej powierzchni wewnętrznej za jeden miesiąc, podać cenę jednostkową netto za 1m² sprzątanej powierzchni zewnętrznej za jeden miesiąc, podać cenę jednostkową netto za 1m² sprzątanej powierzchni zewnętrznej zieleni za jeden miesiąc, podać cenę jednostkową netto za 1m² sprzątanej powierzchni pasów ppoż. za jeden miesiąc, podać wartość całej oferty netto za cały okres wykonywania usługi, podać procentową wielkość podatku od towarów i usług /VAT/, podać cenę (koszt) całej oferty brutto za okres wykonywania usługi. 16.2. Obliczenie ceny oferty musi być dokonane na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w którym wszystkie pozycje muszą być wypełnione pod rygorem odrzucenia oferty. Obliczoną na kosztorysie ofertowym cenę należy wpisać w formularz oferty - załącznik nr 4 do SIWZ. 16.3. Przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego do kalkulacji stawki jednostkowej za 1m² powierzchni należy uwzględnić składniki cenotwórcze takie jak: płace pracowników brutto z wyszczególnieniem ilości zatrudnionych osób, narzuty ponoszone na płace przez Wykonawcę, koszt amortyzacji sprzętu przeznaczonego do realizacji zamówienia, przewidywany koszt użytych środków chemicznych do wykonania zamówienia (należy

dołączyć szczegółowe zestawienie ilości i rodzaju ww. środków jakie będą używane w skali jednego miesiąca do niniejszego zamówienia - załącznik nr 6 do Umowy, inne koszty występujące u Wykonawcy, zysk."

W pkt 18 SIWZ dotyczącym opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert określono jako jedno z kryteriów: „1) Nadzór Wykonawcy nad realizacją usług 2 razy w tygodniu otrzymuje 25 pkt, 2) Nadzór Wykonawcy nad realizacją usług 1 raz w tygodniu otrzymuje 15 pkt, 3) Nadzór Wykonawcy nad realizacją usług 1 raz na 2 tygodnie otrzymuje 5 pkt”.

W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ, nr 1 do projektu umowy) określono: „Przedmiotem zamówienia jest wykonywanie w kompleksie wojskowym przy ul. Bystrej 1 w Warszawie usługi polegającej na: 1) sprzątaniu i utrzymaniu w czystości powierzchni wewnętrznych budynków przeznaczonych do sprzątania w ilości wg zestawienia

17

pkt 1. 2) sprzątaniu i utrzymaniu w czystości powierzchni zewnętrznych utwardzonych przeznaczonych do sprzątania w ilości wg zestawienia pkt. 2. 3) sprzątaniu i utrzymaniu w czystości powierzchni zewnętrznych - terenów zielonych przeznaczonych do sprzątania w ilości wg zestawienia pkt 3. 4) utrzymaniu pasów ochronnych przy budynkach, przeznaczonych do oczyszczania i mineralizowania w ilości wg zestawienia pkt 4.” W pkt 5 wskazano wykaz terminów realizacji: powierzchnia wewnętrzna 1.305,39 m2, powierzchnia zewnętrzna utwardzona 17.343,00 m2, powierzchnia zewnętrzna zieleń, pasy ochronne utrzymanie czystości, tj. zbieranie śmieci 117.009,00 m2 - Okres trwania umowy; powierzchnia zewn. zieleń - koszenie, grabienie, pielęgnacja 116.562,00 m2, pasy ochronne 447,00 m2 - 01 marzec - 30 listopad w okresie trwania umowy.” W pkt 6 określono: „Wymagania ogólne Założony ramowy system sprzątania: 1) system sprzątania dzienny w godzinach pracy Użytkowników obiektów w zakresie realizacji usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych; 2) system całodobowy sprzątania terenów zewnętrznych utwardzonych i zielonych; realizacja usługi uzależniona od faktycznych potrzeb i okoliczności zarówno Użytkowników jak i Wykonawcy oraz specyfiki funkcjonowania kompleksu wojskowego. Uwaga: Szczegółowy system sprzątania zostanie ustalony i dostosowany do potrzeb Użytkowników obiektów objętych realizacją przedmiotową usługą i usankcjonowany opracowanym przez Wykonawcę Harmonogramem wykonania usług zaakceptowanym przez Zamawiającego; stanowiącym dla Wykonawcy podstawowy plan działania w ramach podpisanej umowy. Harmonogramy wykonania usługi Wykonawca wykona z wyszczególnieniem budynków oraz terenów utwardzonych, terenów zielonych i pasów ochronnych.” W pkt 7 wskazano: „System sprzątania: 1) Powierzchni wewnętrznych - system dzienny (pięć dni w tygodniu) w godzinach pracy od 7.30 - 15.30 z wyłączeniem dni wolnych od pracy w taki sposób i przy udziale takiej ilości osób i sprzętu by wszystkie warunki Zamawiającego były spełnione. 2) Powierzchni utwardzonych - system dzienny (pięć dni w tygodniu) w godzinach pracy od 6.00 - 14.00 z wyłączeniem dni wolnych od pracy w taki sposób i przy udziale takiej ilości osób i sprzętu by wszystkie warunki Zamawiającego były spełnione. 3) Usuwanie śniegu i lodu, poprzez odśnieżanie/odladzanie ciągów komunikacyjnych dla pieszych (schody, chodniki) i parkingów dla pojazdów samochodowych, posypywanie chlorkiem wapnia bezpośrednio po wystąpieniu opadów śniegu, gołoledzi i zlodowaceń - siedem dni w tygodniu, 24 godziny na dobę w taki sposób, aby nie stanowiły zagrożenia bezpieczeństwa dla poruszających się osób i pojazdów. W przypadku wystąpienia w/w czynników w nocy, wszystkie czynności muszą być wykonane przed godz. 7.00 rano, a stan nawierzchni utrzymywany w ciągu dnia w należytych stanie. Dopuszczalne jest posypywanie dróg dodatkowo piaskiem. 4) Usuwanie sopli lodowych przy budynkach i z ciągów komunikacyjnych dla pieszych - na bieżąco, w taki sposób, aby nie stanowiły zagrożenia bezpieczeństwa dla poruszających się osób od godziny rozpoczęcia

18

pracy tj. przed godz. 7.00. 5) Koszenie terenów zieleni i trawników, pielęgnacja rabat, mineralizacja pasów ochronnych, oczyszczanie budynków obsypanych ziemią - system dzienny od poniedziałku do piątku w godzinach pracy od 6.00 - 14.00 z wyłączeniem dni wolnych od pracy w taki sposób i przy udziale takiej ilości osób i sprzętu by wszystkie warunki Zamawiającego były spełnione. 6) Pranie firan, zasłon, czyszczenie żaluzji odświeżanie i czyszczenie rolet i verticali dwa razy w roku, wykonywane w terminie ustalonym z użytkownikiem pomieszczenia i osobą wskazaną przez Zamawiającego.” W pkt 10.1 określono zakres sprzątania powierzchni zewnętrznych utwardzonych (chodniki, drogi, place, parkingi, zatoki itp.) i wymieniono czynności wykonywane codziennie w okresie trwania umowy, a także w okresie zimowym, jak usuwanie śniegu, lodu i błota. Zamawiający wskazał w tym miejscu, że: „zastrzega sobie szczególne zaangażowanie całodobowe również w soboty i dni świąteczne pracowników Wykonawcy w okresie zimowym, celem pełnego zabezpieczenia bezpieczeństwa dla osób poruszających się na terenie kompleksów wojskowych.”, a także „WYKONAWCA zobowiązany jest wszystkie czynności objęte niniejszym zamówieniem wykonywać przez pięć dni w tygodniu (przez cały rok), tj. od poniedziałku do piątku

w godzinach od 6.00 do 14.00, wyjątkiem od powyższej zasady są dni z występującymi opadami śniegu, kiedy bezwzględnie wymagane jest utrzymanie stałych dyżurów całodobowych ekip do bieżącego likwidowania skutków opadów śniegu jak również porządkowanie terenu po intensywnych opadach deszczu, wichurach, prac porządkowych po uroczystościach plenerowych itp.” W pkt 11 określono m.in.: „11. Zaoferowana cena jednostkowa za utrzymanie czystości 1m² powierzchni musi uwzględniać wszystkie czynniki, jakie składają się na realizację usługi, a w szczególności: 1) Koszt zakupu środków i materiałów do utrzymania czystości oraz środków higienicznych przeznaczonych na bieżące uzupełnianie w toaletach zgodnie z niżej opisaną specyfikacją asortymentową środków do utrzymania czystości 2) Koszt zakupu środków i materiałów do utrzymania czystości oraz środków higienicznych przeznaczonych na bieżące utrzymanie porządku powierzchni wewnętrznych zgodnie z niżej opisaną specyfikacją asortymentową środków do utrzymania czystości 3) Koszt wyposażenia personelu sprząającego w profesjonalny sprzęt (w niezbędnych ilościach), tj. 4) Koszt zakupu środków i materiałów do utrzymania czystości przeznaczonych na bieżące utrzymanie porządku powierzchni zewnętrznych zgodnie z niżej opisaną specyfikacją asortymentową środków do utrzymania czystości: a) Koszt zakupu narzędzi i urządzeń technicznych służących do realizacji usług w obrębie terenów zewnętrznych: - kosiarki spalinowe - kosy spalinowe - kosiarki rotacyjne - środek transportu (do zwieżenia liści, gałęzi, kamieni, gruzu, śmieci z koszy do kontenera Wykonawcy lub na zewnątrz kompleksu itp.) - samobieżne pługi do odśnieżania, zawieszane pługi do odśnieżania, dmuchawy, oczyszczarki, zmiatarki i inne w zależności od potrzeb. b) Koszt

19

zakupu materiałów służących do realizacji usług w obrębie terenów zewnętrznych; 5) Pozostałe koszty ponoszone przez Wykonawcę na rzecz świadczenia usługi dla Zamawiającego: a) koszty osobowe i administracyjne (zatrudnienie personelu, prowadzenie dokumentacji, itp.) b) koszty ubezpieczeń c) koszt dojazdów do miejsc realizacji usług. d) koszty wywozu i składowania suszu, śniegu, skoszonej trawy i zebranych liści oraz innych odpadów powstających w związku z wykonywaniem usługi. e) inne nie wyszczególnione wyżej koszty, które przewiduje ponieść Wykonawca w związku z realizacją zamówienia, oraz wszelkie inne składniki cenotwórcze, wynikające z zakresu zlecenia oraz z obowiązujących przepisów prawa.” W pkt 14 wskazano m.in.: „14. POSTANOWIENIA KOŃCOWE: 1) Dopuszcza się możliwość zmniejszenia lub zwiększenia sprząanej powierzchni zarówno wewnętrznej jak i zewnętrznej z przyczyn zaistniałych po podpisaniu umowy, np.: wyłączenia części budynku z eksploatacji, remonty, itp. W każdym wypadku należność za wykonaną usługę będzie rozliczona w przeliczeniu za m2 faktycznie wykonanej usługi. 2) Dopuszcza się możliwość świadczenia usług przez Wykonawcę w ramach zawartej umowy w dni wolne od pracy bądź też w godzinach nadliczbowych z przyczyn np.: świąt wojskowych, oficjalnych wizyt itp. Za świadczenie usługi w tych dniach i w godzinach nadliczbowych nie będzie przysługiwało Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie 3) Dopuszcza się możliwość okresowego zakazu realizacji zamówienia z przyczyn wyższej konieczności (np. składanie oficjalnych wizyt, święta wojskowe itp.). Za realizację przedmiotu zamówienia w godzinach innych niż ustalone nie będzie przysługiwało Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie.”

W załączniku nr 2 do umowy - minimalne wymagania Zamawiającego określono: w pkt 1. Strukturę zatrudnienia: „Osoby z nadzoru zatrudnione bezpośrednio na terenie obsługiwanych obiektów: Nadzór powinien być sprawowany minimum przez 1 osobę. Osoba wykonująca nadzór, powinna posiadać min. roczne doświadczenie. Nadzór musi być zapewniony w sposób skuteczny i ciągły w godzinach sprawowania usługi tj. pięć dni w tygodniu, tj. od poniedziałku do piątku w godz. 6.00 do godz. 15.30. Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonywania kontroli wykonywanych prac przy możliwym współudziale Wykonawcy.”; „Osoby zatrudnione bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych: „Do realizacji zamówienia Zamawiający wymaga minimum 2 osób. Na jedną osobę nie może przypaść więcej niż 700 m2 w zakresie sprzątania powierzchni wewnętrznych w kompleksie. [...] Usługa sprzątania powierzchni wewnętrznych świadczona będzie: przez 2 osoby przez 8 godz. dziennie: pięć dni w tygodniu, tj. od poniedziałku do piątku w godz. 7.30 do godz. 15.30 Zamawiający wymaga wyznaczenia na stałe osób do sprzątania powierzchni wewnętrznych.”; „Osoby zatrudnione bezpośrednio przy wykonywaniu usługi sprzątania powierzchni zewnętrznych: „Do realizacji zamówienia Zamawiający wymaga minimum 6 osób Na 1 osobę nie może przypaść więcej niż 25 000 m2 [...] Usługa sprzątania 20 powierzchni zewnętrznych świadczona będzie przez 6 osób przez 8 godz. dziennie, pięć dni w tygodniu, tj. od poniedziałku do piątku w godz. 6.00 do godz. 14.00.”

W § 1 ust. 2 projektu umowy wskazano: „Umowa obowiązuje: od dnia 01.07.2018 r. do dnia 31.06.2019 r. lub do wyczerpania środków finansowych określonych w § 3 ust. 2 na realizację zamówienia z zastrzeżeniem ust. 4. 1) powierzchnia wewnętrzna na okres 12 miesięcy tj.; od 01.07.2018 r. do 31.06.2019 r. 2) powierzchnia zewnętrzna utwardzona na okres 12 miesięcy tj.; od 01.07.2018 r. do 31.06.2019 r. 3) powierzchnia zewnętrzna tereny zielone na okres 9 miesięcy tj.; od 01.07.2018 r. do 30.11.2018 r., od 01.03.2019 r. do

31.06.2019 r. 4) powierzchnia zewnętrzna pasy ppoż. na okres 9 miesięcy tj.; od 01.07.2018 r. do 30.11.2018 r., od 01.03.2019 r. do 31.06.2019 r.”

W § 2 ust. 2 - 3 oraz 7 - 9 projektu umowy określono: „2. Zamawiający ma prawo, bez konieczności sporządzania i podpisania aneksu do umowy w drodze jednostronnej zmiany harmonogramu zmienić wielkość powierzchni przyjętych do wykonania usługi w danym miesiącu poprzez ich zmniejszenie lub zwiększenie nie więcej niż o 30 % w stosunku do wielkości powierzchni przyjętych do wykonania usługi na poszczególny rodzaj powierzchni tj. powierzchnia wewnętrzna w budynkach, tereny zewnętrzne utwardzone, tereny zewnętrzne zielone oraz powierzchnia pasów ppoż. Powyższe nie może spowodować zwiększenia wynagrodzenia. 3. Zamawiający będzie korzystał z uprawnienia wskazanego w ust. 2 w szczególności wystąpienia sytuacji: 1) czasowego wyłączenia obiektu, terenów zewnętrznych na czas prowadzenia prac remontowych, konserwacyjnych, budowlanych itp., 2) zmiany sposobu wykorzystania obiektu np. odbywających szkolenia itp., gdzie koniecznym jest zapewnienie realizacji usługi w trakcie faktycznego wykorzystywania obiektów, 3) zmian organizacyjnych w przypadku restrukturyzacji Jednostek Wojskowych lub ich dyslokacji. 7. Wykonawca oświadcza, że czynności w zakresie realizacji Usługi utrzymania czystości na terenie kompleksu wojskowego nr 0046 będą realizować pracownicy w rozumieniu art. 2 Kodeksu Pracy, jako stanowiący stały zespół pracowników Wykonawcy, wydzielony do realizacji usługi stanowiącej przedmiot umowy. 8. Wykonawca oświadcza, że pracownicy zatrudnieni u Wykonawcy, stanowią stały wydzielony zespół realizujący bezpośrednio usługi porządkowe na terenie kompleksu nr 0046 przy ulicy Bystrej 1, którzy: 1) zostali wpisani na listę pracowników, określonymi w zał. nr 4 do Umowy zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w zał. nr 2. 2) stanowią stały minimum 9 osobowy zespół pracowników Wykonawcy wydzielony do realizacji usług porządkowych, a zmiany składu zespołu będą realizowane w sposób określony § 6 ust 4 umowy, 3) realizują usługę w systemie 8 godzinnym od poniedziałku do piątku oraz w razie potrzeby (w okresie zimowym lub innych nieprzewidzianych potrzeb) całodobowych dyżurów również w dni wolne od pracy i święta z zachowaniem minimum dobowego czasu odpoczynku przed rozpoczęciem kolejnego 21 dyżuru; 4) spełniają wymagania dotyczące ochrony informacji niejawnych określonych w § 6 niniejszej umowy; 9. Wykonawca oświadcza, że usługa sprzątnia będzie wykonywana przy użyciu maszyn i sprzętu określonego w zał. nr 5 do Umowy zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w zał. nr 2.”

W § 3 ust. 5 projektu umowy wskazano: „5. Za świadczone usługi porządkowe Wykonawca będzie otrzymywał miesięczne wynagrodzenie wynikające z pomnożenia wielkości powierzchni faktycznie sprzątniętej przez stawkę jednostkową podaną w ust. 1 paragrafu, powiększone o obowiązującą stawkę podatku VAT.”

W § 4 ust. 2 pkt 8 i 12 projektu umowy określono: „2. W ramach realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązuje się do: 8) zachowania przez cały okres trwania Umowy liczby osób wykonujących przedmiot Umowy zadeklarowanych zgodnie z zał. nr 4 do Umowy.

12) przestrzegania, możliwości okresowego zakazu realizacji zamówienia (wyłączenie części budynku lub terenów zewnętrznych ze sprzątnia) z przyczyn wyższej konieczności (np. składania oficjalnych wizyt, święta wojskowe itp.). Za realizację przedmiotu zamówienia w godzinach innych niż ustalone nie będzie przysługiwało Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie; w ramach zawartej umowy i ceny Wykonawca może być zobowiązany do okresowo zwiększonej częstotliwości prac porządkowo - pielęgnacyjnych z okazji np. świąt wojskowych i państwowych, oficjalnych wizyt itp.”

W § 5 ust. 1 projektu umowy wskazano: „1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.).”

W § 9 ust. 1 pkt 13 określono: „1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

13) 3000 zł brutto (trzy tysiące zł) za wyznaczenie do realizacji zadań mniejszej ilości pracowników, niż to wynika z zapisów niniejszej umowy (udokumentowany w formie notatki itp.).”

W wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 19 kwietnia 2018 r. na pytanie nr 7: „czy Zamawiający wymaga stałej tj. codziennej od godz. 6.00 do godz. 15.30 obecności koordynatora na obiekcie?” Zamawiający określił: „Zamawiający wymaga aby nadzór nad realizacją usługi był prowadzony w sposób skuteczny tj. usługa była wykonywana zgodnie z umową, osoba prowadząca nadzór nad realizacją umowy była w dyspozycji od poniedziałku do piątku w godz. 6.00 - 15.30.”

W formularzu cenowym załącznik nr 1 do SIWZ Przystępujący zaoferował następujące ceny: za sprzątanie powierzchni wewnętrznych cenę jednostkową za 1m²: 3,32 zł netto, łącznie za całą powierzchnię przez 12 mies.: 63 968,29 zł brutto; za sprzątanie powierzchni

22

zewnętrznych utwardzonych cenę jednostkową za 1m²: 0,26 zł netto, łącznie za całą powierzchnię przez 12 mies.: 58 438,97 zł brutto; za sprzątanie powierzchni zewnętrznych zielonych cenę jednostkową za 1m²: 0,13 zł netto, łącznie za całą powierzchnię przez 9 mies.: 147 287,74 zł brutto; za sprzątanie powierzchni zewnętrznych pasy ochronne cenę jednostkową za 1 m²: 0,13 zł netto, łącznie za całą powierzchnię przez 9 mies.: 564,83 zł brutto.

Certyfikat ISO 9001-2015 złożony przez Przystępującego jest ważny od 4 października 2017 r. Wskazano w nim, że „CS Sp. z o.o. wdrożyło system zarządzania jakością zgodnie z ww normą i skutecznie go realizuje. Wynik audytu udokumentowano w raporcie

Polisa OC złożona przez Przystępującego wskazuje Spółkę CS jako współubezpieczonego. Składka za polisę OC wynosiła 6 600,00 zł.

W wykazie sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia złożonego przez Przystępującego wskazano: w zakresie powierzchni wewnętrznych m.in. poz. 2 maszyna szorująca zbierająca Scrubmaster e10 z 2016 r., poz. 3 froterka do podłóg Naumatic NRT1530 z 2017 r.; w zakresie powierzchni zewnętrznych m.in. poz. 3 wirnikowa odśnieżarka spalinowa Stiga Snow Power z 2016 r., poz. 11 środek transportu VW Crafter z 2012 r.

W wykazie osób złożonym przez Przystępującego wskazano 9 osób do realizacji zamówienia, w tym jednego kierownika nadzorującego, 2 osoby do powierzchni wewnętrznych, 6 osób do powierzchni zewnętrznych, wszystkie jako zasób własny Przystępującego; osoby zatrudnione na umowę o pracę.

Zamawiający pismem z dnia 7 maja 2018 r. w trybie art. 90 ust. 1a ustawy pzp zwrócił się do Przystępującego o szczegółowe wyliczenie wszystkich kosztów składowych wchodzących w zakres usługi, tj.: 1. szczegółowe wyliczenie kosztów osobowych mających wpływ na zaproponowane ceny ofertowe 1 metra kwadratowego poszczególnych powierzchni, a wynikających z przepisów prawa pracy, w tym wykazanie zachowania obowiązującej minimalnej stawki wynagrodzenia pracowników. 2. szczegółowe określenie składowych kosztów (cen) usługi na powierzchni wewnętrzne w kwocie 3,32 zł. netto, powierzchnie zewnętrzne w kwocie 0,26 zł i terenach zielonych oraz pasach ochronnych w kwocie 0,13 zł (koszty robocizny, koszty użytych środków higieny oraz eksploatacji sprzętu i wyposażenia do utrzymania czystości, itp.).

W odpowiedzi pismem z dnia 10 maja 2018 r. Przystępujący wyjaśnił, że mając na uwadze postanowienia SIWZ, „struktura zamówienia przedstawia się następująco: 1. Powierzchnia wewnętrzna: Pracownicy zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę w systemie 8 godzinnym na 1/2 etatu na podstawie minimalnego wynagrodzenia o pracę. (1 osoba w godzinach 7:30- 11:30 2 osoba w godzinach 11:30 — 15:30) 2. Powierzchnia zewnętrzna utwardzona: Pracownik zatrudniony w oparciu o umowę o pracę na pełen etat na podstawie

minimalnego wynagrodzenia o pracę. 3. Powierzchnia zewnętrzna zielona: 2 Pracowników zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę na pełen etat oraz 3 pracowników na % etatu na podstawie minimalnego wynagrodzenia o pracę. W związku z tym, że Zamawiający w SIWZ nie określił szczególnego warunku zatrudnienia na pełen etat a jedynie określił warunek zatrudnienia „Wykonawca oświadcza, że czynności utrzymania czystości na terenie kompleksu wojskowego nr 0046 będą realizować pracownicy w rozumieniu art. 2 Kodeksu Pracy” oraz ramy czasowe, które określają realizację usługi w systemie 8-mio godzinnym, jak również określił nieprzekraczalną powierzchnię, jaka ma przypadać na 1 pracownika. Dlatego też dla powierzchni wewnętrznej wyznaczaliśmy 2 osoby, wykonujące pracę w zakresie 1/2 etatu (4h). Z doświadczenia naszej jak i wielu firm wiemy, że 1 osoba w czasie 1 godziny wykonuje pracę na powierzchni ok 165m², w trakcie 4 godzin - 660m². więc tym samym mając na uwadze, że powierzchnia wewnętrzna wyznaczona do realizacji usługi to 1305, 39m², a w przypadku podziału na 2 osoby daje 652,69m² - warunek SIWZ zostaje zachowany. W przypadku powierzchni zewnętrznej utwardzonej, wyznaczona do realizacji usługi została

1 osoba na pełen etat. Przy założeniu, że 17 343m² to mniej niż założenie Zamawiającego dot. powierzchni zewnętrznych — 25 000m² warunek SIWZ również zostaje zachowany. Teren zewnętrzny zielony, który zgodnie z Formularzem Cenowym i z Opisem Przedmiotu Zamówienia może być fakturowany tylko w okresie od marca do listopada (9msc) został skalkulowany w oparciu o system 8 godzinny w rozliczeniu cztero- miesięcznym z zachowaniem minimalnych wymagań Zamawiającego, dot. 25 000m². Pragnę również

zwrócić uwagę, że system 8 godzinny czasu pracy nie jest tożsamy z pełnym wymiarem czasu pracy. W związku z tym, realizacja usługi przez Firmę CS Sp. z o.o., na terenie zewnętrznym utwardzonym oraz terenie zewnętrznym zielonym oparta jest na założeniu, że w okresie rozliczeniowym cztero- miesięcznym, pracownik wykonuje pracę w oparciu o zatrudnienie na pełen etat oraz 3/4% etatu (np. 3/4% etatu wynosi 504 rg.) To również oznacza, że np. przez

2 miesiące pracownik w godzinach 6-14 będzie realizował usługę 8 godzin każdego dnia, a przez kolejne 2 miesiące usługa będzie realizowana przez Pracownika tylko przez 84 godziny. Jest to związane z intensywnością prac w danych okresach np.: intensywne prace na terenie zewnętrznym zielonym związane z koszeniem traw, grabieniem liści czy też pileniem. A w okresie, kiedy ma nastąpić tylko zbieranie śmieci czas pracy jest stosunkowo krótszy, co umożliwia również wykorzystanie tych osób do usług odśnieżania. Tym samym, struktura zatrudnienia i wprowadzony przez Firmę CS Sp. z o.o. system wykonania prac realizuje obowiązek, że w ciągu 8 godzin (czas, w którym ma być zrealizowana usługa) na poszczególnych terenach będzie odpowiednia ilość pracowników określona w SIWZ. Obrany system pozwala na prawidłowe wykonanie prac i nie tworzy zbędnego kosztu dla Zamawiającego." Do wyjaśnień zostały dołączone kalkulatory kosztów i tak: z kalkulatora do obliczenia rażąco niskiej ceny oferty - usługa utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych wynikają następujące koszty: koszty na poziomie minimalnego wynagrodzenia dla przewidzianych pracowników przez 12 mies. wraz z narzutami pracodawcy, koszty zastępstwa pracowników, koszty wynikające z przepisów BHP, koszty z tytułu wyposażenia osobistego pracowników w tym m.in. sprzęt, koszty z tytułu zakupu artykułów niezbędnych do realizacji zamówienia, koszty administracyjne, koszty z tytułu nadzoru nad pracownikami, koszty szkolenia i badań wstępnych, koszty z tytułu nietypowych sporadycznych zleceń, zysk; usługa utrzymania czystości powierzchni zewnętrzna utwardzona zawiera podobne koszty - zamiast kosztów z tytułu nietypowych sporadycznych zleceń zostały przewidziane inne koszty; usługa utrzymania czystości powierzchni zewnętrzna zielona zawiera podobne koszty - został przewidziany również dodatek za pracę w okresie zimowym oraz koszty za preparaty chwastobójcze, kontenery i inne. Do wyjaśnień zostały dołączone dowody kopia faktury za kwiecień 2018 r. dotycząca zakupu materiałów chemicznych i higienicznych, przykładowe umowy o pracę oraz faktura obrazująca jednostkowy koszt wywozu odpadów zielonych.

Z wyciągów ze stron internetowych przedstawionych przez Odwołującego wynika, że cena odśnieżarki spalinowej Snow Power na dzień 30 maja 2018 r. w sklepie internetowym STIGA wynosi 8 909,00 zł; podobnie na stronie internetowej CENEO; cena urządzenia Naumatic NRT1530 na dzień 30 maja 2018 r. na stronie internetowej CENEO wynosi 7 589,10 zł oraz 7 367,70 zł.

Z oferty firmy HAKO z dnia 30 maja 2018 r. wynika, że cena szorowarki Scrubmaster E 10 wynosi 8 101,80 zł netto.

Z oferty współpracy w zakresie dostosowania Systemu Zarządzania Jakością do wymagań normy ISO 9001:2015 dla firmy AWIMA sp. j. B. W. z dnia 19 czerwca 2017 r. wynika, że koszt przygotowania wdrożenia został określony na 1 845,00 zł brutto (taka sama kwota wynika z faktury VAT z dnia 30 czerwca 2017 r.), natomiast dokumentowania i wdrożenia na kwotę 4 920,00 zł brutto (taka sama kwota wynika z faktury VAT z dnia 14 sierpnia 2017 r.). Z faktury VAT dla firmy AWIMA sp. j. B. W. z dnia 24 listopada 2017 r. wynika, że koszt szkolenia dla kadry kierowniczej oraz audytorów wewnętrznych w zakresie normy ISO 9001:2015 wyniósł 2 029,50 zł.

Z ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium oraz polisy wynika, że jej koszt dla przedmiotowego zamówienia publicznego dla Wykonawcy AWIMA sp. j. B. W. wyniósł 200,00 zł.

Z certyfikatu ISO Wykonawcy AWIMA sp. j. B. W. oraz faktury VAT z dnia 19 stycznia 2018 r. wynika, że firma poniosła opłatę za przeprowadzenie audytu okresowego zgodnie z umową oraz za przeprowadzenie audytu transferowego wraz z wymianą certyfikatów zgodnie z umową w łącznej wysokości 6 672,75 zł.

Z polisy dla samochodu ciężarowego marki Fiat Ducato (rok produkcji 2017 r.) wynika składka za ubezpieczenie OC w wysokości 1 200,00 zł.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na

uwzględnienie.

1. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CS pomimo że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co dodatkowo potwierdzają wyjaśnienia, których Wykonawca udzielił w dniu 10 maja 2018 r.

W ocenie Izby w świetle zebranego materiału dowodowego zarzut nie potwierdził się.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Artykuł 90 ust. 3 ustawy pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Zamawiający był zobligowany zwrócić się do Przystępującego o złożenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, gdyż całkowita cena oferty tego Wykonawcy znacząco odbiegała od cen zaoferowanych w postępowaniu przez pozostałych Wykonawców. Wbrew twierdzeniom Odwołującego wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie były szczegółowe i konkretne. Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację elementów składających się na cenę oferty w podziale na powierzchnie, w tym w odniesieniu do wezwania Zamawiającego wyjaśnił wyliczenie kosztów osobowych, kosztów robocizny, użytych środków higieny oraz eksploatacji sprzętu i wyposażenia do utrzymania czystości. W zakresie każdej z powierzchni został także przewidziany zysk. Przystępujący zwrócił uwagę na zastosowany system czasu pracy, który pozwala na skuteczne rozplanowanie poszczególnych prac, przy wymaganej przez Zamawiającego ilości pracowników dla każdej powierzchni i niepowodującej generowania zbędnych kosztów. Izba przyjęła wyjaśnienia Wykonawcy, również prezentowane na rozprawie. Izba podziela stanowisko Przystępującego i Zamawiającego, że zarzut odwołania wynika z błędnego rozumienia zapisów SIWZ przez Odwołującego i w konsekwencji poczynienia nieprawidłowych wniosków i wyliczeń. Postanowienia SIWZ przewidywały wymaganą dla każdej powierzchni liczbę pracowników, jednocześnie nie ograniczając wykonawców w zakresie zakładanej wydajności. Zamawiający wskazał jedynie na maksymalną wydajność jaką mogą przewidzieć wykonawcy dla jednej osoby i było to odpowiednio 700 m² bądź 25 000 m² w zależności od powierzchni. Co więcej, Zamawiający określił godziny pracy na każdej powierzchni ale nie wskazał na jakie etaty mają zostać zatrudnione osoby. W świetle postanowień SIWZ Przystępujący był uprawniony do poczynienia założeń odnośnie kosztów osobowych takich jak zawarte w wyjaśnieniach, a więc zatrudnienia na niepełne etaty - łącznie 6,25 etatu, dokonywania przesunięć pracowników na wypadek wystąpienia wzmożonych prac w danym okresie, przy jednoczesnym zapewnieniu wymaganej ilości pracowników i nie przekraczając maksymalnej przyjętej przez Zamawiającego wydajności. Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach dokonał szczegółowego rozbicia ceny oferty, złożył wyjaśnienia, a także dołączył dowody urzeczywistniające założone koszty. Odwołujący zarzucił, iż koszty nie zostały rozbite w poszczególnych grupach np. w zakresie kosztów administracyjnych czy sprzętu przeznaczonego do realizacji zamówienia. Twierdzenia te są w ocenie Izby nieuzasadnione. Nie można wymagać od wykonawcy aby na ogólne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny dokonywał on rozdzielenia ceny na każdy najmniejszy koszt świadczenia usługi. Jednocześnie, nie zostało wykazane, że wskazane w odwołaniu elementy nie zostały w cenie uwzględnione. Do wniosku takiego nie uprawnia niewyspecyfikowanie w wyjaśnieniach elementów składowych w takim stopniu szczegółowości, który obrazowałby dokładnie wszystkie szczegóły ceny, zwłaszcza że nie zostało wykazane, aby były to na tyle istotne składowe, że dla uznania wyjaśnień za wystarczające konieczne było ich wyszczególnienie. W ocenie Izby Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedstawił wyjaśnienia, kalkulacje oraz dowody pozwalające uznać cenę za wiarygodną.

Odnosząc się do poszczególnych elementów, które w ocenie Odwołującego potwierdzały, że cena oferty Przystępującego jest nierealna i nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia pokreślenia wymaga, że w odwołaniu Odwołujący odnosił się do kwot, które należało przemnożyć o liczbę założonych etatów. Na rozprawie Odwołujący zaznaczył, że podtrzymuje, iż w dalszym ciągu są to ceny nierealne, a złożone dowody i wyliczenia własne Odwołującego odnoszą się do prawidłowych wartości wynikających z wyjaśnień Przystępującego.

I tak w zakresie kosztów nadzoru na poziomie 10,75 zł miesięcznie, którą należało przemnożyć przez liczbę etatów Izba wskazuje, że w świetle postanowień SIWZ Przystępujący był uprawniony do założenia takiej ceny. Zamawiający w drodze wyjaśnień treści SIWZ zmodyfikował sposób sprawowania nadzoru i wskazał, że będzie on polegał na „pozostawianiu

w dyspozycji", a zatem brak było wymagania stałego przebywania na obiekcie osoby nadzorującej. Dopuszczone zostało zatem sprawowanie nadzoru np. poprzez kontakt telefoniczny. Okoliczność, iż Przystępujący zaoferował nadzór przez 5 dni w tygodniu oznacza zatem, że będzie pozostawał w tym czasie do dyspozycji Zamawiającego. Bazując na powyższym, założenia Odwołującego w złożonych na rozprawie dowodach, stanowiących jego wyliczenia własne, zakładające iż osoba nadzorująca miałaby dokonywać kontrolnych obchodów obiektu pozostają w oderwaniu od opisu przedmiotu zamówienia i jako takie nie mogą zasługiwać na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił również, iż brak jest w wyjaśnieniach kosztów dodatkowego wynagrodzenia pracowników (w przypadku dyżurów) i wykonania dodatkowych prac w przypadku opadów śniegu, nagłych sytuacji, czy innych okoliczności powodujących konieczność całodobowego wykonywania prac na terenie objętym umową. W tym zakresie Izba przyjęła wyjaśnienia Przystępującego odnośnie systemu czasu pracy i czteromiesięcznego okresu rozliczeniowego. Wykonawca w przypadku wzmożonych prac wyjaśnił, że będzie dokonywał przesunięć pracowników. Ponadto, co Odwołujący pominął, w treści wyjaśnień zostały przewidziane takie koszty jak: koszty z tytułu nietypowych sporadycznych zleceń, inne koszty, dodatek za pracę w okresie zimowym. Co więcej, Odwołujący nie przedstawił na jakim poziomie takie koszty powinny zostać przewidziane. Rację należy przyznać Przystępującemu, że Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie precyzuje w tym zakresie godzin przewidywanej pracy, a stanowi jedynie o rzeczywistych potrzebach Zamawiającego.

W zakresie kosztów administracyjnych, czyli 5,50 zł miesięcznie, którą to wartość należy przemnożyć przez liczbę etatów, w ocenie Izby dowody przedłożone przez Odwołującego na rozprawie nie potwierdzają, że ten element ceny został określony na rażąco niskim poziomie. Odwołujący dokonał wyliczeń kosztów jakie powinien ponieść Wykonawca bazując na własnych kosztach związanych z pozyskaniem gwarancji wadialnej, czy certyfikatu ISO. Koszty te są zależne od właściwości samego wykonawcy, od jego struktury organizacyjnej, obrotu, przyjętej polityki firmy, czy możliwości uzyskania korzystniejszych cen czy ofert np. od ubezpieczycieli. Koszty Odwołującego nie mogą zatem stanowić odzwierciedlenia kosztów jakie powinien ponieść każdy wykonawca. Jednocześnie Odwołujący nie wykazał, że koszty te stanowią istotne elementy ceny, a w świetle dyspozycji art. 90 ust. 1 ustawy pzp to istotne elementy ceny mogą mieć wpływ na ostateczną cenę oferty, aby uznać ją za rażąco niską. Jak podniósł Zamawiający na rozprawie, koszty te mają marginalne znaczenie przy świadczeniu usługi sprzątania.

Przechodząc do podważanych kosztów sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia określonych na poziomie 58,00 zł, 45,00 zł, 25,49 zł miesięcznie, w zależności od powierzchni, które to wartości należy przemnożyć przez liczbę etatów, zdaniem Izby również te koszty nie świadczą aby cena oferty Przystępującego była rażąco niska. Odwołujący bazując na cenach aktualnych dostępnych na stronach internetowych przedstawił własne wyliczenia odnośnie kosztów amortyzacji sprzętu, który Przystępujący wskazał w wykazie urządzeń przeznaczonych do realizacji zamówienia. Dowody te jednak w ocenie Izby nie potwierdzają, że koszty amortyzacji jakie miałby ponieść Przystępujący są na poziomie wyliczonym przez Odwołującego. Na koszty amortyzacji wpływ ma wiele czynników. Pierwszym jest oczywiście cena zakupu urządzeń, na które jak wskazał Przystępujący, wykonawca może uzyskiwać spore rabaty. Ceny sprzętu ze stron internetowych nie mogą stanowić w tym zakresie wyznacznika. Ponadto, wpływ ma również przyjęty sposób rozliczenia kosztów amortyzacyjnych. Podkreślić należy, że sam brak wyszczególnienia w złożonych wyjaśnieniach w grupie dotyczącej kosztów sprzętu - amortyzacji nie oznacza, że koszt ten nie został ujęty. Chociaż, jak wskazał Przystępujący na rozprawie, sprzęt zostać w całości zamortyzowany. W odniesieniu do tej grupy kosztów należy zaznaczyć, że na ich wysokość ma wpływ wiele czynników leżących po stronie konkretnego Wykonawcy. Jednocześnie o istotności kosztów amortyzacji, jako elementu ceny oferty nie może świadczyć fakt, iż Zamawiający wskazał na koszty amortyzacji w punkcie SIWZ dotyczącym składników ceny, co podniósł Odwołujący. Oczywiście jest, że cena oferta ma zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, nie wszystkie jednak składowe ceny będą stanowiły jej istotne elementy.

W świetle powyższego, a także mając na względzie szczegółowe wyjaśnienia złożone przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego Izba uznała, że zaoferowana cena nie ma charakteru ceny rażąco niskiej.

2. Zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wezwania CS do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny potwierdzających treść wyjaśnień z dnia 10 maja 2018 r., pomimo że cena oferty tego Wykonawcy jest niższa o około 49 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Jak podniósł Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w treści wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest odesłanie do art. 90 ust. 1 ustawy pzp, który stanowi o obowiązku złożenia dowodów. Ponadto, Przystępujący mając świadomość powyższego załączył do wyjaśnień dowody rzeczywistniejące przewidziane koszty wypełniając powyższy obowiązek.

Należało zatem uznać, że Zamawiający nie naruszył ustawy w sposób sformułowany w zarzucie odwołania.

3. **Zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy pzp**, poprzez zaniechanie wezwania CS do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących kosztów dodatkowego wynagrodzenia pracowników (w przypadku dyżurów) i wykonania dodatkowych prac w przypadku opadów śniegu, nagłych sytuacji, czy innych okoliczności powodujących konieczność całodobowego wykonywania prac na terenie objętym umową, kosztów nadzoru na powierzchniach wewnętrznych oraz terenach utwardzonych i zielonych, zapewnienia pokrycia kosztów zakupu/utrzymania/wypożyczenia sprzętu służącego do utrzymania powierzchni wskazanych w SIWZ, kosztów pracy wymienionych w wyjaśnieniach z dnia 10 maja 2018 r.

Zarzut nie potwierdził się.

Mając na względzie wcześniejsze rozważania i treść złożonych przez Przystępującego wyjaśnień Izba uznała, że nie było potrzeby dalszego badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia odnosiły się w sposób szczegółowy do treści wezwania Zamawiającego. Formułowanie kolejnego wezwania stało się w świetle art. 90 ust. 1 ustawy pzp obowiązkiem Zamawiającego w sytuacji, gdy na skutek złożonych wyjaśnień pojawiają się po stronie Zamawiającego dalsze wątpliwości odnośnie poszczególnych elementów ceny oraz możliwości należytego wykonania zamówienia. Zamawiający, jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie, takich wątpliwości nie miał, co jest w ocenie Izby uzasadnione. Koszty osobowe zostały określone przez Przystępującego z uwzględnieniem kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jednocześnie jak już zostało wspomniane, zostały przewidziane dodatkowe koszty za okres zimowy, czy nieprzewidziane dodatkowe prace. Wyjaśniona została również w treści pisma Przystępującego kwestia przesunięcia pracowników w okresie wymagającym wzmożonych prac. W zakresie sprzętu - jego ewentualnego zakupu/wyposażenia - jakkolwiek kwestia ta nie została wyjaśniona w treści samego pisma Przystępującego, jednak jak wskazał Zamawiający, analizując koszty sprzętu miał on świadomość, iż Przystępujący nie będzie musiał go zakupić, gdyż realizując poprzednią umowę sprzęt ten był na obiekcie u Zamawiającego. Przyznać należy rację Odwołującemu, że okoliczność, że Przystępujący aktualnie świadczy usługę sprzątnięcia u Zamawiającego nie może zastępować obowiązku złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jednakże po pierwsze, szczegółowe i obszerne wyjaśnienia wraz z dowodami zostały przez Przystępującego złożone. Po drugie zaś art. 90 ust. 1 ustawy pzp dotyczy powstania wątpliwości co do istotnych elementów ceny po stronie Zamawiającego, a takich wątpliwości - odnośnie ewentualnego kosztu zakupu sprzętu - Zamawiający nie mógł mieć. Okoliczności tej nie można w ocenie Izby pominąć, gdyż powodowałoby to formułowanie wezwania do wyjaśnień w sposób niejako sztuczny i czysto formalistyczny.

4. **Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp**, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CS pomimo że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odwołujący sformułował zarzut w oparciu o założenie, że świadczenie usługi przy powierzchniach wewnętrznych powinno odbywać się przez dwie osoby przez 8 godzin dziennie pracujących jednocześnie w godzinach wskazanych przez Zamawiającego. Przystępujący, jak wynika z treści złożonych wyjaśnień, do świadczenia usługi na powierzchniach wewnętrznych przewidział dwie osoby, z których każda miała pracować przez 4 godz. dziennie. Takie założenie w ocenie Izby, nie stanowiło o niezgodności oferty tegoż Wykonawcy z postanowieniami SIWZ. Wbrew twierdzeniom Odwołującego w SIWZ nie określono, że osoby te mają świadczyć usługę jednocześnie. Co więcej, Zamawiający wskazał na maksymalną wydajność jaką mogą przyjąć wykonawcy dla jednego pracownika, co potwierdza o braku wymogu jednoczesnego świadczenia usługi. Taką interpretację postanowień SIWZ Zamawiający potwierdził w odpowiedzi na odwołanie. Brak było więc podstaw do uwzględnienia zarzutu odwołania. Podkreślenia również wymaga, iż nawet jeśliby uznać, że zapisy SIWZ były w tym względzie nieprecyzyjne to nie mogą one rodzić negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, chociażby w postaci odrzucenia jego oferty.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: