

WYROK

z dnia 29 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2018 r. przez wykonawcę J. Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J. Ż., Michałów

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum:

D.S. - Lider Konsorcjum, D.S., K.S., T.S. - członkowie konsorcjum, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę J.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Ż., Michałów i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę J.Ż.

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Ż., Michałów tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawcy J.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Ż., Michałów na rzecz zamawiającego Państwowego

Gospodarstwa Leśnego - Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radzyń Podlaski kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 962/18

UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy J.Ż. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Ż. Giżyce 74, 21-140 Michów (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu „Lasy Państwowe” Nadleśnictwo Radzyń Podlaski (dalej „Zamawiający”) naruszenie:

1) art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust 4 ustawy Pzp oraz pkt 13.1. SIWZ, pkt 13.2 SIWZ i pkt 14.4 SIWZ poprzez ich niezastosowanie i

niewykluczenie konsorcjum wykonawców D.S. - Lider Konsorcjum, D.S., K.S., T.S. - członkowie konsorcjum (dalej „Konsorcjum Leśne”) z udziału w postępowaniu i w konsekwencji nieodrzućcenie oferty Konsorcjum w sytuacji, gdy łączna cena za wszystkie pozycje, wskazana w złożonej ofercie przez Konsorcjum różniła się od ceny wynikającej z kosztorysu ofertowego i była wyższa niż cena zaproponowana przez Odwołującego;

2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp oraz pkt 6.2. pkt 3 ppkt III SIWZ, pkt 7.1 ppkt a SIWZ i pkt 7.9 ppkt c SIWZ poprzez ich niezastosowanie i niewykluczenie Konsorcjum Leśnego z udziału w postępowaniu i w konsekwencji nieodrzućcenie oferty Konsorcjum pomimo niespełnienia przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu, w postaci doświadczenia zawodowego;

3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny oferty Konsorcjum Leśnego i przyznanie temu wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert „cena” 60 pkt, podczas, gdy oferta ta nie powinna otrzymać w przedmiotowym kryterium maksymalnej liczby punktów, przy uwzględnieniu, że cena zaoferowana przez Odwołującego była niższa niż cena Konsorcjum;

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty oznaczonej nr 6 złożonej przez Konsorcjum Leśne; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania, oceny ofert i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie uwzględnienia w toku ponownego badania i oceny ofert okoliczności, iż niedopuszczalne jest dokonywanie zmiany w treści oferty i dokonywanie modyfikacji pierwotnie określonych cen i wartości mających wpływ na ustalenia wielkości kryterium w ofercie; nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków: (i) A.A. - zam. Wygnanów 120,21-306 Czemierniki; (ii) M.W. - zam. Strzyżew 50B, 21-400 Łuków; (iii) S.S. - Żabików 4A, 21-300 Radzyń Podlaski; dl Z. J. - Annówka 9, 21-150 Kock; (iv) S.Ż. - Giżyce 74,21-140 Michów - na okoliczność tego jak przebiegało otwarcie w dniu 05 marca 2018 roku ofert złożonych w przedmiotowym przetargu, przede wszystkim na okoliczność

ogłoszenia, że oferta nr 8 złożona w przetargu przez Odwołującego wybrana została ofertą najkorzystniejszą oraz na okoliczność ogłoszenia ofert pozostałych wykonawców i cen wskazanych w ich ofertach; (v) K.C. - na adres Nadleśnictwo Radzyń Podlaski, ul. Kocka 1, 21-300 Radzyń Podlaski, na okoliczność czasu naniesienia poprawek w dokumencie oferty złożonej przez Konsorcjum Leśne oraz kosztorysie stanowiącym załącznik w/w oferty oraz wskazanie celu ich naniesienia i osoby, która zainicjowała ich naniesienie; (vi) zobowiązanie Zamawiającego Nadleśnictwo Radzyń Podlaski do złożenia dokumentacji przetargowej dotyczącej postępowania w sprawie zamówienia na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Radzyń Podlaski w roku 2018, pakiet 4, Nr postępowania: ZG.270.2.2018, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z tej dokumentacji, na okoliczność wyboru ofert w dniu 05 marca 2018 roku; (vii) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów stanowiących załącznik niniejszego odwołania na okoliczność otwarcia i ogłoszenia ofert w dniu 05 marca 2018 roku.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w przedmiocie „Wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Radzyń Podlaski w roku 2018”. Zamówienie zostało podzielone na 6 pakietów. Odwołujący złożył ofertę m.in. na pakiet nr 4 - w wysokości 609 369,31 złotych brutto. W dniu 05 marca 2018 roku nastąpiło otwarcie ofert, wówczas też ogłoszono, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i wygrywa przetarg. Podczas ogłoszenia, wskazano również pozostałe oferty m.in. ofertę Konsorcjum Leśnego, która na dzień składania oferty jak i dzień jej otwarcia (05 marca 2018 roku) wynosiła 620 694,99 złotych. Konsorcjum Leśne w złożonej ofercie wskazało, że za wykonanie przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 4, oferuje wynagrodzenie w wysokości 620 694,99 złotych brutto, tożsama kwota widniała również na kosztorysie ofertowym złożonym przez Konsorcjum. Zdaniem Odwołującego, wynagrodzenie na ofercie oraz na kosztorysie ofertowym, zostało zmienione długopisem przez pracownika Nadleśnictwa - K.C., w sposób nieuzasadniony i co najistotniejsze - bezprawny. Odwołujący wskazał, że do dokumentacji

przetargowej musiał zostać zamieniony (podłożony) inny kosztorys ofertowy. Na marginesie należy podkreślić, że kosztorys ofertowy w zamienionej wersji, zawierał w dalszym ciągu błędne wyliczenia, które również zostały skorygowane odręcznie, w bezprawny sposób,

przez pracownika Nadleśnictwa - K. C. . Zasady logiki nakazują przyjąć, na podstawie przedstawionych faktów, że dokonane odręcznie w ofercie oraz kosztorysie ofertowym zmiany, zostały dokonane w sposób niedopuszczalny i bezprawny, na wniosek Konsorcjum Leśnego po ogłoszeniu, że najkorzystniejsza jest oferta złożona przez Odwołującego. W ocenie Odwołującego wyżej wskazane zachowanie powinno bez wątpienia podlegać kontroli urzędu prokuratorskiego. Niemniej w świetle przedmiotowego postępowania, powyższe okoliczności uzasadniają unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty oznaczonej nr 6 złożonej przez Konsorcjum Leśne.

Odwołujący wskazał, że przy rozstrzygnięciu przetargu, porównywane powinny być ceny określone w ofertach, przy uwzględnieniu cen na dzień składania ofert. Konsorcjum Leśne na dzień składania ofert przedstawiło wynagrodzenie w wysokości 620 694,99 złotych brutto,

które było zdecydowanie mniej korzystne niż wynagrodzenie zaoferowane przez Odwołującego. Naniesienie na ofercie Konsorcjum odręcznych poprawek przez pracownika Zamawiającego, jest niezrozumiałe i karygodne. Kierując się zasadami logiki i doświadczenia życiowego, zasadne jest przyjęcie, że dopisane odręcznie przez K. C. na ofercie kwoty, są

dopasowane do oferty Odwołującego w taki sposób, aby nie odbiegać rażąco od kwot zaproponowanych przez Odwołującego, ale w taki sposób żeby oferta Konsorcjum była minimalnie - jednak wystarczająco - korzystniejsza. Obecni podczas ogłoszenia wyników przetargu w dniu 05 marca 2018 roku byli świadkowie: A.A., M.W., S.S., Z. J. oraz S. Ż. Wyżej wymienieni byli bezpośrednimi świadkami ogłoszenia, że oferta J. Ż. została uznana za ofertę najkorzystniejszą oraz tego, że wynagrodzenie zaoferowane przez Konsorcjum Leśne opiewało na kwotę 620 694,99 złotych brutto. W świetle powyższego wniosek o przesłuchanie w/w świadków na okoliczności wskazane we wstępnej części odwołania jest zasadny.

Dowód: - oferta złożona przez Konsorcjum Leśne załącznik nr 1 do SIWZ;

- kosztorys ofertowy Konsorcjum Leśnego załącznik nr 2 do SIWZ;
- zeznania świadków: A.A., M.W., S.S., Z. J., S.Ż. oraz K.C.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z postanowieniami SIWZ w postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp dotyczące: kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej o ile wynika to z odrębnych przepisów, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej. Dla pakietu nr 4, warunek w zakresie doświadczenia zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizował lub realizuje co najmniej 1 usługę polegającą na wykonywaniu prac z zakresu zagospodarowania lasu, zrywki i pozyskiwania drewna, której wartość brutto wykonana jednego roku kalendarzowego jest nie mniejsza niż 496 900 złotych brutto. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1. SIWZ oraz w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 6.2 SIWZ Wykonawca winien przedstawić Zamawiającemu odpowiednie dokumenty i oświadczenia szczegółowo określone w SIWZ. Odwołujący stoi na stanowisku, że ze zgromadzonej w toku postępowania dokumentacji wynika, że Konsorcjum Leśne łącznie, nie spełniło warunku udziału w postępowaniu dotyczącego technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia.

W ocenie Odwołującego Konsorcjum nie przedstawiło bowiem wymaganych oświadczeń lub dokumentów zawierających informacje nt. usług wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Odwołujący wskazał, że w przypadku oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum) JEDZ winien złożyć każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Każdy z wykonawców winien wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, czego w przedmiotowym postępowaniu nie uczyniono.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie w pkt 14.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertę z niższą ceną. Jak wynika z zawiadomienia z dnia 30.04.2018 roku o wyborze najkorzystniejszej oferty, oferty Odwołującego oraz Konsorcjum Leśnego otrzymały tożsamą liczbę punktów (po 40) w kryterium „samodzielna realizacja kluczowych elementów (części) zamówienia.

W ocenie Odwołującego Zamawiający błędnie ocenił ofertę Konsorcjum Leśnego i przyznał temu wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert „cena” 60 pkt, podczas, gdy oferta ta nie powinna otrzymać w przedmiotowym kryterium maksymalnej liczby punktów, ponieważ cena zaoferowana przez Odwołującego była niższa niż cena Konsorcjum i to oferta Odwołującego winna otrzymać w tym kryterium maksymalną liczbę punktów. W przypadku przeprowadzenia powtórnych czynności badania, oceny i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, bez wątpienia Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie jako Wykonawca składający najkorzystniejszą ofertę. Nawet gdyby bowiem czysto hipotetycznie założyć, że Konsorcjum Leśne wykazało w sposób należyty okoliczność doświadczenia po swojej stronie, to zróżnicowane w dalszym ciągu pozostaje kryterium ceny, w którym bez wątpienia korzystniej wypada oferta Odwołującego. W ocenie Odwołującego oczywiście przy prawidłowym uwzględnieniu w bilansie, cen określonych przez Wykonawców na dzień składania przez nich ofert, a nie cen zmodyfikowanych w czasie późniejszym i w bliżej nieustalonych okolicznościach.

Izba ustaliła co następuje:

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz ze zmianami (dalej „SIWZ”) na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu; (ii) ofertę Odwołującego oraz Konsorcjum Leśnego na okoliczność ustalenia ich treści; (iii) protokół postępowania przetargowego na okoliczność ustalenia przebiegu postępowania; (iv) odwołanie oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 497/18 na okoliczność ustalenia treści zarzutów oraz rozstrzygnięcia w/w sprawie; (v) pismo Zamawiającego z dnia 12 lutego 2018 r. skierowane do Konsorcjum Leśnego na okoliczność ustalenia zmian dokonanych w ofercie wykonawcy; (vi) pisma Zamawiającego z dnia 5 i 6 marca 2018 r. na okoliczność ustalenia pierwotnych wyników postępowania przetargowego.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Radzyń Podlaski w roku 2018”. Zamówienie zostało podzielone na 6 pakietów, zaś odwołanie dotyczy pakietu nr 4.

Izba ustaliła, że pkt 13 SIWZ „Sposób obliczenia ceny” Zamawiający wskazał, że wykonawcy są zobowiązani podać w ofercie łączną cenę za wszystkie pozycje (prace) przewidziane w kosztorysie ofertowym (załącznik nr 2 do SIWZ) dla Pakietu na który składają ofertę. Zamawiający wskazał, że ceny jednostkowe za poszczególne prace winny być wskazane w kosztorysie ofertowym. Łączna cena wynikająca z kosztorysu ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład pakietu powinna zostać przeniesiona do oferty. W cenie należy uwzględnić zastosowaną stawkę VAT, obowiązującą na dzień składania ofert.

Izba ustaliła, że do realizacji zamówienia w Pakiecie 4 oferty złożyło dwóch wykonawców. Konsorcjum Leśne, z ceną za realizację zamówienia w wysokości 620 694,99 zł oraz Odwołujący z ceną 609,369, 31 zł (Informacja z otwarcia ofert z dnia 31 stycznia 2018 r.)

Pismem z dnia 12 lutego 2018 r. Zamawiający poinformował Konsorcjum Leśne o dokonaniu zmiany w treści oferty. W załączonym kosztorysie ofertowym w pozycji POZ Zamawiający dokonał korekty obliczeń wartości brutto. Wykonawca w sposób nieprawidłowy obliczył kwotę brutto - błędne przeliczenia kwoty netto i wysokości podatku VAT.

Izba ustaliła, że pierwotnie Zamawiający wybrał ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą, zaś Konsorcjum Leśne zostało wykluczone z postępowania z powodu braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia (pisma w aktach sprawy z dnia 5 i 6 marca). Decyzja Zamawiającego została zaskarżona przez Konsorcjum Leśne. Wyrokiem z dnia 30 marca 2018 r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia Konsorcjum Leśnego z postępowania oraz powtórzenie badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Konsorcjum Leśnego.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Konsorcjum Leśnego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, w postaci niezyskania zamówienia.

W ocenie Izby zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie. Istota sporu pomiędzy stronami sprowadzała się do rozstrzygnięcia czy Zamawiający dokonując poprawek w kosztorysie ofertowym Konsorcjum Leśnego, a w konsekwencji w ofercie wykonawcy dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Wskazać należy na wstępie, że zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z kolei ustawodawca w ust. 2 dopuścił możliwość zmiany treści oferty w następującym zakresie: (i) możliwość poprawienia oczywistych omyłek pisarskich; (ii) możliwość poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek; (iii) możliwość poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Wskazać należy dalej, że poprawienie przez Zamawiającego oczywistych omyłek

rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji dokonanych poprawek to możliwość korekty nieprawidłowych działań matematycznych wykonanych przez wykonawcę. Chodzi tu między innymi o poprawienie wyniku błędnego pomnożenia określonych składników wskazanych w ofercie. Omyłka rachunkowa musi mieć charakter oczywisty i nie budzący wątpliwości, a możliwość jej ustalenia widoczna jest bez możliwości wystąpienia innej opcji.

W ocenie Izby, w analizowanym stanie faktycznym mamy do czynienia właśnie z oczywistą omyłką rachunkową, jakiej Konsorcjum Leśne dopuściło się w kosztorysie ofertowym. Po

pierwsze wskazać należy, że zmiany wprowadzone przez Zamawiającego w dwóch pozycjach kosztorysu ofertowego Konsorcjum Leśnego ograniczyły się do wykonania działania matematycznego tj. do pomnożenia określonej przez wykonawcę stawki na

wykonanie usługi i określonej w kosztorysie stawki VAT. Zamawiający nie dokonał korekty stawki za wykonanie zadania czy też wysokości podatku VAT. Zamawiający wyłącznie skorygował kwotę końcową, gdyż Konsorcjum Leśne błędnie pomnożyło stawkę VAT oraz podanej przez siebie stawki. Błąd był więc wynikiem operacji rachunkowej i miał, w ocenie Izby, charakter oczywisty i był możliwy do samodzielnego poprawienia przez Zamawiającego.

Dalej wskazać należy, że konsekwencją wprowadzonych zmian w kosztorysie ofertowym przez Zamawiającego była korekta ceny za realizację zamówienia dokonana przez Zamawiającego. Ustawodawca wprost upoważnił zamawiających do uwzględnienia w dokumentacji ofertowej skutków poprawy błędów rachunkowych. Przeniesienie więc przez Zamawiającego z kosztorysu ofertowego końcowego wynagrodzenia, z uwzględnieniem dokonanych korekt rachunkowych było uprawnione przez Zamawiającego zarówno w świetle przepisów ustawy Pzp jak również postanowień SIWZ. Wskazać bowiem należy, że wynagrodzenia w ofercie wynikało z załączonego kosztorysu ofertowego i stanowiło sumę wartości całkowitych brutto za poszczególne pozycje w pakiecie. Zgodnie z pkt 13.2 SIWZ wykonawca do przeniesienia ceny łącznej wynikającej z kosztorysu ofertowego za poszczególne pozycje do oferty. Powyższe zapisy, w ocenie Izby, w sposób jednoznaczny wskazują, że kwota wskazana w formularzu oferty jest kopią sumy pozycji kosztorysowych opisanych w kosztorysie wykonawcy. Usunięcie więc omyłek rachunkowych w dwóch miejscach kosztorysu Konsorcjum Leśnego wiązało się z skorygowaniem kwoty podanej w formularzu oferty, co zmaterializowało końcową część przepisu art. 87 ust. 2 pkt 2 tj. Zamawiający uwzględnił konsekwencje rachunkowe dokonanej czynności. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest podstaw do stwierdzenia, iż swoim działaniem Zamawiający naruszył art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. Tym bardziej brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów prawa tj. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, które w ogóle nie mają zastosowania do zakwestionowanej przez Odwołującego czynności Zamawiającego.

Za niewiarygodne i nie poparte żadnymi dowodami Izba uznała twierdzenia jakoby doszło do podmiiany kosztorysu. Jak Izba ustaliła, otwarcie ofert miało miejsca w dniu 31 stycznia 2018 r. W dniu 12 lutego 2018 r. Zamawiający poinformował Konsorcjum Leśne o dokonaniu zmian w ofercie wykonawcy. W dniu 5 marca 2018 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz wykluczył Konsorcjum Leśne z postępowania. Decyzja Zamawiającego została zaskarżona do Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku o sygn. akt: KIO 497/18 uwzględniła odwołania i nakazała ponowną ocenę ofert. W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert Zamawiający wybrał ofertę Konsorcjum Leśnego jako najkorzystniejszą. Odwołujący niezgadząca się z utratą zamówienia doszukuje się w sposób nieuprawniony nieprawidłowości w działaniu Zamawiającego, nie mając na tę okoliczność żadnych dowodów. Nie ma w niniejszym postępowaniu wątpliwości, iż oferta Odwołującego była pierwotnie wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący zdaje się jednak pomijać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie KIO 497/18 i konsekwencje z nim związane. Korekta omyłek rachunkowych była zaś Odwołującemu znana na etapie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej. Czynność ta bowiem została dokonana w dniu 18 lutego, z czym Odwołujący mógł się zapoznać wnioskując o udostępnienie akt postępowania.

Co się zaś tyczy zarzut braku wykazania przez Konsorcjum Leśne warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, to podkreślić należy, że zarzut ten był już przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o sygn. akt: KIO

497/18. W przywołanym postępowaniu Konsorcjum Leśne zarzuciło Zamawiającemu nieprawidłowe wykluczenia wykonawcy z przetargu z powodu braku posiadania wymaganego doświadczenia. Izba uznała zasadność zarzutu i przywróciła wykonawcę do postępowania. Odwołujący przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego i nie złożył skargi na rozstrzygnięcie Izby. W niniejszej sprawie Odwołujący podniósł ten sam zarzut, nie przedstawiając żadnych nowych okoliczności. Tym samym brak jest podstaw do ponownego orzekania o jego zasadności. Izba, jak również uczestnicy postępowania związani są w zakresie w/w zarzutu rozstrzygnięciem w sprawie o sygn. akt: KIO 497/18.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1

Przewodniczący:.....