

WYROK

z dnia 10 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na rozprawie 10 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego
30 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Uprzątnięcie zwłok zwierząt dziko
żyjących (nr postępowania LM-W.ZP.260.15.2018)

prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa

przy udziale wykonawcy: Zbiornica Skórzec Ekologia A. C., Warszawa - zgłaszającego
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie:
siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez powyższego

odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni
od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa (Lasy Miejskie Warszawa) prowadzi

na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.
z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie przetargu
nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. Uprzątnięcie zwłok
zwierząt dziko żyjących (nr postępowania LM-W.ZP.260.15.2018).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 22 czerwca 2018 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 577395-N-2018.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

24 lipca 2018 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu

AG-COMPLEX sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania - wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zbiornica Skórzec Ekologia A. C. z Warszawy {dalej również: „Wykonawca” lub „A. C.”}.

30 lipca 2018 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności, a także od zaniechania wykluczenia oraz wezwania do wyjaśnień powyższego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 26 ust. 3 - przez wezwanie Wykonawcy do złożenia dokumentów, w sytuacji gdy Zamawiający już w toku postępowania wyczerpał taką możliwość.
2. Art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 - przez uznanie, że Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu podczas gdy podlega on wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.
3. Art. 24 ust. 1 pkt 17 - przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy w sytuacji, gdy składając wstępne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu wprowadził on Zamawiającego w błąd, gdyż z treści przedłożonych w dalszym toku postępowania dokumentów wynika, że na dzień składania ofert nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.
4. Art. 90 ust. 1a pkt 1 - przez uznanie, że rozbieżność pomiędzy ceną oferty Wykonawcy a wartością szacunkową zamówienia brutto wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.
5. Art. 90 ust. 1 - przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wobec spełnienia przesłanek wynikających z art. 90 ust. 1a pkt 1.
6. Art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 - przez wybór oferty Wykonawcy, pomimo że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak i mimo istnienia domniemania prawnego, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.
7. Art. 7 ust. 1 - przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania oferty złożonej przez Wykonawcę, polegającego na wezwaniu go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 pzp.
3. Wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp, wobec niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, oraz odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, wobec braku możliwości ponownego skorzystania z art. 26 ust. 3 pzp.
4. Wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp.
5. Odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w przypadku, gdy wyjaśnienia złożone w trybie art. 90 ust. 1 pzp będą potwierdzać, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień.
6. Dokonania oceny ważnej oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ na podstawie art. 91 ust. 1 pzp.

7. Dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 91 ust 1 pzp.

Ponadto Odwołujący sprecyzował powyższą listę zarzutów wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych dla uzasadnienia wniesienia odwołania.

{ad pkt 1-3 listy zarzutów}

Z odwołania wynika następujący przebieg badania spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Warunek z części V pkt 1 ppkt 1.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej

w uzasadnieniu: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}: O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy zgodnie z art. 22 ustawy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: kompetencji lub uprawnień doprowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów tj. posiada aktualną decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii, rejestrującą prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kat. 1, nadającą numer identyfikacyjny zgodnie z ustawą o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. 2017, poz: 1855).

W części V pkt 2 SIWZ Zamawiający na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku zażądał przedstawienia aktualnej decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii, zatwierdzającej prowadzoną działalność w zakresie zbierania i transportu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kat. 1, nadającą numer identyfikacyjny zgodnie z ustawą o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. 2017, poz. 1855).

4 lipca 2018 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 2 pzp powyższego dokumentu.

W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca przedłożył:

- 1) zaświadczenie nr 3/2017 z 06.03.2017 r. wystawione przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie stwierdzające, że jest zarejestrowany w wykazie jako podmiot prowadzący działalność polegającą na transportowaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1, 2, 3 o których mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1069/2009;
- 2) decyzję nr 07/2017 z 06.03.2017 r. informującą, że nadano mu weterynaryjny numer identyfikacyjny 14658035 na jego wniosek złożony w tym daniu w sprawie rejestracji działalności polegającej na transporcie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1,2,3.

Pismem z 18.07.2018 r. Zamawiający, bez wskazywania podstawy prawnej, wezwał Wykonawcę do przedstawienia zaświadczenia Powiatowego Lekarza Weterynarii dotyczącego treści wpisu rejestrującego wraz z zakresem prowadzonej działalności, aktualnego na dzień składania ofert.

Z treści tego wezwania wynika, że uprzednio 16 lipca 2018 r. Wykonawca przedłożył bliżej nieokreślony dokument z 01.12.2017 r. od Powiatowego Lekarza Weterynarii.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił zaświadczenie Powiatowego Lekarza Weterynarii z 19.07.2018 r., w którym odwołano się również do poprzednio wystawionego zaświadczenia.

Odwołujący założył, że pomiędzy 13 a 18 lipca Zamawiający wykonał wezwanie

Wykonawcy do przedłożenia stosownego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 pzp Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że wobec tego wezwanie z 18.07.2018 r.

naależy potraktować jako powtórne wezwanie do złożenia tego samego dokumentu, co stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 pzp. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca ma możliwość jednokrotnego uzupełnienia określonego dokumentu w trybie tego przepisu. Innymi słowy w przypadku niezłożenia lub złożenia nieprawidłowego dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca ma możliwość jednokrotnego skorygowania swojego błędu.

Odwołujący zastrzegł, że jeżeli 16.07.2018 r. Wykonawca samodzielnie (bez uprzedniego wezwania Zamawiającego) przedłożył dokument Powiatowego Lekarza Weterynarii z 01.12.2017 r. to takie działanie również wyczerpało ewentualną możliwość wezwania go przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 pzp do złożenia wymaganego dokumentu.

Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzucił, że wezwanie z 18.07.2018 r. dotyczyło innego dokumentu niż wymagany na potwierdzenie spełniania przywołanego warunku.

Odwołujący podkreślił, że „zaświadczenie” jest czymś innym niż „decyzja”. Zaświadczenie stanowi czynność faktyczną, podczas gdy decyzja administracyjna jest czynnością prawną. Decyzje wydaje się po przeprowadzeniu postępowania

administracyjnego ogólnego, w którym zmierza się do załatwienia sprawy i wydania rozstrzygnięcia o prawach bądź obowiązkach stron. Natomiast postępowanie w sprawie wydawania zaświadczeń nie jest skierowane na wywołanie bezpośrednich skutków prawnych, a jego celem jest praktyczna realizacja zadań administracji. Zaświadczenie może być potwierdzeniem stanu prawnego powstającego z mocy samego prawa (albo z mocy

wydanej uprzednio decyzji administracyjnej), ale pozostaje bez wpływu na zakres praw i obowiązków strony. Ponadto w przypadku decyzji podstawowe znaczenie odgrywa aspekt woli właściwego organu, a zaświadczenia są wyłącznie przejawem wiedzy organu co do określonych okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący zarzucił, że przedstawienie przez Wykonawcę po raz kolejny „zaświadczenia” nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ponadto dokument ten został wystawiony po upływie terminu składania ofert i potwierdza stan na dzień jego złożenia, co oznacza, że nie potwierdza oświadczenia wstępnego o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wywiódł spełnienie przesłanki z art. 24 ust. 1 pkt 17 pzp w związku z tym, że Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd składając wstępne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy z treści przedłożonych w dalszym toku postępowania dokumentów wynika, iż na dzień składania ofert nie spełniał on warunków udziału w postępowaniu (nie posiadał aktualnej decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii), a zaświadczenie zostało wystawione po dacie składania ofert oraz dotyczyło wyłącznie części wymaganego przez Zamawiającego zakresu uprawnień. A na podstawie przedłożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest najkorzystniejsza.

{ad pkt 4-5 listy zarzutów}

Odwołujący podniósł, że w stosunku do oferty złożonej przez Wykonawcę zachodzi podejrzenie rażąco niskiej ceny z uwagi na fakt, że cena jego oferty jest niższa o 32.17% od wartości szacunkowej brutto, która wynosi: 650 tys. zł (Odwołujący zastrzegł, że przyjął takie założenie na podstawie kwoty odczytanej na otwarciu ofert jako przeznaczonej na finansowanie zamówienia, gdyż Zamawiający nie podał wartości szacunkowej zamówienia).

31 lipca 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przez A. C. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom tego postępowania - a więc zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp - Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności

przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

3 sierpnia 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, w szczególności w następujący sposób odnosząc się do zawartych w nim zarzutów.

{ad pkt 1-3 listy zarzutów}

Zamawiający wyjaśnił, że po unieważnieniu przez niego pierwotnego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, złożył on z własnej inicjatywy dwa pisma Inspekcji Weterynaryjnej Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie z 1 grudnia 2017 r. i 19 lipca 2017 r., wskazujące, że figuruje w rejestrze Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie jako prowadzący działalność nadzorowaną w zakresie zbierania i transportu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kategorii 1,2 i 3.

Na tej podstawie Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści pism Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie przez złożenie zaświadczenia wydanego w trybie art. 217 Kpa, jednakże czynności te dokonał na podstawie art. 26 ust. 4 pzp, w celu wyjaśnienia rozbieżności, jakie pojawiły się w decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie złożonej przez Wykonawcę po wezwaniu w trybie art. 26 ust. 2 pzp, w stosunku do oświadczeń tego samego organu wynikających ze złożonych pism z 1 grudnia 2017 r. i 19 lipca 2017 r.

Zamawiający zwrócił uwagę, że zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2017 r. poz.1885) podjęcie działalności nadzorowanej w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, o której mowa w art. 23 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) dozwolone jest po rejestracji podmiotu, przedsiębiorstwa lub zakładu. Jednakże art. 23 rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 nie określa precyzyjnie charakteru czynności wykonywanych z wykorzystaniem produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych jako materiału wyjściowego.

W związku z powyższym jedynie organ dokonujący rejestracji mógł rozstrzygnąć rzeczywistą treść dokonanego wpisu rejestracyjnego Wykonawcy, co w konsekwencji pozwoliło Zamawiającemu dokonać oceny spełnienia przez tego Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Według oceny Zamawiającego Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, gdyż przedłożył dokumenty potwierdzające, że dokonał u Powiatowego Lekarza Weterynarii w Warszawie rejestracji działalności nadzorowanej w zakresie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, o której mowa w art. 23 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r.

Zamawiający podkreślił, że Wykonawca nie wprowadził go w błąd, gdyż wykazał w powyższy sposób, że na dzień składania ofert spełniał warunek udziału w postępowaniu.

{ad pkt 4-5 listy zarzutów}

Zamawiający wyjaśnił, że nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, gdyż cena w jego ofercie wynosząca 440.985,60 zł nie była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 pzp lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Szacunkowa wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania wynosiła bowiem brutto 533.865,71 zł (na co wskazuje wniosek o wszczęcie postępowania udzielenia zamówienia publicznego z 20 czerwca 2018 r. wraz z szacunkową kalkulacją wartości zamówienia).

Dodatkowo Zamawiający podniósł, że Odwołujący się błędnie utożsamia kwotę, jaką Zamawiający dysponuje na realizację zamówień związanych z uprzątniem zwłok zwierząt dziko żyjących, które zostały poddane eutanazji, zwłok zwierząt padłych z innych przyczyn wraz z załadunkiem, wywozem do miejsca utylizacji i zapewnieniem utylizacji oraz likwidacją zanieczyszczeń powstałych w wyniku usuwania zwłok w swoim planie finansowym z szacunkową wartością zamówienia, która została określona w ramach tego postępowania.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych, a wpis od niego został uiszczony - podlegało rozpoznaniu przez Izbę w zakresie zarzutów, które nie zostały uznane przez Zamawiającego, czyli w zakresie dotyczącym części 27. zamówienia.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Nie zgłoszono również w tym zakresie odmiennych wniosków.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie, podczas której Odwołujący, Zamawiający i Przystępujący podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska..

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron (w tym Przystępującego) postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie Przystępującego z 10 sierpnia 2018 r., a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, w którym złożył ofertę. Tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w związku z zarzucanym Zamawiającemu naruszeniem przepisów ustawy pzp, gdyż zaniechanie wykluczenia, odrzucenia lub wezwania do wyjaśnienia ceny Przystępującego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na co mógłby w przeciwnym razie liczyć.

Odwołanie podlega oddaleniu

{ad pkt 1-3 listy zarzutów}

Izba stwierdziła, że A. C. już w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 pzp wykazał spełnianie obowiązującego w tym postępowaniu warunku udziału dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania działalności objętej przedmiotem zamówienia, składając decyzję kontestowaną przez Odwołującego wyłącznie z tego powodu, że zabrakło w niej słowa „zbieranie” {przy czym Izba ustaliła, że uzasadnienie decyzji przedstawionej przez Odwołującego jest identyczne i odnosi się wyłącznie do transportowania, a nie zbierania}. Zamawiający zupełnie niepotrzebnie na wniosek Odwołującego unieważnił pierwszy wybór oferty złożonej przez A. C.. Następnie jednak skorygował ten błąd, domagając się jedynie w trybie art. 26 ust. 4 pzp od Wykonawcy przedstawienia kolejnego

potwierdzenia, że pierwotnie złożona decyzja jest prawidłowa. W sumie Powiatowy Lekarz Weterynarii w Warszawie, który wystawił kwestionowaną przez Odwołującego decyzję,

dwukrotnie urzędowo zaświadczył, że A. C. od 13 marca 2017 r. jest zarejestrowany pod wskazanym nr w stosowanym wykazie jako podmiot prowadzący działalność polegającą zarówno na zbieraniu, jak i transporcie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego.

W tych okolicznościach bezzasadne, a wręcz bezprzedmiotowe są zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3, art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy pzp

{ad pkt 4-5 listy zarzutów}

Izba stwierdziła, że istotnie z wniosku o wszczęcie postępowania wynika, że wartość szacunkowa zamówienia przedstawia się tak, jak to wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Wobec tego zarzuty naruszenia art. 90 ust. 1a pkt 1 oraz art. 90 ust. 1 ustawy pzp, jako oparte na nieistniejących podstawach faktycznych, są bezzasadne.

{ad pkt 6-7 listy zarzutów}

Ponieważ zarzuty naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp mają wtórny charakter w stosunku do poprzednich zarzutów, tak samo należy je uznać za bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, Izba - działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy pzp - orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - obciążając Odwołującego kosztami tego postępowania, na które złożył się uiszczony przez niego wpis. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz od Odwołującego kosztów postępowania, wobec nieprzedstawienia w tym zakresie do zamknięcia rozprawy rachunków, jak tego wymaga § 3 pkt 2 przywołanego rozporządzenia.

Przewodniczący: