

Wyrok

z dnia 3 sierpnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2018 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1) CELNET Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz 2) Polski Rejestr Statków S.A. z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1) KAMENA C.D. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 2) Safe Co Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, 3) Euro Lider Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 4) G.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G.

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1) KAMENA C.D. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 2) Safe Co Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, 3) Euro Lider Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 4) G.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, w tym wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1) CELNET Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz 2) Polski Rejestr Statków S.A. z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1) CELNET Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz 2) Polski Rejestr Statków S.A. z siedzibą w Gdańsku kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1454/18

Uzasadnienie

Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa w Gdyni (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla Projektu „Budowa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, nr POIS.03.02.00-00-0011/17 na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.) - zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lutego 2018 roku pod numerem 2018/S 041-089921. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 13 lipca 2018 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (drogą elektroniczną).

W dniu 23 lipca 2018 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CELNET Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz Polski Rejestr Statków S.A. z siedzibą w Gdańsku (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) wnieśli odwołanie do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - w formie pisemnej - od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- a) czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) KAMENA C.D. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 2) Safe Co Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, 3) Euro Lider Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 4) G.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G. (zwanych dalej łącznie „konsorcjum KAMENA”);
- b) zaniechania czynności wykluczenia konsorcjum KAMENA z postępowania i zaniechania czynności uznania oferty konsorcjum KAMENA za odrzuconą,
- c) zaniechania czynności dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum KAMENA z postępowania oraz zaniechanie uznania oferty konsorcjum KAMENA za odrzuconą, pomimo że konsorcjum KAMENA nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz w wyniku zamierzonego działania

lub rażącego niedbalstwa wprowadziło zamawiającego w błąd przy

przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz pomimo, że konsorcjum KAMENA w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

2. z ostrożności - zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie

wezwania konsorcjum KAMENA do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

3. art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty konsorcjum KAMENA jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wyboru oferty konsorcjum KAMENA jako najkorzystniejszej;
2. dokonał ponownego badania złożonych ofert;
3. wykluczył konsorcjum KAMENA z postępowania z przyczyn wskazanych w odwołaniu oraz uznał ofertę konsorcjum KAMENA za odrzuconą;
4. z ostrożności - wyłącznie na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że zamawiający nie naruszył przepisów art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp - wezwał konsorcjum KAMENA do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
5. dokonał oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w konsekwencji dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił, co następuje.

I. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

1. W pierwszej kolejności odwołujący wskazywał, że jednym z warunków udziału w postępowaniu, określonym w rozdziale V ust. 2 pkt 2 SIWZ, jest warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej. W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku konsorcjum KAMENA złożyło dwie polisy OC członka konsorcjum Safe Co. Ltd. Sp. z o.o., wskazujące na ubezpieczone przedmioty działalności (rodzaje ubezpieczonej działalności) podmiotu ubezpieczonego: „Budowa kadłubów statków, konstrukcje stalowe, remonty

statków”. Zdaniem odwołującego, tak określone rodzaje ubezpieczonej działalności nie mają

4

nic wspólnego z przedmiotem niniejszego zamówienia i nie są z nim w jakikolwiek sposób związane. Ani budowa kadłubów statków czy konstrukcji stalowych, ani remonty statków czy jednostek pływających nie stanowią elementów przedmiotu niniejszego zamówienia i nie wchodzą w zakres funkcji Inżyniera Kontraktu. Odwołujący jednocześnie wskazał na przedmiot zamówienia, którym jest usługa polegająca na zarządzaniu i nadzorowaniu nad procesem projektowania, budowy i dostawy wielozadaniowego statku ratowniczego oraz na opis przedmiotu zamówienia za pomocą kodów CPV. Odwołujący podniósł, iż zarówno przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 roku, jak i postanowienia zawarte w SIWZ, wymagają, aby posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wykonawcy wykazał nie w zakresie jakiegokolwiek prowadzonej działalności, ale działalności przynajmniej związanej z przedmiotem zamówienia. Stwierdził, że takie wymaganie jest w pełni uzasadnione, albowiem w zależności od zakresu ubezpieczonej działalności zupełnie inne będą ryzyka ubezpieczeniowe i tym samym zupełnie inny będzie koszt ubezpieczenia. Odwołujący zauważył, iż możliwa jest też sytuacja, że w danym, niezwiązanym z przedmiotem zamówienia, zakresie działalności wykonawca ma zdolność poniesienia określonych kosztów w celu ubezpieczenia tejże działalności i zdolność do zawarcia umowy ubezpieczenia na wymaganą przez zamawiającego sumę, natomiast w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia już takich zdolności nie posiada. Podkreślił też, iż Safe Co. Ltd. Sp. z o.o. nie prowadzi działalności w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia i nie realizuje usług Inżyniera Kontraktu.

W ocenie odwołującego, określony w polisach, złożonych przez konsorcjum KAMENA, rodzaj ubezpieczonej działalności nie jest ani tożsamy z przedmiotem zamówienia, ani choćby w minimalnym nawet stopniu powiązany z przedmiotem

zamówienia. Tym samym, jego zdaniem, konsorcjum KAMENA nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu. Co więcej, deklarując w oświadczeniu JEDZ posiadanie wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia wprowadziło zamawiającego w błąd. Działania te, według odwołującego, są wynikiem co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa i w momencie złożenia oferty zdecydowanie mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący stwierdził, że składając ofertę w niniejszym postępowaniu wykonawca doskonale zdawał, albo winien zdawać sobie sprawę, co do tego, jaki rodzaj działalności objęty jest przedmiotem ubezpieczenia i czy nawiązuje on do przedmiotu niniejszego postępowania. Odwołujący dodał ponadto, iż Safe Co. Ltd. Sp. z o.o. była uczestnikiem postępowania odwoławczego przed Krajową

Izbą Odwoławczą w sprawie o sygn. akt: KIO 1059/18, w którym rozpatrywano m.in. kwestie prawidłowości polis OC ww. spółki pod kątem spełniania warunku udziału w postępowaniu, organizowanym przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie. Odwołujący stwierdził, iż w powołanej sprawie Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że analogiczne polisy OC przedstawiane przez Safe Co. Ltd. Sp. z o.o. nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym, spółka Safe Co. Ltd składając w niniejszym postępowaniu swoją polisę OC, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, miała z wiedzą i świadomością, że jej polisy OC były kwestionowane przez innego zamawiającego w innym postępowaniu przetargowym.

2. W dalszej kolejności odwołujący podnosił, że jednym z warunków udziału w postępowaniu był również warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy, określony w rozdziale V ust. 2 pkt 3.1. SIWZ, który miał być uznany za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: wykonał co najmniej 2 (dwie) usługi, których przedmiotem było zarządzanie lub nadzór nad projektem jako inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy, o wartości co najmniej 50.000.000,00 zł brutto (pięćdziesiąt milionów zł) każdy projekt.

W celu potwierdzenia spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu konsorcjum KAMENA, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 7.06.2018 roku, pismem z dnia 14.06.2018 roku, złożyło wykaz usług wykonanych przez Deship-Naval Services G.G. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wraz z referencją z dnia 19 listopada 2016 roku. Odwołujący stwierdził, iż z treści złożonego wykazu usług, w powiązaniu z referencją, nie wynika spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

Po pierwsze, odwołujący wskazał na kolumnę „opis” w wykazie usług, z której wynika, że p. G.G. nabył doświadczenie jako „przedstawiciel armatora nadzorujący realizację budowy statków”, gdy tymczasem warunek udziału w postępowaniu dotyczył zrealizowania przez wykonawcę co najmniej dwóch usług, których przedmiotem było zarządzanie lub nadzór nad projektem jako Inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy. Odwołujący, ponadto zauważył, że zamawiający w treści SIWZ wyraźnie określił na czym polega usługa Inżyniera Kontraktu i jakie ma oczekiwania w stosunku do zespołu Inżyniera Kontraktu. Odwołujący podał, iż z treści wykazu wynika, że opisane w nim usługi, określone jako „Przedstawiciel armatora nadzorujący budowę statków” świadczone były jednoosobowo przez p. G.G., nie zaś przez firmę - wykonawcę, która dysponowałaby odpowiednio wykwalifikowanym zespołem. Z powyższych względów, w ocenie odwołującego, nie można w jakikolwiek sposób uznać tego doświadczenia za doświadczenie nabyte przez wykonawcę jako Inżynier

Kontraktu lub Inżynier Budowy. Stwierdził też, że potwierdzeniem powyższego jest treść referencji z dnia 19 listopada 2016 roku, która została wystawiona imiennie na p. G.G., a z której nie wynika, aby Deship-Naval Services G.G. realizował opisane tam usługi jako firma (wykonawca), co więcej jako Inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy. Zdaniem odwołującego, z treści referencji wynika, że to nie Deship-Naval Services G.G., ale grupa osób, którą prowadził kierownik z ramienia Siem Offshore - p. H.W., realizowała kompleksową usługę nadzoru nad budową jednostek wymienionych w referencji. Osobą, która kierowała całym zespołem nadzorującym budowę tych jednostek był p. H.W., który złożył swój podpis pod referencją. W opinii odwołującego, potwierdzeniem, iż nadzór był sprawowany przez zespół, którego członkiem był p. G.G., jest również użycie w treści referencji sformułowanie „Opierając się na naszym doświadczeniu we współpracy z p. G.G. (nie firmą Deship Naval Services) na projekcie nowej budowy, moje rekomendacje dla G.G. jako członka grupy realizującej projekt”.

Odwołujący zwrócił również uwagę na przebieg kariery zawodowej p. G.G., opisany na jego profilu społecznościowym LinkedIn. Z opisu profilu miało wynikać, iż podczas realizacji projektu na rzecz Siem Offshore, p. G.G. sprawował funkcję Deputy Site Manager, czyli Zastępcy Site Managera, co tym samym oznacza, że usługi te pełnione były przez

osobę, a nie przez wykonawcę.

Zdaniem odwołującego, zakres usług świadczonych przez p. G.G. nie odpowiada wymaganiom SIWZ, nie były to bowiem usługi, których przedmiot stanowiło zarządzanie lub nadzór nad projektem jako Inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy. Odwołujący dodał, że p. G.G. z racji swojego wykształcenia mógł co najwyżej nadzorować prace kadłubowe lub prace w zakresie wyposażania siłowni okrętowej jako Zastępca.

Odnosząc się zaś do ostatniej usługi wskazanej w wykazie usług (na rzecz Marina Procurement Ltd.) odwołujący podnosił, że nie dołączono dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi. Ponadto, wskazywał, że z informacji zawartych w sieci Internet, wynika, że odbiorcą tych jednostek (Armaturem) była firma Edison Chouest Offshore, a zatem firma Marina Procurement Ltd., świadczyła usługi na rzecz Edison Chouest Offshore i adekwatnie do zakresu tych usług dedykowała zespół do ich realizacji. W tym zespole p. G.G. realizował przypisany mu zakres usług, lecz nie były to z całą pewnością usługi, których przedmiotem było zarządzanie lub nadzór nad projektem jako Inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy.

Odwołujący podkreślał, że usługa Inżyniera Kontraktu jest realizowana przez zespół Inżyniera Kontraktu (Inżyniera Rezydenta, Projektantów, Specjalistów ds. eksploatacji, Specjalisty ds. rozliczeń) i dotyczy całego cyklu, tj. nadzoru nad projektowaniem, budową, dostawą i rozliczeniem finansowym.

W ocenie odwołującego konsorcjum KAMENA nie wykazało spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale V ust. 2 pkt 3.1 SIWZ, a ponadto deklarując w oświadczeniu JEDZ spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu przedstawiło informacje nieprawdziwe, tj. niezgodne z obiektywnie istniejącą rzeczywistością. Zdaniem odwołującego, trudno przyjąć, iż wykonawca nie miał wiedzy co do tego, w jakim charakterze i w jakim zakresie p. G.G. występował w projektach realizowanych przez Siem Offshore.

3. Następnie odwołujący odniósł się do kwestii warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, określonego w rozdziale V ust. 2 pkt 3.2. lit. a) SIWZ, tj. warunku dysponowania 1 (jedną) osobą, która będzie pełniła funkcję Inżyniera Rezydenta; posiadającą wyższe wykształcenie techniczne oraz co najmniej 5 (pięć) lat pracy na stanowisku inżyniera Rezydenta lub Kierownika Zespołu, lub Kierownika (Managera) Projektu, lub inżyniera Robót, lub Przedstawiciela Wykonawcy, lub koordynatora Projektu w tym doświadczenie w pracy na ww. stanowiskach przy co najmniej 1 (jednej) zakończonych usłudze nadzoru (zarządzania) nad projektem, którego wartość wynosiła co najmniej 70.000.000,00 zł brutto (siedemdziesiąt milionów), a okres trwania usługi nadzoru (zarządzania) wynosił co najmniej 24 miesiące.

Odwołujący zauważył, że zgodnie z treścią wykazu osób, do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta wykonawca dedykował p. G.G., wskazując w wykazie na cztery usługi zrealizowane przez tę osobę.

Odnosząc się do usług opisanych pod pozycją 1 i 2 odwołujący podnosił, iż z przebiegu kariery zawodowej, którą p. G.G. zamieścił na swoim profilu na portalu społecznościowym „LinkedIn”, wynika, że podczas realizacji projektu na rzecz Siem Offshore sprawował on funkcję Deputy Site Manager, czyli Zastępcy Site Managera. Tymczasem, w wykazie osób wskazano, że pełnił on funkcję „Inżyniera robót”. Odwołujący stwierdził, że sprawując funkcję Deputy Site Managera p. G.G. nie mógł świadczyć usług nadzoru (zarządzania) nad całym projektem, co najwyżej z racji swojego wykształcenia mógł nadzorować prace kadłubowe lub prace w zakresie wyposażania siłowni okrętowej, jako Zastępca Site Managera, a nie jako Inżynier Robót.

Natomiast, odnosząc się do usług opisanych pod pozycją 3 i 4 odwołujący wskazywał, że zgodnie z informacją podaną w wykazie osób p. G.G. realizując wymienione usługi zajmował stanowisko „Przedstawiciela armatora”, a zatem doświadczenie to nie spełnia opisanego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie zostało nabyte w

pracy na stanowisku Inżyniera Rezydenta lub Kierownika Zespołu, lub Kierownika (Managera) Projektu, lub Inżyniera Robót, lub Przedstawiciela Wykonawcy, lub koordynatora Projektu, jak tego wymagał zamawiający.

Odnosząc się łącznie do wszystkich czterech usług opisanych w wykazie usług

odwołujący wskazywał, że nie został spełniony wymóg co najmniej 5 (pięć-) letniego doświadczenia w pracy na stanowisku Inżyniera Rezydenta lub Kierownika Zespołu, lub Kierownika (Managera) Projektu, lub Inżyniera Robót, lub Przedstawiciela Wykonawcy, lub koordynatora Projektu. Suma okresów "07.2014 - 11.2016" oraz "03.2012 - 06.2014", przy przyjęciu nawet najkorzystniejszej dla wykonawcy interpretacji, że podane daty rozpoczęcia i zakończenia usług oznaczają pełne miesiące, wynosi 57 miesięcy doświadczenia, wobec wymaganego przez zamawiającego 5-letniego okresu.

Wobec powyższego odwołujący stwierdził, że Konsorcjum KAMENA nie wykazało spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w odniesieniu do osoby Inżyniera Rezydenta.

4. Odwołujący podnosił także, że konsorcjum KAMENA nie spełniło warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, opisanego w rozdziale V ust. 2 pkt 3.2. lit. b) SIWZ, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był wykazać, iż dysponuje jedną osobą Projektanta, która będzie pełniła funkcję Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej, która będzie sprawować nadzór merytoryczny nad procesem projektowania i budowy statku, posiadającą wyższe wykształcenie techniczne w zakresie budowy statków i co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania i budowy kadłubów statków morskich pod nadzorem Uznanych organizacji, gdzie wartość co najmniej jednego z nadzorowanych statków wynosiła nie mniej niż 25.000,000,00 zł brutto (dwadzieścia pięć milionów złotych).

Odwołujący zauważył, że z treści wykazu osób wynika, że do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej wykonawca dedykował p. K.K., wskazując na cztery usługi zrealizowane przez tę osobę.

Odwołujący odnosząc się do usługi opisanej w pozycji 1 wykazu (SAR 3000 „Sztorm”), podnosił, że osoba p. K.K. nie figuruje pod żadnym rysunkiem znajdującym się w dokumentacji projektowej jednostki Sztorm 3000. Odwołujący wskazał, że jest w posiadaniu dokumentacji, która została złożona w celu uzyskania akceptacji ze strony Towarzystwa Klasyfikacyjnego. Dodał, iż dokumentacja ta zostanie przedstawiona Izbie na rozprawie jako dowód. Zdaniem odwołującego, p. K.K. nie będąc autorem rozwiązań projektowych nie mógł

9
sprawować nadzoru projektowego nad realizacją budowy jednostki.

Ponadto, odwołujący zauważył, iż zamawiający nie dochował szczególnej i należytej staranności przy weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu, bowiem jako armator biorący udział w budowie jednostki Sztorm 3000 powinien doskonale znać osoby zaangażowane w jej budowę oraz rodzaj i zakres pełnionych przez nie funkcji.

Odwołujący stwierdził również, że ani w opisie zrealizowanych usług, ani w innym fragmencie wykazu osób, nie wskazano okresu doświadczenia ww. osoby, a zatem z wykazu osób nie wynika spełnienie warunku posiadania co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania i budowy kadłubów statków morskich pod nadzorem Uznanych organizacji.

Wobec powyższego, odwołujący stwierdził, że konsorcjum KAMENA nie wykazało spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w odniesieniu do osoby Projektanta. Ponadto, deklarując w oświadczeniu JEDZ spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu oraz w wykazie osób przedstawiło informacje nieprawdziwe, tj. niezgodne z obiektywnie istniejącą rzeczywistością. Tym samym, konsorcjum KAMENA przedstawiło informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

5. Z kolei, odnosząc się do warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale V ust. 2 pkt 3.2. lit. b) i c) SIWZ, odwołujący podnosił, iż osoby dedykowane do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej (p. K.K.) oraz do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży siłowni okrętowych (p. S.T.) są pracownikami firmy

NED-PROJECT Sp. z o.o., co wynika z informacji zawartych w samej ofercie (adresy e-mail: i, a także z informacji zamieszczonych w Internecie. Natomiast, konsorcjum KAMENA jako podstawę dysponowania tymi osobami wskazało

„umowę o pracę”, co jest informacją nie odpowiadającą rzeczywistości. Odwołujący zaznaczył przy tym, iż w ofercie brak jest zobowiązania NED- PROJECT Sp. z o.o. do udostępnienia konsorcjum KAMENA ww. osób na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia. W jego ocenie, nie sposób uznać, by konsorcjum KAMENA mogło skutecznie, na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, posługiwać się ww. osobami, w związku z czym nie sposób też uznać, aby konsorcjum KAMENA wykazało spełnienie warunku posiadania przez wykonawcę zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w odniesieniu do ww. dwóch osób. Ponadto, odwołujący stwierdził, że konsorcjum KAMENA deklarując w oświadczeniu JEDZ spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu oraz w wykazie osób przedstawiło informacje nieprawdziwe, tj. niezgodne z obiektywnie istniejącą rzeczywistością, a zatem wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący również zwrócił uwagę na poważne ryzyko konfliktu interesów, a mianowicie, iż pracownicy NED-PROJECT Sp. z o.o. będą przygotowywać SIWZ, w tym w szczególności opis przedmiotu zamówienia, na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia, w którym zapewne wystartuje pracodawca tych osób, czyli NED-PROJECT Sp. z o.o., co nie będzie sprzyjać przejrzystości postępowań.

6. Ponadto, odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem V ust. 2 pkt 3.2 SIWZ lit. g), warunek udziału w postępowaniu - warunek zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, miał zostać uznany za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że dysponuje: 1 (jedną) osobą, która będzie pełniła funkcję specjalisty ds. rozliczeń, posiadającą co najmniej 2 (dwa) lata doświadczenia zawodowego w rozliczeniu projektów, z których przynajmniej jeden miał wartość nie mniejszą niż 50.000.000,00 zł brutto (pięćdziesiąt milionów złotych).

Konsorcjum KAMENA do pełnienia ww. funkcji dedykowało p. E.L., a jako referencyjną w odniesieniu do tej osoby usługę wskazano na projekt pn.: „Budowa zakładu w oparciu o innowacyjną technologię płyt wiórowych orientowanych” świadczoną

dla Kronospan OSB Sp. z o.o. w Mielcu.

Odwołujący podniósł, iż w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia na

„Pełnienie funkcji Inżyniera Budowy dla Inwestycji pod nazwą: Budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających” - numer referencyjny: PO-IL-370/ZZP- 3/37/17,

prowadzonym przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, na dowód posiadania doświadczenia dla osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia w zakresie nadzoru i rozliczania zamówień dofinansowanych z Unii Europejskiej przedstawiono zobowiązanie do udostępnienia zasobów w postaci osób G.G. i A.K., którzy nabyli doświadczenie dokładnie w tym samym projekcie, który aktualnie wskazano w odniesieniu do p. E.L.. Zdaniem Odwołującego, zasadnicze wątpliwości budzi okoliczność, ile osób jest w stanie zdobyć doświadczenie w rozliczaniu projektów, gdy dotyczy ono tego samego zadania.

Ponadto, odwołujący zauważył, że w opisie doświadczenia wskazano, iż p. L. posiada

„9 lat doświadczenia zawodowego związanego z Funduszami Europejskimi”, co nie jest

tożsame z wymaganym postanowieniami SIWZ doświadczeniem zawodowym w rozliczeniu projektów.

Odwołujący wskazał również, że w referencji z dnia 22 grudnia 2016 roku wystawionej przez firmę Kronospan OSB Sp. z o.o. nie został wskazany okres, w jakim świadczone były usługi firmy Euro Lider Group Sp. z o.o. Jednocześnie w wykazie kluczowych projektów Euro Lider Group Sp. z o.o. w kolumnie data realizacji usługi podano daty, które w żaden sposób nie dają możliwości stwierdzenia okresu, w jakim wykonywano te usługi. W wykazie tym brak jest również informacji dotyczących udziału p. E.L. w tych projektach.

W konsekwencji - zdaniem odwołującego - z przedstawionych dokumentów nie wynika, aby ww. osoba legitymowała się dwuletnim doświadczeniem zawodowym w rozliczeniu projektów i nie można uznać, iż konsorcjum KAMENA wykazało spełnienie warunku udziału w postępowaniu w powyższym zakresie.

II. Odnośnie podnoszonego - z ostrożności - zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odwołujący stwierdził, iż jest on formułowany na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż konsorcjum KAMENA nie podlega wykluczeniu na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp. Natomiast, w sytuacji potwierdzenia się zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez niewykazanie przez konsorcjum KAMENA opisanych w odwołaniu poszczególnych warunków udziału w postępowaniu, wykonawca ten winien zostać wezwany do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w tym zakresie.

III. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący wskazał, iż zarzut ten stanowi konsekwencję pozostałych zarzutów, albowiem zamawiający powinien wykluczyć konsorcjum KAMENA z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp i uznać jego ofertę za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp i w konsekwencji jako najkorzystniejszą ofertę winien wybrać kolejną, niepodlegającą odrzuceniu.

Wobec powyższego odwołujący wnosił jak w petitum odwołania.

W dniu 25 lipca 2018 roku zamawiający przekazał pozostałym uczestnikom postępowania informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci

papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W dniu 27 lipca 2018 roku - w formie pisemnej - do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia 1) KAMENA C.D. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 2) Safe Co Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, 3) Euro Lider Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, 4) G.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G. [zwanych dalej łącznie: „przystępującym” lub „konsorcjum KAMENA”], przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony oraz przedstawił dowody przesłania stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

Izba ustaliła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z zachowaniem wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tym samym stając się uczestnikami tego postępowania.

W dniu 31 lipca 2018 roku przystępujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe - drogą elektroniczną, a w dniu 1 sierpnia 2018 roku w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron - w formie pisemnej.

Zamawiający w dniu 1 sierpnia 2018 roku w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron złożył pisemną odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, przekazanej przez zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym szczególności z: protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia [zwanej dalej: „SIWZ”] wraz ze zmianami, korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z konsorcjum KAMENA (w tym wezwań do złożenia dokumentów i odpowiedzi na te wezwania) oraz z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Izba dopuściła również dowody z dokumentów złożonych przez odwołującego i przystępującego w toku rozprawy w dniu 1 sierpnia 2018 roku, z zastrzeżeniem, o którym mowa poniżej.

Izba pominęła dowody z dokumentów, które zostały złożone w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski. Zgodnie bowiem z § 19 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092) Wszystkie

13

dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Izba oddaliła wniosek przystępującego o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci protokołu z dnia 14.02.2018 roku w sprawie o sygn. akt: KIO 171/18 uznając, że jest on nieprzydatny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Ponadto, Izba postanowiła oddalić wniosek dowodowy odwołującego o przeprowadzenie dowodu z okazania dokumentacji uzupełniającej dotyczącej budowy statku Sztorm na okoliczność wykazania, że p. K.K. nie był odpowiedzialny za projektowanie tej jednostki, nie znajdując podstaw prawnych do przeprowadzenia takiego dowodu. Strona powołując się na treść określonego dokumentu, w celu wykazania swoich twierdzeń, jest zobowiązana do jego złożenia wraz z odpisami dla stron i uczestników postępowania. Zgodnie bowiem z § 24 ust. 2 powołanego powyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania... Pisma przedkładane w toku rozprawy przez strony

oraz uczestników postępowania odwoławczego wnoszą się również w odpisach dla stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Odwołujący wskazywał, że nie dysponuje odpisami dokumentacji projektowej dla zamawiającego i przystępującego. W ocenie Izby, wnosząc o przeprowadzenie dowodu z okazania przedmiotowej dokumentacji, odwołujący próbował ratować swoją sytuację procesową. Izba uznała, że takie działanie miałoby na celu obejście przepisów prawa względem wymogu złożenia dokumentów w odpisach dla stron i uczestników postępowania odwoławczego i nie może być akceptowane.

Izba wzięła pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone odpowiednio w odwołaniu, w odpowiedzi na odwołanie i w piśmie procesowym, a także oświadczenia i stanowiska wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy z dnia 1 sierpnia 2018 roku.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Ponadto, nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła także, że odwołującemu w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania jako, że spełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania, tj. istnienie interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Ponadto, Izba wskazuje, że brak było podstaw do ponownego otwarcia rozprawy na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Pzp w związku z czym nie uwzględniła wniosku odwołującego w tym zakresie.

Mianowicie, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - po zamknięciu rozprawy, a przed ogłoszeniem wyroku w niniejszej sprawie - odwołujący złożył wniosek o ponowne otwarcie rozprawy na podstawie art. 191 ust. 3 ustawy Pzp stwierdzając, że po jej zamknięciu ujawniono nowe okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia odwołania.

Odwołujący uzasadniając przedmiotowy wniosek wskazywał, że w toku rozprawy otrzymał od przystępującego dokumentację projektową z której wywodził, iż p. K.K. zdobył doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania i budowy kadłubów statków morskich

pod nadzorem Uznanych Organizacji (tutaj: Polski Rejestr Statków S.A.), wykonując zamienne rysunki warsztatowe na etapie realizacji projektu SAR3000/III. Odwołujący wskazał, że powziął te informacje dopiero w toku rozprawy przed Izbą, w związku z czym nie miał możliwości wykazania za pomocą odpowiednich środków dowodowych, że twierdzenia przystępującego są nieprawdziwe. Odwołujący podał, że niezwłocznie po uzyskaniu dokumentacji projektowej w trakcie rozprawy przed Izbą, dokonał sprawdzenia przekazanej dokumentacji projektowej w archiwach Polskiego Rejestru Statków S.A., potwierdzając jednocześnie, że dokumentacja projektowa, na którą powołał się przystępujący nie była wykonywana pod nadzorem Uznanej Organizacji.

Izba uznała powyższy wniosek za bezpodstawny.

Zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Natomiast stosownie do art. 191 ust. 3 ustawy Pzp Izba otwiera na nowo zamkniętą rozprawę, jeżeli po jej zamknięciu ujawniono okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie trudno mówić o ujawnieniu istotnych okoliczności, które uzasadniałyby otwarcie zamkniętej rozprawy na nowo.

Izba zauważyła, że sam odwołujący nie wykazał w ogóle inicjatywy dowodowej, aby dowieść zasadności podnoszonego przez siebie zarzutu w zakresie w jakim żądał otwarcia na nowo rozprawy. Już bowiem w odwołaniu odwołujący, kwestionując doświadczenie zawodowe p. K.K. w zakresie projektowania i budowy kadłubów statków morskich pod nadzorem Uznanych organizacji, podnosił, że jest w posiadaniu dokumentacji projektowej jednostki Sztorm 3000, która została złożona w celu uzyskania akceptacji ze strony Towarzystwa Klasyfikacyjnego oraz deklarował, że zostanie ona przedstawiona Izbie na rozprawie w charakterze dowodu. Odwołujący stwierdził w odwołaniu, że p. K.K., nie będąc autorem rozwiązań projektowych, nie mógł sprawować nadzoru projektowego nad realizacją budowy jednostki.

Tymczasem, na rozprawie, odwołujący oświadczył, iż wprawdzie posiada przy sobie dokumentację projektową jednostki Sztorm 3000 (zapewniając jednocześnie, że jest to cała dokumentacja projektowa tej jednostki), złożoną w celu akceptacji w Polskim Rejestrze Statków, ale nie dysponuje jej odpisami dla zamawiającego i przystępującego.

Jak już wskazano powyżej, zgodnie z § 24 ust. 2 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania... Pisma przedkładane w toku rozprawy przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego wnoszą się również w odpisach dla stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Izba nie mogła zatem zaliczyć w poczet materiału dowodowego dowodów z dokumentów w postaci dokumentacji projektowej statku Sztorm 3000, skoro odwołujący posiadał tylko jeden egzemplarz. Odwołujący przy tym próbował ratować swoją pozycję procesową, wnosząc o przeprowadzenie dowodu z okazania przedmiotowej dokumentacji, który to wniosek Izba oddaliła, nie znajdując podstaw prawnych co do przeprowadzenia takiego dowodu. Strona powołując się na treść określonego dokumentu, w celu wykazania swoich twierdzeń, jest bowiem zobowiązana do jego złożenia wraz z odpisami dla stron i uczestników postępowania.

Powyższe oznacza, że odwołujący w istocie zaniedbał swój obowiązek dowodowy w tym zakresie, a obecnie próbuje to naprawić poprzez próbę wykazywania, że zostały ujawnione istotne okoliczności, uzasadniające otwarcie rozprawy na nowo. W ocenie Izby, dokumentacja projektowa złożona przez przystępującego w toku rozprawy, w oparciu o którą odwołujący wnosil o ponowne otwarcie rozprawy, nie wskazywała na jakiegokolwiek inne okoliczności, niż odwołujący sam powoływał w odwołaniu na uzasadnienie podniesionego przez siebie zarzutu (str. 11-12 odwołania).

Podkreślić również należy, że odwołujący to konsorcjum, w skład którego wchodzi ten sam podmiot (przyp. Polski Rejestr Statków S.A.), który jest autorem pisma z dnia 2 sierpnia 2018 roku, mającego uzasadniać, w ocenie odwołującego, ponowne otwarcie rozprawy. Zdaniem Izby, nie było żadnych przeszkód, aby odwołujący, chcąc się rzetelnie przygotować do rozprawy, zweryfikował dokumenty będące w posiadaniu Polskiego Rejestru Statków S.A.

i wskazujące na to, że co najmniej w archiwum Polskiego Rejestru Statków S.A., jako Uznanej Organizacji wykonującej nadzór nad pracami projektowymi, nie ma dokumentacji projektowej przygotowanej przez osobę, co do której doświadczenia istnieje spór. Tymczasem, aż do zamknięcia rozprawy odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu w tym zakresie.

W konsekwencji Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o ponowne otwarcie rozprawy i tym samym orzekła na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Oдноśnie ustaleń faktycznych Izba stwierdziła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na zarządzaniu i nadzorowaniu nad procesem projektowania, budowy i dostawy wielozadaniowego statku ratowniczego, dofinansowanego z funduszy UE z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, III Osi Priorytetowej, w ramach Działania 3.2. Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg wodnych i połączeń multimodalnych dla Projektu „Budowa wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa”.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi w art. 24aa ust. 1 i 2 ustawy Pzp (dla tzw. „procedury odwróconej”).

Zamawiający w rozdziale V SIWZ opisał warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków.

W rozdziale V ust. 2 pkt 2 SIWZ zamawiający wskazał, że: „W postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b PZP dotyczące (...)

2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Warunek w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej, zostanie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.000.000,00 zł (dwa miliony zł).”.

W rozdziale V ust. 2 pkt 3 SIWZ zamawiający podał, że: „W postępowaniu mogą brać udział wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b PZP dotyczące (...)

3) zdolności technicznej lub zawodowej.

3.1. Warunek zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia zostanie uznany za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie: wykonał co najmniej 2 (dwie) usługi, których przedmiotem było zarządzanie lub nadzór nad projektem jako Inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy, o wartości co najmniej 50.000.000,00 zł brutto (pięćdziesiąt milionów zł) każdy projekt oraz

a. co najmniej 1 (jedną) usługę, której przedmiotem był nadzór nad zaprojektowaniem, budową i dostawą statku morskiego prowadzoną pod nadzorem Uznanej organizacji, oznaczonego znakami dodatkowymi symbolu klasy określającymi typ statku, jako:

- statek obsługi (SUPPLY VESSEL), lub
- statek ratowniczy (RESCUE VESSEL), lub
- statek pożarniczy (FIRE FIGHTING SHIP), lub
- statek do zwalczania rozlewów olejowych (OIL RECOVERY VESSEL), lub
- statek do zwalczania zanieczyszczeń chemicznych (CHEMICAL RECOVERY VESSEL), lub
- statek specjalistyczny (SPECIAL PURPOSE SHIP), lub

b. co najmniej jedną usługę, której przedmiotem był nadzór nad projektem związanym z bezpieczeństwem ruchu morskiego o wartości nie mniejszej, niż 50 mln zł brutto.

Przez „projekt związany z bezpieczeństwem ruchu morskiego” należy rozumieć działania związane bezpośrednio z poprawą bezpieczeństwa ruchu morskiego, których zasadniczym elementem nie będą roboty budowlane (wyklucza się przykładowo roboty przy falochronach, torach podejściowych, nabrzeżach itp.).

Wykonawca opíše dokładnie zrealizowane usługi, co pozwoli na jednoznaczną ich identyfikację, z podaniem wartości tych usług, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie.

3.2. Warunek zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że dysponuje:

a) 1 (jedną) osobą, która będzie pełniła funkcję Inżyniera Rezydenta; posiadającą wyższe wykształcenie techniczne oraz co najmniej 5 (pięć) lat pracy na stanowisku inżyniera Rezydenta lub Kierownika Zespołu, lub Kierownika (Managera) Projektu, lub inżyniera Robót, lub Przedstawiciela Wykonawcy, lub koordynatora Projektu w tym doświadczenie w pracy na ww. stanowiskach przy co najmniej 1 (jednej) zakończonej usłudze nadzoru (zarządzania) nad projektem, którego wartość wynosiła co najmniej 70.000.000,00 zł brutto (siedemdziesiąt milionów), a okres trwania usługi nadzoru (zarządzania) wynosił co

najmniej 24 miesiące;

b) 1 (jedną) osobą Projektanta, która będzie pełniła funkcję inspektora Nadzoru w branży kadłubowej, która będzie sprawować nadzór merytoryczny nad procesem projektowania i budowy statku, posiadającą

wyższe wykształcenie techniczne w zakresie budowy statków i co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania i budowy kadłubów statków morskich pod nadzorem Uznanych organizacji, gdzie wartość co najmniej jednego z nadzorowanych statków wynosiła nie mniej niż, 25.000.000,00 zł brutto (dwadzieścia pięć milionów złotych);

c) 1 (jedną) osobą Projektanta, która będzie pełniła funkcję Inspektora Nadzoru w branży siłowni okrętowych i instalacji ogólnookrętowych, która będzie sprawować nadzór merytoryczny nad procesem projektowania i budowy statku, posiadającą wyższe wykształcenie techniczne w zakresie budowy statków i co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania i budowy siłowni i instalacji ogólnookrętowych statków morskich pod nadzorem Uznanych organizacji, gdzie wartość jednego z nadzorowanych statków wynosiła co najmniej 25 000 000,00 zł brutto (dwadzieścia pięć milionów złotych) (...)

g) 1 (jedną) osobą, która będzie pełniła funkcję specjalisty ds. rozliczeń, posiadającą co najmniej 2 (dwa) lata doświadczenia zawodowego w rozliczeniu projektów, z których przynajmniej jeden miał wartość nie mniejszą niż 50.000.000,00 zł brutto (pięćdziesiąt milionów złotych).

Uznana organizacja oznacza organizację uznaną przez administrację państwa

w zgodzie z rezolucjami IMO A.739(18) oraz A789(19).

W celu potwierdzenia spełniania niniejszego warunku wykonawca poda imiona i nazwiska osób, które będą brały udział w realizacji przedmiotu zamówienia, informacje na temat posiadanego doświadczenia, wykształcenia, zakresu czynności, które będzie wykonywał w ramach realizacji zamówienia oraz informację o podstawie do dysponowania osobami.”

Jednocześnie w rozdziale VI SIWZ zatytułowanym: Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w ust. 1 zamawiający określił, że:

„1. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa

w pkt 1 rozdziału V oraz w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 2 rozdziału V wykonawca będzie obowiązany przedstawić Zamawiającemu następujące oświadczenia o dokumenty (w terminach wskazanych w niniejszej SIWZ):

a) oświadczenie wykonawcy stanowiące wstępne potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w niniejszej SIWZ i braku podstaw do wykluczenia, złożone na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej: „JEDZ”)

(■■■).

b) wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert (a jeżeli

okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie) wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania, wartości i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie. Dowodami, o których mowa powyżej są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy.

c) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami na temat ich doświadczenia, wykształcenia, kwalifikacji (jeżeli są wymagane) niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

d) polisę lub inny dokument poświadczający posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 000 000,00 zł”.

W dniu 7 czerwca 2018 roku zamawiający wezwał konsorcjum KAMENA - w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp - do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w tym do złożenia polisy oraz wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat i potwierdzenia, że złożony przy ofercie wykaz osób jest aktualny.

Pismem z dnia 14 czerwca 2018 roku konsorcjum KAMENA złożyło wymagane dokumenty, w tym dwa dokumenty polisy ubezpieczenia OC członka konsorcjum Safe Co Ltd. Sp. z o.o. na kwotę 2 000 000,00 zł o numerach: Nr 307-17-430-05931055 i Nr 620-18-430-05939003, wyjaśniając, iż druga polisa jest kontynuacją pierwszej polisy, która straciła ważność w okresie pomiędzy złożeniem oferty a wezwaniem zamawiającego do złożenia dokumentów. W ww. polisach ubezpieczenia OC jako rodzaj ubezpieczonej działalności wskazano: „Budowa kadłubów statków, konstrukcje stalowe, remonty statków”.

Ponadto, konsorcjum KAMENA złożyło wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a także potwierdziło, iż złożony przy ofercie wykaz osób jest aktualny.

Z kolei w dniu 29 czerwca 2018 roku zamawiający wezwał konsorcjum KAMENA - w trybie 26 ust. 3 ustawy Pzp - do złożenia oryginału listu referencyjnego, z tego względu, iż do oferty wykonawca załączył tylko tłumaczenie dokumentu. Konsorcjum KAMENA uzupełniło żądany dokument.

Pismem z dnia 12 lipca 2018 roku zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez konsorcjum KAMENA.

Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie należało częściowo uwzględnić.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się:

16) wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej „kryteriami selekcji”, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie

przedstawić wymaganych dokumentów;

17) wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Z postępowania o udzielenie zamówienia

wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Przepis art. 24 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, iż Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Z kolei zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia,

o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp wynika, że:

1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
3. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

I. Izba uznała, że odwołujący zasadnie podnosił, że wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdza wymaganego okresu doświadczenia osoby dedykowanej przez konsorcjum KAMENA do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta - p. G.G., tj. co najmniej 5-letniego stażu pracy na stanowiskach określonych przez zamawiającego (rozdział V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.2 lit. a) SIWZ).

Z ww. wykazu osób wynika, że p. G.G. zdobył wymagane doświadczenie w okresach marzec 2012 rok - czerwiec 2014 rok oraz lipiec 2014 rok - listopad 2016 rok. Słusznie odwołujący zauważył, iż nawet przyjmując korzystną dla wykonawcy interpretację, że podane daty rozpoczęcia i zakończenia świadczenia usług oznaczają pełne miesiące to suma tych okresów będzie wynosić 57 miesięcy (tj. odpowiednio 28 miesięcy i 29 miesięcy), a nie 5 lat (tj. 60 miesięcy) doświadczenia wymaganego przez zamawiającego.

Izba wskazuje, że zgodnie z rozdziałem VI ust. 1 lit. c) SIWZ wykonawcy byli zobowiązani przedstawić zamawiającemu w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w ust. 2 rozdziału V SIWZ, wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami dotyczącymi

m. in. doświadczenia tych osób.

Zamawiający argumentował, że wymagania dotyczące doświadczenia osób dedykowanych do realizacji zamówienia, w tym dotyczące okresu doświadczenia p. G.G., oceniał na podstawie wszystkich dokumentów załączonych do oferty, tj. zarówno wykazu osób, jak i dokumentów CV. Na tej podstawie stwierdził, że p. G.G. posiada wymagany - 5-

letni okres doświadczenia. Jednocześnie, odpierając zarzut odwołującego, iż CV nie jest dokumentem pochodzącym od wykonawcy, ale od osoby trzeciej, wskazywał, że dokument ten był parafowany przez wykonawcę.

Izba uznała, że oceniając czy wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu - warunek zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia, zamawiający powinien przede wszystkim bazować na dokumentach wykonawcy złożonych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym przypadku wykazu osób.

Dokument CV, jak słusznie wskazywał odwołujący, nie jest dokumentem pochodzącym bezpośrednio od wykonawcy, lecz od podmiotu trzeciego, którym wykonawca będzie się posługiwał przy realizacji zamówienia. Okoliczność, iż wykonawca parafował ten dokument, nie zmienia jego istoty.

W konsekwencji Izba uznała, że w sytuacji, gdy z wykazu osób nie wynikał wymagany okres doświadczenia osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta i mogą być wątpliwości w tym zakresie, zamawiający nie powinien być posilkować się dokumentem CV, nie pochodzącym od wykonawcy, przy ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

2. Ponadto, Izba uznała, że odwołujący zasadnie podnosił, że doświadczenie osoby dedykowanej przez konsorcjum KAMENA do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta - p. G.G. w odniesieniu do usług opisanych pod pozycją 3 i 4 nie spełnia opisanego - w rozdziale V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.2 lit. a) SIWZ - wymogu.

Mianowicie zgodnie z informacją podaną w wykazie osób p. G.G. w ramach realizacji usług opisanych pod pozycją 3 i 4 zajmował stanowisko: „Przedstawiciel armatora w trakcie projektowania koncepcyjnego, budowy i zdawania 8 szt. jednostek AHTS”. Natomiast, zgodnie z treścią SIWZ warunek zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, w tym przypadku Inżyniera Rezydenta, zostanie uznany za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że osoba ta posiada co najmniej 5-letni staż pracy na stanowisku: Inżyniera Rezydenta lub Kierownika Zespołu, lub Kierownika (Managera) Projektu, lub Inżyniera Robót, lub Przedstawiciela Wykonawcy, lub koordynatora Projektu.

Zamawiający jednoznacznie określił nazwy stanowisk jakie zostaną uwzględnione przy ocenie czy dana osoba posiada wymagane doświadczenie. Nie odwoływał się w tym zakresie do pełnionych funkcji czy zakresu czynności, lecz do konkretnych stanowisk. W związku z powyższym Izba uznała, że stanowisko „Przedstawiciel armatora.” nie jest zgodne z opisem warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa powyżej.

W ocenie Izby, powoływany przez przystępującego wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wydany w sprawie o sygn. 171/18 nie ma zastosowania w okolicznościach niniejszej sprawy.

W zakresie, o jakim mowa powyżej, Izba uznała, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ze względu na fakt, iż zamawiający nie wzywał konsorcjum KAMENA do uzupełnienia lub poprawienia wykazu osób w powyższym zakresie, Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i nakazała zamawiającemu wezwanie konsorcjum KAMENA - w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, w tym wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Izba uznała, iż następujące zarzuty podniesione przez odwołującego nie zasługują na uwzględnienie:

1. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - polisa ubezpieczeniowa (rozdział V ust. 2 pkt 2 SIWZ).

Izba stwierdziła, że polisy ubezpieczenia OC o numerach Nr 307-17-430-05931055 i Nr 620-18-430-05939003, złożone przez konsorcjum KAMENA, potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy. Treść dokumentów, o których mowa powyżej, wskazuje bezpośrednio

na następujący rodzaj ubezpieczonej działalności: Budowa kadłubów statków, konstrukcje stalowe, remonty statków. Przedmiotem zamówienia jest zaś usługa polegająca na zarządzaniu i nadzorowaniu nad procesem projektowania, budowy i dostawy wielozadaniowego statku ratowniczego.

Stosownie do § 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126) W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: (...)

4) potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ (rozdział V ust. 2 pkt 2) warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy, będzie spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2.000.000,00 zł (dwa miliony zł).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyrażany jest pogląd, iż dokument polisy ubezpieczenia OC, składany w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy, nie stanowi zabezpieczenia realizacji zamówienia, lecz służy potwierdzeniu wiarygodności ekonomicznej wykonawcy. Tym samym, nieuzasadnione byłoby stawianie wymogu, aby przedmiot ubezpieczonej działalności był identyczny jak przedmiot danego zamówienia. Ponadto, wymóg określony w postanowieniach SIWZ, jak i w powołanym powyżej rozporządzeniu, stanowi o „związaniu” ubezpieczonej działalności z przedmiotem zamówienia, a nie o „tożsamości”, czy takim samym rodzajem bądź zakresie działalności. Jednocześnie należy zauważyć - jak słusznie podnosił zamawiający - że ani w SIWZ, ani w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, nie został określony stopień tego „związania”.

W ocenie Izby, rodzaj ubezpieczonej działalności wskazany w dokumentach polisy OC, złożonych przez konsorcjum KAMENA, tj. Budowa kadłubów statków, konstrukcje stalowe, remonty statków jest niewątpliwie związany z przedmiotem niniejszego zamówienia. Wprawdzie rodzaj ubezpieczonej działalności obejmuje „budowę”, a przedmiotem zamówienia jest „usługa”, ale równocześnie jest to usługa polegająca właśnie na zarządzaniu i nadzorowaniu nad procesem projektowania, budowy i dostawy statku.

Znaczący jest opis przedmiotu zamówienia zawarty w rozdziale III ust. 1 i 2 SIWZ. Rozdział III ust. 1 definiuje przedmiot zamówienia: „Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na zarządzaniu i nadzorowaniu nad procesem projektowania, budowy i dostawy wielozadaniowego statku ratowniczego dofinansowanego z funduszy UE.”.

Natomiast w rozdziale III ust. 2 zamawiający wskazał, iż: „Wielozadaniowy statek ratowniczy będzie realizowany w dwóch etapach:

I etap: wyłonienie wykonawcy i realizacja zamówienia na projekt koncepcyjny statku

II etap - wyłonienie wykonawcy i realizacja zamówienia na dostawę, w tym opracowanie projektu technicznego i budowę wielozadaniowego statku ratowniczego dla Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa”.

Z powyższego wynika zatem, że wykonawca niewątpliwie wykazał posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a nie jak twierdzi odwołujący - w zakresie jakiegokolwiek prowadzonej działalności.

Zauważyć również należy, że twierdzenia odwołującego, jakoby Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1059/18 uznała, iż „analogiczne polisy OC przedstawione przez Safe Co Ltd. Sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, a w konsekwencji, iż „spółka Safe Co. Ltd składając w niniejszym postępowaniu swoją polisę OC celem wykazania spełniania warunków udziału miała zdecydowanie wiedzę i świadomość, że jej polisy OC były kwestionowane (jak się później okazało - skutecznie) przez innego Zamawiającego w innym postępowaniu

przetargowym", są całkowicie nieadekwatne do stanu faktycznego w niniejszej sprawie i w związku z czym są absurdalne.

Mianowicie, w wyroku wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 1059/18 z dnia 14 czerwca 2018 roku Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: „Przechodząc do drugiej polisy OC spółki Safe CO LTD Sp. z o.o. nr 307-17-430-05931055 podkreślenia wymaga, że suma ubezpieczenia tej polisy wynosiła 2 mln. zł. Wobec jednoznacznych postanowień SIWZ określających obowiązek posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę minimum 4 mln zł oczywistym jest, że polisa ta nie mogła zostać uznana za spełniającą warunek udziału w postępowaniu. Z uwagi na powyższe dalsze rozważania odnośnie wątpliwości w zakresie ubezpieczenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia pozostają bez znaczenia dla kwestii spełnienia warunku zdolności ekonomicznej przez Odwołującego.”.

A zatem, w przywołanym powyżej wyroku Izba nie stwierdziła, że polisa OC obejmująca swoim zakresem ubezpieczenia działalność określaną jako: budowa kadłubów statków, konstrukcje stalowe, remonty statków jest niezwiązana z przedmiotem zamówienia (analogicznym jak w niniejszej sprawie). Izba wypowiedziała się wyłącznie w przedmiocie sumy gwarancyjnej na jaką opiewał dokument polisy. Tym samym, z całkiem odmiennych względów, Izba orzekła, że dokument polisy złożony w tamtejszym postępowaniu, prowadzonym przez Urząd Morski w Szczecinie, nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej wykonawcy.

Z uwagi na powyższe Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - w zakresie dotyczącym dokumentu polisy OC, złożonego przez konsorcjum KAMENA”.

2. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - wykaz usług (rozdział V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.1 SIWZ).

Odwołujący w ramach ww. zarzutu podnosił, iż treść złożonego przez konsorcjum KAMENA wykazu usług wykonywanych przez Deship-Naval Services G.G. w powiązaniu z referencją z dnia 19 listopada 2016 roku nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, opisanego w rozdziale V ust. 2 pkt 3 SIWZ, a dotyczącego zrealizowania przez wykonawcę co najmniej dwóch usług, których przedmiotem było zarządzanie lub nadzór nad projektem jako Inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy. Powyższe odwołujący wywodził z tego, że wykaz usług miał wskazywać na to, że p. G.G. nabył doświadczenie nie jako firma (wykonawca) dysponująca odpowiednio wykwalifikowanym zespołem, lecz jednoosobowo jako „przedstawiciel armatora nadzorujący realizację budowy statków” (p. G.G.). Potwierdzeniem tego ma być treść referencji wystawiona imiennie na p. G.G.

Zarzut jest bezzasadny.

Zarówno wykaz usług, jak i treść listu referencyjnego z dnia 19 listopada 2016 roku potwierdzają, że p. G.G. pełnił funkcję Inżyniera Nadzorującego Budowę Statków, przy czym list referencyjny został wystawiony imiennie na p. G.G., natomiast wykaz usług został zatytułowany jako „Wykaz usług wykonanych przez Deship-Naval Services G.G. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert”. Jednocześnie 4 pierwsze usługi wymienione w przedmiotowym wykazie usług znajdują swoje odzwierciedlenie w treści listu referencyjnego z dnia 19 listopada 2016 roku.

W ocenie Izby nie ma sprzeczności pomiędzy tymi dokumentami co do oznaczenia podmiotu wykonującego usługi. Jest to ta sama osoba fizyczna, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G.. Nie ma też podstaw, aby twierdzić, wyłącznie na podstawie treści samego listu referencyjnego, iż usługi wskazane w ww. wykazie, nie były wykonywane przez wykonawcę (firmę), tj. przez G.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G., lecz wyłącznie świadczone były jednoosobowo przez p. G.G., jako osobę fizyczną, który nie dysponował odpowiednio wykwalifikowanym zespołem, lecz sam wchodził w skład personelu zaangażowanego w wykonanie zamówienia. Specyfika działalności gospodarczej prowadzonej jednoosobowo przez osoby fizyczne jest taka, że to konkretna osoba fizyczna jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą, którą wykonuje we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność. A zatem, zachodzi tożsamość podmiotowa pomiędzy konkretną osobą fizyczną a tą osobą fizyczną, prowadzącą działalność gospodarczą pod oznaczoną firmą.

Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że G.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G. nie wykonał - jako wykonawca - usług wskazanych w wykazie usług, o którym mowa powyżej oraz potwierdzonych listem referencyjnym, jako Inżynier Nadzorujący Budowę Statków. Odwołujący nie udowodnił też w żaden sposób swoich twierdzeń, iż p. G.G. był jedynie członkiem zespołu realizującego usługi wymienione w wykazie, a osobą, która nadzorowała budowę statków była osoba, która wystawiła list referencyjny dla p. G.G.. Z pewnością nie świadczy o tym treść samego listu referencyjnego, w tym jego fragment, na który powoływał się odwołujący, tj.: „Opierając się na naszym doświadczeniu we współpracy z G.G. na projekcie nowej budowy, moje rekomendacje dla G.G. jako członka grupy realizującej projekt dla nowego pracodawcy są bezwarunkowe i szczerze”. Powyżej przytoczony fragment listu referencyjnego stanowi odniesienie do rekomendacji dla nowego pracodawcy i, w ocenie Izby, w tym kontekście zostało użyte sformułowanie „jako członka grupy realizującej projekt”.

O zasadności podnoszonego zarzutu nie może stanowić wydruk z profilu p. G.G. zamieszczonego na portalu społecznościowym „LinkedIn”. Po pierwsze, dokument ten został złożony bez tłumaczenia na język polski, w związku z czym Izba była zobowiązana pominąć ten dowód. Po drugie, na marginesie wskazać należy, że jak słusznie argumentował przystępujący, przedstawione na profilu społecznościowym dane mogą być w każdym czasie usunięte, zmodyfikowane, czy też zaktualizowane, co powoduje, iż nie stanowią one miarodajnego źródła wiedzy na temat posiadanego przez daną osobę doświadczenia czy wykształcenia. Na takich portalach są zamieszczane informacje w żaden sposób nie weryfikowane i często niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy.

Natomiast treść listu referencyjnego bezpośrednio wskazuje, że p. G.G. pracował jako Inżynier Nadzorujący Budowę Statków.

Co do dodatkowej argumentacji przedstawionej przez odwołującego na rozprawie, dotyczącej zestawienia wartości obrotów w latach 2014-2016 uzyskanych przez G.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deship-Naval Services G.G. z wartością usług wskazaną w złożonym wykazie usług, Izba uznała, że jest ona spóźniona.

Porównanie tych wartości miało potwierdzać fakt, że skoro p. G.G. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej uzyskał znacząco niższe obroty niż suma wartości usług realizowanych przez niego na rzecz innych podmiotów w tym samym okresie, to nie mógł on samodzielnie realizować tych usług jako wykonawca, lecz realizował zapewne jako członek zespołu, a doświadczeniem w tym zakresie może wykazać się inny podmiot.

Podkreślić należy, że o zarzucie stanowią zarówno podstawy prawne, jak i faktyczne. Izba zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Okoliczności, o których mowa powyżej, tj. dotyczące wartości obrotów uzyskanych w ramach prowadzonej przez p. G.G. działalności gospodarczej, należy uznać za nieuprawnione rozszerzenie podstaw faktycznych zarzutów, a tym samym nie mogły mieć one wpływu na rozstrzygnięcie Izby w tym zakresie.

Odwołujący kwestionował również usługę wymienioną w ostatniej pozycji wykazu usług, tj. usługę realizowaną na rzecz Marine Procurement Ltd.

Podnieść należy, że zgodnie z postanowieniami SIWZ wykonawca powinien wykazać, że wykonał co najmniej 2 usługi, których przedmiotem było zarządzanie lub nadzór nad projektem jako Inżynier Kontraktu lub Inżynier Budowy, o wartości co najmniej 50 mln złotych brutto każda, przy spełnieniu szczegółowych warunków dotyczących przedmiotu realizowanej usługi. W wykazie usług wykonawca wymienił 5 usług, na ostatniej pozycji wskazując na usługę świadczoną na rzecz Marine Procurement Ltd. Skoro 4 pierwsze usługi wymienione w wykazie usług potwierdzają spełnienie warunku zdolności technicznej i zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy i nie zostały skutecznie zakwestionowane przez odwołującego, to bezprzedmiotowe stają się rozważania dotyczące usługi, która została wymieniona niejako nadmiarowo. Tym samym, Izba nie podjęła dalszych rozważań w kwestii czy zamawiający winien był wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie tej usługi.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzut nie wykazania przez konsorcjum KAMENA spełnienia warunku posiadania przez wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej, o którym mowa w rozdziale V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.1. SIWZ, a także

przedstawienia w tym zakresie informacji nieprawdziwych, wprowadzających w błąd zamawiającego, jest niezasadny.

3. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - wykaz osób - Inżynier Rezydent (rozdział V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.2 lit. a) SIWZ) - w zakresie usług opisanych pod pozycją 1 i 2.

Konsorcjum KAMENA do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta dedykowała p. G.G.. Na potwierdzenie posiadania wymaganego doświadczenia wskazano w wykazie osób na cztery usługi zrealizowane przez tą osobę.

Odwolujący w odniesieniu do usług wymienionych pod pozycją 1 i 2 podnosił, że z profilu społecznościowego LinkedIn ww. osoby, wynika, że podczas realizacji projektu na rzecz Siem Offshore sprawowała ona funkcję Deputy (Zastępcy) Site Managera, zaś w wykazie osób zamieszczono informację, iż pełniła ona funkcję „Inżyniera robót”. Zdaniem odwołującego, p. G.G. sprawując funkcję Deputy Site Managera nie mógł świadczyć nadzoru (zarządzania) nad całym projektem, a co najwyżej z racji swojego wykształcenia mógł nadzorować prace kadłubowe lub prace w zakresie wyposażenia siłowni okrętowej jako Zastępca Site Managera.

Izba stwierdziła, że odwołujący nie przedstawił dowodów na poparcie swoich twierdzeń, a to na nim - w myśl art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiącym, iż Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne - spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie. Odwołujący nie wykazał, że p. G.G. nie zajmował stanowiska „Inżyniera robót” w ramach realizacji usług wymienionych w pozycji 1 i 2 wykazu osób w odniesieniu do osoby dedykowanej do pełnienia funkcji Inżyniera Rezydenta. Odnosnie waloru dowodowego wydruku profilu z portalu społecznościowego LinkedIn - argumentacja Izby jest tożsama z tą zaprezentowaną w ramach punktu 2 powyżej.

W konsekwencji, Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut nie wykazania spełniania warunku posiadania przez wykonawcę zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w odniesieniu do osoby Inżyniera Rezydenta - w zakresie doświadczenia opisanego w pozycji 1 i 2 wykazu osób.

4. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - wykaz osób - Projektant, pełniący funkcję Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej (rozdział V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.2 lit. b) SIWZ).

Konsorcjum KAMENA do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej dedykowała p. K.K. Na potwierdzenie posiadania wymaganego doświadczenia wskazano w wykazie osób na cztery usługi zrealizowane przez tą osobę.

Odwolujący kwestionował usługę opisaną w pozycji 1 Wykazu (SAR 3000 „Sztorm”), wskazując, iż p. K.K. nie figuruje pod żadnym rysunkiem znajdującym się w dokumentacji projektowej jednostki Sztorm 3000. Jednocześnie odwołujący stwierdził, że formułuje ten zarzut, albowiem jest w posiadaniu dokumentacji, która została złożona w celu uzyskania akceptacji ze strony Towarzystwa Klasyfikacyjnego oraz zapowiedział, że dokumentacja ta zostanie przedstawiona Izbie na rozprawie w charakterze dowodu.

Izba uznała powyższy zarzut za niezasadny, albowiem odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów, a to na odwołującym ciąży ciężar wykazania okoliczności przywoływanych na poparcie zarzutu poprzez przedłożenie odpowiednich dowodów - zgodnie z dyspozycją art. 190 ust. 1 zdanie 1 ustawy Pzp, cytowanego powyżej.

Wprawdzie w uzasadnieniu odwołania odwołujący sygnalizował, iż przedstawi Izbie w charakterze dowodu dokumentację projektową jednostki Sztorm 3000, która została złożona w celu uzyskania akceptacji ze strony Towarzystwa Klasyfikacyjnego, ale już w toku rozprawy w dniu 1 sierpnia 2018 roku wskazał, że chociaż dysponuje tą dokumentacją i ma ją przy sobie, to nie posiada kopii dla zamawiającego i przystępującego. Odwołujący podjął próbę ratowania swojej pozycji procesowej przez wnioskowanie o przeprowadzenie dowodu z okazania dokumentacji projektowej. Szerzej była mowa o tym powyżej, przy opisie dowodów zaliczonych w poczet materiału dowodowego, a także przy uzasadnieniu odmowy uwzględnienia wniosku odwołującego o ponowne otwarcie rozprawy.

Natomiast przystępujący złożył dokumentację projektową jednostki SAR 3000/III

Sztorm, na której widnieją podpisy p. K.K., potwierdzające posiadanie doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania statków morskich. Przystępujący wyjaśnił, że jest to dokumentacja szczegółowa. Odwołujący zaś do czasu zamknięcia rozprawy nie złożył przeciwdowodu, który podważałby walor dowodowy dokumentacji złożonej przez przystępującego.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut, o którym mowa powyżej, jest bezzasadny.

Dodatkowo, odwołujący podnosił, iż w wykazie osób nie wskazano okresu doświadczenia osoby dedykowanej przez wykonawcę, która będzie pełniła funkcję Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej. Stwierdził, że z wykazu osób nie wynika spełnianie warunku posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania i budowy kadłubów statków morskich pod nadzorem Uznanych organizacji.

Stosownie do postanowień rozdziału VI ust. 1 lit. c) SIWZ wykonawcy byli zobowiązani przedstawić zamawiającemu w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w ust. 2 rozdziału V SIWZ, wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia wraz z informacjami dotyczącymi m.in. doświadczenia tych osób.

Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowi załącznik nr 7 do SIWZ.

Znamienne jest to, że we wzorze wykazu osób, w części dotyczącej Inspektora Nadzoru branży kadłubowej w tabeli brak jest odpowiedniej kolumny, czy rubryki, które referowałyby do długości okresu doświadczenia uzyskanego przy realizacji danej usługi, albo też łącznie przy realizacji wszystkich usług. Opis poszczególnych kolumn wskazuje na to, że zamawiający wymagał wskazania następujących informacji: „zrealizowana usługa”, „wartość budowanego statku”, „zakres wykonywanych czynności”, „wykształcenie”, „podstawa dysponowania”. Co najmniej 5-letni okres doświadczenia wynika z opisu warunku udziału w postępowaniu zamieszczonego nad tabelą. Warto zwrócić uwagę, że w niektórych innych przypadkach zamawiający żądał podania ilości lat doświadczenia - np. w przypadku specjalisty ds. wyposażenia i eksploatacji statku, specjalisty ds. rozliczeń.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że nie można czynić zarzutu wykonawcy, iż nie podał informacji dotyczących okresu doświadczenia osoby Projektanta. Wykonawca jest wprawdzie zobowiązany przygotować w ten sposób ofertę, aby zamawiający nie musiał domyślać się, czy jego wymagania będą spełnione, ale zamawiający nie może też oczekiwać, że wykonawca poda mu więcej informacji, niż wynika to z wymagań zamawiającego zawartych w treści SIWZ.

Z kolei przystępujący nie wykazał, że p. K.K. nie posiada 5-letniego okresu doświadczenia zawodowego w zakresie określonym przez zamawiającego w rozdziale V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.2. lit. b) SIWZ.

Na marginesie należy zauważyć, że przedmiotowych informacji - w kontekście oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu - zamawiający nie mógł czerpać z dokumentu CV, o czym wcześniej była już mowa.

5. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - wykaz osób - osoba, pełniąca funkcję Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej oraz osoba, pełniąca funkcję Inspektora Nadzoru w branży siłowni okrętowych i instalacji ogólnokrętowych (rozdział V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.2 lit. b) i c) SIWZ).

Jak już wyżej wskazano konsorcjum KAMENA do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej dedykowało p. K.K. Natomiast do pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru w branży siłowni okrętowych i instalacji ogólnokrętowych dedykowało p. S.T.

Odwołujący wskazywał, że z informacji zawartych w ofercie (przy czym powoływał się w tym zakresie wyłącznie na adresy e-mailowe ww. osób) oraz z informacji zamieszczonych w sieci Internet wynika, że ww. osoby są pracownikami firmy NED-PROJECT Sp. z o.o. Natomiast w wykazie osób, jako podstawę dysponowania tymi osobami, wykonawca podał „umowę o pracę”, co jest informacją nie odpowiadającą rzeczywistości.

Izba uznała powyższy zarzut za bezzasadny.

Przed wszystkim odwołujący nie udowodnił, że konsorcjum KAMENA nie dysponuje osobą p. K.K. i p. S.T. na podstawie umowy o pracę. Twierdzenia, iż ww. osoby są pracownikami firmy NED-PROJECT Sp. z o.o., nawet jeśli uznać je za wykazane, to nie mogą przesądzać o zasadności podnoszonego zarzutu. Jak bowiem słusznie wskazywał zamawiający nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby dana osoba nawiązała stosunek pracy z dwoma różnymi pracodawcami w tym samym czasie. Oczywiście nie może to kolidować z ich obowiązkami pracowniczymi względem któregośkolwiek z pracodawców.

Za niewykazane i gołosłowne Izba również uznała twierdzenia odnośnie rzekomego konfliktu interesów, związanego zdaniem odwołującego z możliwością przygotowania SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, przez pracowników NED-PROJECT Sp. z o.o. na potrzeby postępowania, w którym wystartuje pracodawca tych osób, czyli firma NED-PROJECT Sp. z o.o.

W konsekwencji, Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut nie wykazania spełniania warunku posiadania przez wykonawcę zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w odniesieniu do osoby, która będzie pełniła funkcję Inspektora Nadzoru w branży kadłubowej oraz do osoby, która będzie pełniła funkcję Inspektora Nadzoru w branży siłowni okrętowych, w związku z ewentualnym pozostawianiem tych osób w stosunku zatrudnienia z firmą NED-PROJECT Sp. z o.o. Tym samym, niezasadny jest także zarzut przedstawienia w tym zakresie informacji nieprawdziwych i wprowadzających w błąd zamawiającego.

6. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 1 pkt 12

w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp - wykaz osób - osoba, pełniącą funkcję specjalisty ds. rozliczeń (rozdział V ust. 2 pkt 3 ppkt 3.2 lit. g) SIWZ).

Konsorcjum KAMENA do pełnienia funkcji specjalisty ds. rozliczeń dedykowała

p. E.L..

Odwołujący podnosił, że zasadnicze wątpliwości budzi możliwość zdobycia doświadczenia przez ww. osobę przy rozliczaniu projektów, skoro w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym przez Dyrektora Urzędu morskigo w Szczecinie, na dowód posiadania doświadczenia dla osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia w zakresie nadzoru i rozliczania zamówień dofinansowanych z Unii Europejskiej przedstawiono zobowiązanie do udostępnienia zasobów w postaci dwóch innych osób, którzy nabyli doświadczenie dokładnie w tym samym projekcie, który z kolei aktualnie wskazano w odniesieniu do p. E.L.

Izba podziela stanowisko wyrażone przez zamawiającego i przystępującego, iż w ramach jednego projektu doświadczenie zawodowe w jego rozliczeniu może nabyć więcej niż jedna osoba. Wymóg opisany w SIWZ określa, iż osoba skierowana przez wykonawcę do pełnienia funkcji specjalisty ds. rozliczeń, ma posiadać co najmniej 2 lata doświadczenia zawodowego w rozliczaniu projektów, z których przynajmniej jeden miał wartość co najmniej 50 mln zł brutto. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, iż p. E.L. nie nabyła takiego doświadczenia przy realizacji projektu wskazanego w wykazie osób w odniesieniu do jej osoby.

Niezasadne jest również twierdzenie odwołującego, że zawarty w wykazie osób opis doświadczenia zawodowego p. E.L. nie jest tożsamy z warunkiem udziału i doświadczeniem wymaganym postanowieniami SIWZ, tj. doświadczeniem zawodowym w rozliczaniu projektów. Zauważyć należy, iż opis doświadczenia ww. osoby o treści: „9 lat doświadczenia zawodowego związanego z Funduszami Europejskimi w tym 7 lat doświadczenia w Euro Lider Group Sp. z o.o.” koresponduje z tytułem kolumny, w której został zamieszczony, tj. „Doświadczenie zawodowe w rozliczaniu projektów (podać ilość lat)” i tym samym zbieżny jest z warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie osoby skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia, która będzie pełniła funkcję specjalisty ds. rozliczeń.

Odnosnie treści referencji wystawionej przez Kronospan OSB Sp. z o.o. na rzecz Euro Lider Group Sp. z o.o. wskazać należy, że dokument referencji ma potwierdzać należyte wykonanie usługi. Co więcej, zamawiający wymagał jedynie w odniesieniu do wykazu usług, załączenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należyście. Wymóg ten nie dotyczył już wykazu osób, albowiem doświadczenie

osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia - w zakresie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu - miało być badane na podstawie informacji zawartych w wykazie osób.

Także okoliczność, iż w wykazie kluczowych projektów Euro Lider Group Sp. z o.o., nie ma informacji dotyczących udziału p. E.L. w tych projektach, nie potwierdza zasadności zarzutu podnoszonego przez odwołującego w odniesieniu do doświadczenia zdobytego przez tą osobę.

W konsekwencji Izba uznała, że nie potwierdził się zarzut nie wykazania przez konsorcjum KAMENA spełnienia warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w odniesieniu do osoby, która będzie pełniła funkcję specjalisty ds. rozliczeń.

7. Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty konsorcjum KAMENA jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Zarzut jest bezpodstawny.

Izba uznała, że lapidarne uzasadnienie powyższego zarzutu, iż stanowi on konsekwencję postawionych i opisanych zarzutów powyżej jest dalece niewystarczające do stwierdzenia jego zasadności. Wykonawca stawiając zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp powinien wykazać, że zamawiający prowadził postępowanie z naruszeniem zasad wyrażonych w tym artykule. W niniejszej sprawie odwołujący tego nie wykazał. Ponadto, zauważyć należy, że w okolicznościach niniejszej sprawy chybia jest stawianie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, który to przepis odnosi się do kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i do wyboru oferty najkorzystniejszej na ich podstawie.

Mając powyższe na uwadze Izba częściowo uwzględniła odwołanie i orzekła jak w pkt 1 i 2 sentencji wyroku.

Zgodnie z art. 192 ust. 9 ustawy Pzp W wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 10 ustawy Pzp Strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 lit. a) i pkt 2 lit. b), a także § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Zgodnie z § 3 pkt 1 lit. a) i pkt 2 lit. b) powołanego powyżej rozporządzenia:

Do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się:

1) wpis, obejmujący w szczególności:

a) wynagrodzenia, wydatki i opłaty Urzędu związane z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „Izbą”, przygotowującymi do należytego rozpoznawania odwołań (.)

2) uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lub § 5 ust. 3 pkt 2, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności: (.)

b) wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3600 zł.

Stosownie zaś do § 5 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę: Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie - co wynika z sentencji orzeczenia - Izba uwzględniła odwołanie.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 zł, którą to kwotę Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego, a także koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika odwołującego z tytułu zastępstwa prawnego w wysokości 3 600,00 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła o kosztach postępowania jak w pkt 3 sentencji wyroku i zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego łączną kwotę 18 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: