

WYROK

z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2018 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06.08.2018 r. przez wykonawcę Boston Scientific Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań,

przy udziale wykonawcy: D. S. i S. N. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Sun-Med D. S., S. N. s.c., ul. Franciszkańska 104/112/lok. 118, 91-845 Łódź, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Kliniczny im. Heliodora Święcickiego Uniwersytetu

Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

nieograniczonego na „Dostawę przyrządów do endoskopii i endochirurgii”.

Odwołujący - Boston Scientific Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł w dniu 6 sierpnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) bezprawnym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy D. S. i S. N. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Sun-Med D. S., S. N. s.c. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Przystępujący” lub „SUN-MED”), w zakresie pakietu 5, podczas gdy treść oferty złożonej przez SUN-MED nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji niezgodnym z przepisami wyborze oferty Przystępującego, co stanowiło

naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 5;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 5 i odrzucenia oferty SUN-MED;
- 3) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 5.

Ponadto wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w

uzasadnieniu odwołania na okoliczności tam wskazane oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez Odwołującego.

Uzasadniając odwołanie wskazał, iż zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) przedmiotem zamówienia była między innymi dostawa samorozprężalnych nitylowych stentów przełykowych - pakiet nr 5, pozycja nr 1. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie tej pozycji umieszczony został przez Zamawiającego na stronie 43 SIWZ. W opisie Zamawiający wskazał, że przedmiotowe stenty mają charakteryzować się następującymi cechami: „pokrywane od zewnątrz tworzywem uniemożliwiającym wrastanie tkanek nowotworowych do wnętrza stentu wyposażone w kołnierze antymigracyjne znajdujące się na obu końcach stentu; uwalniane od końca dystalnego; wykonane z nitinolu z możliwością repozycji lub usunięcia bezpośrednio po zaimplantowaniu; dostępne w wersji częściowo pokrywanej lub pokrywanej na całej długości (w zwężeniach łagodnych okres implantacji 8 tygodni), dostępne długości: 10, 12 i 15 cm; Dostępne średnice: 18 i 23 mm. System uwalniający: Średnica: 18,5 Fr, dający możliwość uwolnienia stentu do 75% jego długości i w razie konieczności jego repozycji, pozwalający na implantację stentu bez użycia aparatu RTG.”

Odwołujący wskazał, iż w toku postępowania zadano pytanie Zamawiającemu, czy „dopuszcza zaoferowanie stentów pokrywanych od wewnątrz, o średnicy 20mm, średnica zestawu 18,0 Fr, możliwość repozycji po uwolnieniu 80%, pozostałe parametry zgodne z opisem”. Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty na asortyment o takich parametrach. Z treści zadawanych pytań i odpowiedzi przygotowanych przez Zamawiającego nie wynika, by na którymkolwiek etapie postępowania zrezygnował on z wymogu zaoferowania stentu przeznaczonego do zwężeń łagodnych.

Odwołujący wskazał, iż parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia zostały określone jako warunki graniczne. Ich posiadanie przez oferowany asortyment jest warunkiem dopuszczalności oferty, nie zaś przyznania dodatkowych punktów. Brak którejkolwiek z powyższych cech skutkować powinien więc odrzuceniem oferty.

Odwołujący wskazał, iż ze względu na bardzo duże ryzyko, jakim dla pacjenta byłoby wrośnięcie tkanki w stent stosowany przy leczeniu zwężenia łagodnego, tj. stenty do zwężeń łagodnych powinny podlegać dodatkowym rygorystycznym badaniom, pozwalającym na zapewnienie, że po okresie leczenia (kilka tygodni) możliwe będzie bezpieczne usunięcie wyrobu z organizmu. Potwierdzenie możliwości zastosowania danego stentu do zwężeń łagodnych powinno znaleźć się w dokumentacji rejestrowej produktu i być potwierdzone przez jego producenta w instrukcji używania. W innym wypadku twierdzenie, że stent jest przeznaczony do użycia w zwężeniach łagodnych byłoby nieuprawnione, a jego użycie przez lekarza w terapii zwężenia łagodnego byłoby zastosowaniem off-label. Odwołujący powołał się na dowód, tj. opinię biegłego z zakresu aparatury medycznej na okoliczności różnic pomiędzy stentami przełykowymi przeznaczonymi do stosowania w zwężeniach łagodnych oraz do stosowania w zwężeniach wywołanych guzami złośliwymi oraz wskazał i przeciwwskazał do stosowania stentów NEXENT Esophageal oferowanych przez SUN-MED

w postępowaniu.

Odwołujący wskazał następnie, iż zgodnie z informacjami przedstawionymi w toku postępowania przez Przystępującego, stenty przełykowe NEXENT wyposażone są w pętlę do ich usunięcia lub repozycji po zaimplementowaniu lub do 8 tygodni po implantacji. Poza informacją o pętlach służących do usuwania stentu, SUN-MED nie dostarczył żadnych informacji potwierdzających, że zaoferowane stenty NEXENT przeznaczone są do stosowania w zwężeniach łagodnych (dowód: Wydruk informacji przedstawionej przez SUN-MED w toku postępowania (Załącznik nr 6).

Według informacji znajdujących się na oficjalnej stronie internetowej wytwórcy stentów NEXENT, NEXTBiomedical Co. Ltd, przeznaczone są one do stosowania w paliatywnym leczeniu zwężeń przełyku lub leczenie przetok tchawiczo-przełykowych spowodowanych przez nowotwory złośliwe. Odwołujący wskazał na fragment strony internetowej () zawierający opis przeznaczenia stentów: „ZASTOSOWANIE: Stent przełykowy to stent umieszczony w przełyku, aby utrzymać drożność zablokowanego obszaru, aby pacjent mógł połykać miękkie pokarmy i płyny. Stenty przełykowe mogą być samorozprężalnymi metalicznymi stentami i mogą być stosowane w leczeniu raka przełyku. Systemy stentów przełyku NEXENT są przeznaczone do stosowania w paliatywnym leczeniu zwężenia przełyku i / lub przetoki tchawiczo-przełykowej wywołanej nowotworami złośliwymi.”

Na oficjalnej stronie internetowej wytwórcy przedmiotowych stentów NEXENT brak jest jakichkolwiek informacji o możliwości ich stosowania w przypadku zwężeń łagodnych. Informacja o możliwości usunięcia stentu przełykowego jest ograniczona do komunikatu „easy to remove by lasso” [tłumaczenie: łatwe do usunięcia przy pomocy lasso] oraz „safe removal [tłumaczenie: bezpieczne usuwanie], bez wskazywania, czy dotyczy to możliwości usunięcia od razu po implantacji, czy też po upływie określonego czasu. W szczególności brak jest informacji potwierdzających, jakoby możliwe było bezpieczne usunięcie wyrobu po 8 tygodniach od jego implantacji.

W związku z powyższym Odwołujący stwierdził, iż z tych względów należy uznać, że zgodność stentów zaoferowanych przez SUN-MED w pakiecie nr 5, pozycji nr 1 z wymogami SIWZ budzić może poważne wątpliwości.

Zamawiający w piśmie procesowym stanowiącym odpowiedź na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również oświadczenia, stanowiska stron i dowody złożone w trakcie rozprawy, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia - D. S. i S. N. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Sun-Med. D. S., S. N. s.c. z siedzibą w Łodzi, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła:

I. W pakiecie nr 5 zamówienia Zamawiający przedmiotem zamówienia w punkcie 1 były samorozprężalne nitylowe stenty przełykowe.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał aby stenty były: „pokrywane od zewnątrz tworzywem uniemożliwiającym wrastanie tkanek nowotworowych do wnętrza stentu wyposażone w kołnierze antymigracyjne znajdujące się na obu końcach stentu; uwalniane od końca dystalnego; wykonane z nitinolu; z możliwością repozycji lub usunięcia bezpośrednio po zaimplantowaniu; dostępne w wersji częściowo pokrywanej lub pokrywanej na całej długości(w zwężeniach łagodnych okres implantacji 8 tygodni), dostępne długości: 10, 12 i 15 cm; Dostępne średnice: 18 i 23 mm. System uwalniający: Średnica: 18.5 Fr, dający możliwość uwolnienia stentu do 75% jego długości i w razie konieczności jego repozycji, pozwalający na implantację stentu bez użycia aparatu RTG. (zamawiane w zależności od potrzeb)”.

II. Pismem z dnia 12 lipca 2018 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia dokumentów określonych m.in. w punkcie XIII SIWZ m.in. w ppkt 5.1 SIWZ

Przystępujący pismem z dnia 19 lipca 2018 r. złożył dokumenty w tym opis stentu NEXENT, z którego wynika m.in., że: „stenty całkowicie pokrywane z pętlą na końcu proksymalnym i dystalnym do jego usunięcia lub repozycji po zaimplementowaniu lub do 8 tygodni po implementacji.”

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r., Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał wykonawcę SUN-MED do uzupełnienia oferty o dokumenty i oświadczenia wskazane w SIWZ ppkt. 5.1.3 i 5.1.4 - dotyczy pakietu nr 5 pozycja nr 1. Wyjaśnił, iż załączone do oferty katalogi i ulotki nie potwierdzały spełniania wymogu możliwości zaimplementowania stentów w zwężeniach łagodnych.

W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący, pismem z dnia 23 lipca 2018 r. przesłał kopię instrukcji użycia stentu NEXENT oferowanego w pozycji 1 Pakietu nr 5 (wraz z tłumaczeniem na język polski).

W instrukcji użycia stentu NEXENT, w części zatytułowanej „Wskazanie do użycia” producent określił, że: „Stent przełykowy NEXENT w zestawie do wprowadzania jest wyrobem medycznym do udrażniania zwężeń tkanki przełyku (zwężeń łagodnych i nowotworów złośliwych). Wyrób poszerza i utrzymuje drożym zmianę patologiczną, gdy zwężenie jest następstwem zmiany łagodnej lub nowotworu złośliwego.”

Izba zważyła:

Na wstępie wskazać należy, iż na podstawie art. 191 ust. 2 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy - Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Przepis ten nakłada na strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że postępowanie przez Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne.

Powołując w tym miejscu regulację art. 14 Pzp do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepis ten stanowi dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; ei incumbit probatio qui dicit non qui negat (na tym ciąży dowód kto twierdzi, a nie na tym kto zaprzecza).

Izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze jest odrębnym od postępowania o udzielenie zamówienia publicznego postępowaniem, które ma na celu rozstrzygnięcie powstałego pomiędzy stronami sporu. W trakcie postępowania odwoławczego to Odwołujący kwestionuje podjęte przez Zamawiającego decyzje w zakresie oceny ofert i wykonawców w postępowaniu, nie zgadza się z podjętymi czynnościami lub zaniechaniem określonych

działań, tak więc zgodnie z regułą płynącą z art. 190 ustawy to na Odwołującym spoczywa ciężar udowodnienia, że stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe. Izba wskazuje w tym miejscu na wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 marca 2009 roku sygn. akt X Ga 32/09, w którym to orzeczeniu Sąd wskazał między innymi: „Ciężar udowodnienia takiego twierdzenia spoczywa na tym uczestniku postępowania, który przytacza twierdzenie o

istnieniu danego faktu, a nie na uczestniku, który twierdzeniu temu zaprzecza (...).

Aktywność we wnioskowaniu dowodów winien wykazywać zwłaszcza odwołujący, gdyż w większości przypadków to on będzie wywodził z faktu skutki prawne.”

W wyroku z dnia 21 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 54/12 Izba stwierdziła, iż: „Zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy p.z.p. strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 k.c. w zw. z art. 14 ustawy p.z.p. spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej) dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07). Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności, zatem to strony obowiązane są przedstawiać dowody a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. akt II UKN 406/97, wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2008 r., sygn. akt V ACa 175/08, wyrok KIO 1639/11).”

Kolejno wskazać należy, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Wskazać należy, iż zastosowanie dyspozycji wskazanego przepisu jako podstawy odrzucenia oferty znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też w orzecznictwie Sądów Okręgowych i Izby. Podsumowując zawarte tam stanowisko wskazać należy, iż niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Niezgodność taka dotyczyć ma sfery merytorycznej zobowiązania określonego w SIWZ oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez Wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy. Ponadto należy wykazać na czym konkretnie ta niezgodność polega, poprzez jednoznacznie wskazanie w ofercie co nie jest zgodne i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z klarownie wskazanymi i ustalonymi fragmentami SIWZ dotyczącymi kwantyfikowalnych właściwości przedmiotu zamówienia, ewentualnie również z uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami i wyjaśnieniami Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze można przyjąć, iż niezgodność oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający i które opisał w SIWZ, ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, oraz podania wszystkich wymaganych informacji z nim związanych (nawet przy jego rzeczywistej materialnej zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami Zamawiającego). Natomiast zastosowanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp możliwe jest jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ - na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w treści oferty, wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu, lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (por. wyrok KIO 1974/17 z 23 września 2015 r.)

Tym samym punktem wyjścia dla ustalenia i stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań SIWZ sporządzonej w danym postępowaniu.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, Izba uznała zarzut odwołania dotyczący naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp za niezasadny.

Zamawiający w punkcie 1 w pakiecie nr 5 wymagał m.in., aby oferowane stenty miały zastosowanie także do zwężeń łagodnych oraz aby możliwe było ich usunięcie w terminie do 8 tygodni po implantacji.

W ocenie Izby z przedłożonych Zamawiającemu przez Przystępującego dokumentów dotyczących oferowanych stentów, a przede wszystkim ze złożonej przez tego wykonawcę instrukcji użycia stentu NEXENT, wynika, że oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego, a co za tym idzie oferowany produkt jest zgodny z SIWZ. Oferowane stenty mogą być bowiem - wbrew stanowisku Odwołującego - stosowane do zwężeń łagodnych, a ponadto możliwe jest ich usunięcie w terminie 8 tygodni od implementacji.

Ponadto z przedstawionego przez Przystępującego w toku rozprawy dowodu, tj. oświadczenia producenta stentów - firmy NEXTBIOMEDICAL co., Ltd. wynika, iż stenty przełykowe z następującymi numerami katalogowymi: (...) są przeznaczone do użycia w przywróceniu drożności zwężonej tkanki przełyku (zwężenie łagodne lub nowotwór złośliwy) jak wyraźnie zaznaczono w instrukcji użycia dostarczanej wraz z takimi stentami. Wyrób poszerza i pomaga w udrożnieniu zwężenia kiedy jest spowodowane zmianą łagodną lub nowotworem złośliwym, a ponadto mogą być używane do zaopatrywania łagodnych zwężeń przełykowych z czasem ich utrzymania do 8 tygodni (w zależności od charakteru zwężenia u pacjenta).

Izba stwierdza ponadto, iż skoro Odwołujący pomimo ciążącego na nim obowiązku dowodowego nie przedstawił żadnych przeciwdowodów co do treści oświadczenia firmy NEXTBIOMEDICAL Co., Ltd. oraz załączonej przez Przystępującego na wezwanie

Zamawiającego instrukcji użycia stentu - to należało uznać, że Przystępujący wykazał, iż oferowane przez niego towary są zgodne z wymogami SIWZ.

Tym samym Izba potwierdza zasadność działań Zamawiającego, polegających na dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu w zakresie części 5 zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....