

WYROK

z dnia 14 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska
Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 12 września 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową Nr 6021 z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy M. P. i K. P. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą BEST - ART. S.C. M. i K. P., z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty w części I i V, wykluczenie z postępowania w części I i V - na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018 - dalej „ustawa pzp”) wykonawcy M. P. i K. P., prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą BEST - ART. S.C. M. i K. P., z siedzibą w Warszawie, ponieważ wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, odrzucenie w części I i V - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp - oferty wykonawcy M. Przystępujący i K. Przystępujący prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą BEST - ART. S.C. M. i K. P., z siedzibą w Warszawie jako nieodpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. Pozostałe zarzuty odwołania uznaje za niezasadne;

3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Jednostkę Wojskową Nr 6021

z siedzibą w Warszawie i

3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł. 00 gr

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze tytułem wpisu od odwołania

3.2. Zasądza od zamawiającego Jednostki Wojskowej Nr 6021 z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień

publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1745/18

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa Nr 6021 z siedzibą w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego,

którego przedmiotem jest dostawa artykułów biurowych, plastycznych, ozdobnych i dekoracyjnych, artykułów papierniczych, tablic oraz sprzętu i urządzeń mechanizacji prac biurowych dla Jednostki Wojskowej Nr 6021 oraz jednostek organizacyjnych będących na jej zaopatrzeniu - sprawa nr 24/2018/PNSZKOL/UZBR/OPBMR. Postępowanie zostało

wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 kwietnia 2018 r. za numerem 2018/S 075-166503. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018 zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 31 sierpnia 2018 r. odwołanie wniósł wykonawca Partner XXI Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze - dalej Odwołujący.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności z dnia 23 sierpnia 2018 r. - wyboru oferty złożonej przez wykonawców M. P. i K. P. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą BEST - ART. S.C. M. i K. P. z siedzibą w Warszawie (zwanym dalej „Przystępującym”, „BEST - ART.”) w zakresie części I i V jako najkorzystniejszej,
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty BEST - ART. w zakresie części I i V jako nieodpowiadającej treści SIWZ,
- 3) zaniechania czynności wykluczenia Wykonawcy BEST - ART., który wprowadził w błąd Zamawiającego, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (dotyczy części I i V),
- 4) zaniechania czynności odrzucenia oferty BEST - ART. w zakresie części I i V, mimo, że Wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie zawiera rażąco niskiej ceny, względnie oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 5) prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców w zakresie części I i V przedmiotowego postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 w zw. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Best - Art. - w zakresie części I i V - mimo że złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają iż cena oferty nie jest ceną rażąco niską oraz z uwagi, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Best - Art. w zakresie części I i V mimo że treść oferty złożonej

przez tego Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

3. naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Best - Art. z udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy Wykonawca ten wprowadził w błąd Zamawiającego w ramach wyjaśnień treści złożonej oferty co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (dotyczy części I i V).

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy Best - Art. w zakresie części I oraz części V na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 3) odrzucenia oferty Wykonawcy Best - Art. w zakresie części I oraz części V na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy pzp, ponieważ złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, względnie potwierdzają że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty Wykonawcy Best - Art. w zakresie części I oraz części V na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp jako, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 5) zobowiązanie Zamawiającego do zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z przedłożoną fakturą VAT.

Odwołujący wskazał, że niewątpliwie jest wykonawcą który posiada interes prawny do wniesienia odwołania. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego

zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji

4

istotnych warunków zamówienia i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. Bez wątpienia Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy pzp. Odwołujący wskazał na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy pzp, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy. Oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu, jednak z uwagi na zaniechanie wykluczenia Wykonawcy Best - Art. i odrzucenia jego oferty, oferta Odwołującego sklasyfikowana została na drugim miejscu, w efekcie czego Odwołujący pozbawiony został faktycznej możliwości uzyskania zamówienia. W wyniku powyższego Odwołujący nie uzyska przedmiotowego zamówienia i nie osiągnie zysku, który planował osiągnąć poprzez realizację przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w załączniku nr 1.1 (część I) i załączniku 1.5 (część V) do SIWZ, tj. w specyfikacji asortymentowo-cenowej, formularzu cenowym i wymagał wypełnionego jego złożenia wraz z ofertą poprzez wskazanie nazwy producenta oraz oznaczenie oferowanego artykułu. Celem identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązany był wskazać w tabelach (tabela - kolumna 5) nazwę producenta/dystrybutora oferowanej pozycji asortymentu. W kolumnie 6 wykonawca zobowiązany był wskazać Oznaczenie - model i/lub sygnaturę i/lub numer katalogowy i/lub opis słowny bądź inny, który w sposób jednoznaczny pozwoli na identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia.

Odnosnie zarzutu 1 odwołania Odwołujący zaznaczył, że na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a więc taki, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź nie będzie

stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji. Zamawiający skierował w trybie art. 90 ust. 1 ustawy do Best - Art. wezwanie do złożenia wyjaśnień celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w dniu 26 czerwca 2018 r. (w zakresie części V) i w dniu 4 lipca 2018 r. (w zakresie części I). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wykonawca Best- Art. w dniu 28 czerwca 2018 r. (w zakresie części V) i w dniu 5 lipca 2018 r. (w zakresie części I) złożył pisemne lakoniczne wyjaśnienia. Zdaniem Odwołującego nie wyjaśniają one jednak w jakikolwiek sposób wyceny złożonej oferty, a zawierają jedynie ogólne, nic nie wnoszące twierdzenia. Odwołujący podkreślił, że w momencie skierowania wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ustawy powstaje domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny, którego ciężar obalenia obciąża wykonawcę

5

wezwanego do wyjaśnień. Wykonawca odnosząc się do części V nie przedstawił żadnych dowodów dotyczących wycenienia ceny lub kosztu, nie wyjaśnił też w jakim zakresie wpływają na cenę. Podał jedynie, jaką wysokość marży zastosowano oraz lakonicznie wskazał, że oczekuje uzyskania upustu za przedpłatę oraz szacuje obniżenie kosztów z uwagi na (nieokreślone w piśmie) umowy o współpracy. Wykonawca odnosząc się do części I pomimo precyzyjnego wezwania jakie skierował do niego Zamawiający wraz z oczekiwaniem wyjaśnienia 43 elementów cenotwórczych nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających, jakoby zaoferowane 43 ceny w formularzu nie są cenami rażąco niskimi. W ocenie Odwołującego złożone wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek informacji pozwalających ocenić realność zaoferowanej ceny. Best - Art. złożył co prawda wyjaśnienia, jednak są one lakoniczne i nieprzekonujące, niepoparte żadnymi dowodami. Powołał się na wyrok KIO z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt: KIO 1439/13, wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. akt: KIO 2455/16, wyrok KIO z dnia 19 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2559/17, wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. akt: KIO 2455/16, wyrok KIO z dnia 19 stycznia 2017 r., sygn. akt KIO 1/17 wyrok KIO z dnia 24 stycznia 2017 r., sygn. akt KIO 40/17. W ocenie Odwołującego z orzecznictwa KIO wynika jasno, iż w przypadku wykonawców, którzy złożyli niepełne albo niedostateczne wyjaśnienia należy odrzucić złożoną przez takiego wykonawcę ofertę. Wystąpienie przesłanki do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył zamawiającemu stosownych wyjaśnień zachodzić będzie wówczas gdy dokonana przez zamawiającego ocena wyjaśnień wraz dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę, a zatem także gdy wyjaśnienia nie pozwolą zamawiającemu na ustalenie, że kalkulacja oferty jest rzetelna (wyrok KIO z dnia 9 października 2012 r., sygn. akt KIO 2031/12). W niniejszej sprawie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które są bardzo lakoniczne, ogólne, zawierają jedynie wskazanie wysokości marży oraz nieudowodnione szacunki wykonawcy. Niemożliwym jest ustalenie, w jaki sposób poszczególne elementy wpływają na cenę oraz czy przyjęte ceny są cenami realnymi, skoro nie zostały one poparte żadnymi dowodami. W opinii Odwołującego, zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy pzp, zamawiający odrzuca ofertę nie tylko, gdy wyjaśnienia potwierdzą że cena jest rażąco niska, ale również wtedy, gdy takich wyjaśnień wykonawca nie złoży, co oznacza, że zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę nie tylko, gdy jest przekonany, że zawiera ona rażąco niską cenę, ale również, gdy jego uzasadnione wątpliwości nie zostaną rozwiązane przez wykonawcę. Ryzyko udzielenia wyjaśnień zbyt ogólnych, mało precyzyjnych czy niepopartych wystarczającymi dowodami obciąża w całości wykonawcę składającego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Z tych powyższych przyczyn, przyjęcie przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu jako wystarczających, wyjaśnień Wykonawcy Best- Art. tak bardzo lakonicznych i niejasnych, stanowi, w ocenie Odwołującego, niewątpliwie naruszenie art. 90 ust. 2 ustawy pzp. Powołał się na wyrok KIO z 14 maja 2013 r., sygn. akt: KIO 960/13. Mając na uwadze powyższe, nie może ulegać wątpliwości w ocenie Odwołującego, iż wykonawca nie sprostał ciężarowi wykazania realności zaoferowanej ceny, o którym mowa w art. 90 ust. 2 ustawy pzp, zatem jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3, względnie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

W zakresie zarzutu 2 odwołania (części V zamówienia) Odwołujący podkreślił, że po zapoznaniu się z treścią części V oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę Best - Art. oraz z wyjaśnieniami dotyczącymi ww. oferty Odwołujący stwierdził, że treść oferty Best - Art. nie odpowiada treści SIWZ, a zatem zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp powinna ona zostać odrzucona przez Zamawiającego. Wskazał za wyrokiem KIO z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 796/14, że „niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, w tym braku wymaganego w SIWZ sposobu potwierdzenia właściwości czy jakości oferowanego świadczenia (np. przez brak przedłożenia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp).” Odwołujący zaznaczył, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia zarówno z niezgodnością oferty z SIWZ w pierwszym rozumieniu, jak i niezgodnością oferty z SIWZ w drugim rozumieniu. Wskazał, że Zamawiający jest

zobowiązany do jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia, a Wykonawcy zobowiązani są odbierać ten opis w sposób literalny czyli oddający dokładne znaczenie tj. dosłowny, a nie dowolnie go interpretować w sposób subiektywny. Odmienne stanowisko oznacza akceptację Zamawiającego oferowania produktów niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, co stoi w sprzeczności z SIWZ oraz ustawą pzp. Zamawiający w załączniku nr 1.5 do SIWZ zamieścił Opis Przedmiotu Zamówienia jednoznacznie i nie ulega wątpliwości, że wszystkie produkty zaoferowane Zamawiającemu muszą spełniać ściśle określone w tym załączniku wymagania.

W poz. 1 należało zaoferować atrament o wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia parametrach pochodzący z bieżącej produkcji. Wykonawca Best - Art. zaoferował atrament Parker z oznaczeniem S0037470, który nie występuje jako produkt finalny w bieżącej produkcji. Zgodnie ze zmianami SIWZ z dnia 15 maja 2018 (pismo nr 3598/18) Rozdział III ust. 9 SIWZ otrzymał brzmienie „Dostarczony przedmiot umowy musi

być fabrycznie nowy i musi pochodzić z bieżącej produkcji....” Tymczasem atrament

S0037470 nie pochodzi z bieżącej produkcji. Produkcja finalnego produktu Atrament Parker

S0037470 została zaprzestana w styczniu 2017. W chwili obecnej produkowany jest atrament marki Parker o symbolu 1950376.

W poz. 10 Zamawiający wymagał cienkopisów w komplecie 4 sztuki czarny, czerwony, niebieski, zielony, tymczasem Wykonawca Best - Art. zaoferował Cienkopis Centropen 4621. Cienkopis 4621 zgodnie z katalogiem producenta Centropen jest pojedynczym cienkopisem a nie kompletem 4 sztuk. Wymagany komplet cienkopisów w odróżnieniu od pojedynczych sztuk posiada oznaczenie 4621/4 SE.

W poz. 66 jak w każdej innej Zamawiający zobowiązał każdego z Wykonawców aby w sposób jednoznaczny celem identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia wskazali: nazwę producenta/dystrybutora oferowanej pozycji asortymentu oraz oznaczenie tj. model i/lub sygnaturę i/lub numer katalogowy i/lub opis słowny bądź inny, który w sposób jednoznaczny pozwoli na identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca Best - Art. nie wywiązał się ze zobowiązania nie podał oznaczenia jednoznacznie identyfikującego oferowany produkt. W ofercie Esselte (obecnie Acco Brands) jest kilka produktów Leitz Combi File o różnych oznaczeniach z czego tylko dwa produkty spełniają wymagania.

W poz. 74 należało zaoferować listwę wsuwaną 15 mm z zaokrąglonymi rogami min. z 1 strony, a więc listwa winna mieć zaokrąglone min. 2 rogi (rogi - liczba mnoga oznaczająca wiele czyli więcej niż jeden róg, róg - liczba pojedyncza), min. z 1 strony. Wykonawca Best-Art. zaoferował listwy O. Slide 15mm posiadające zaokrąglony tylko jeden róg z jednej strony, co Zamawiający mógł zweryfikować badając ofertę i porównując jej treść z informacją na stronie producenta Opus . Zaoferowane listwy są niezgodne z SIWZ.

W poz. 77 należało zaoferować listwę wsuwaną 9 mm z zaokrąglonymi rogami min. z 1 strony, a więc listwa winna mieć zaokrąglone min. 2 rogi {rogi - liczba mnoga oznaczająca wiele czyli więcej niż jeden róg, róg - liczba pojedyncza), min. z 1 strony. Wykonawca Best-Art. zaoferował listwy wsuwane Argo standard 9mm posiadające zaokrąglony tylko jeden róg z jednej strony. Zaoferowane listwy są niezgodne z SIWZ. Karta katalogowa została załączona do odwołania.

W poz. 100 Zamawiający wymagał pinezek srebrnych metalowych w opakowaniu plastikowym, pakowanych po 50 szt. Wykonawca Best-Art. zaoferował pinezki PBS Connect Polska o indeksie 18195055-19, które pakowane są po 100 szt. Produkt jest zatem niezgodny z SIWZ. Karta katalogowa została załączona do odwołania.

W poz. 108 należało zaoferować przekładki A4/10, mix kolorów w opak. po 10 sztuk.

Z literalnego opisu przedmiotu zamówienia wynika jednoznacznie, że przekładki winny być

kolorowe, tj. w opakowaniu winno być 10 kolorowych przekładek A4. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę Best-Art. S.C. przekładki Esselte 100208 są przekładkami białymi a nie kolorowymi, posiadają jedynie kolorowe indeksy na brzegu każdej białej przekładki. Zaoferowane przekładki są niezgodne z SIWZ.

W poz. 109 należało zaoferować przybórniki biurowe zawierające wyposażenie składające się z 13 elementów, a jako wzór/typ Zamawiający wskazał przybórniki 730S. Wykonawca Best-Art. zaoferował przybórniki 730S zawierające wyposażenie składające się tylko z 11 elementów (karta katalogowa załączona do odwołania). Tym samym zaoferował przybórniki niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Dla prawidłowości złożenia oferty należało zaoferować przybórniki 370S, który zawiera wymagane 13 elementów wyposażenia. Odwołujący zauważył, że profesjonalny Wykonawca winien wiedzieć, że przybórniki 730S wskazany przez Zamawiającego jako wzór/przykład mający na celu określenie oczekiwanego standardu, zawiera tylko 11 elementów wyposażenia i nie spełnia opisu przedmiotu zamówienia. Chcąc zaoferować wzorcowy przybórniki 730S powinien dodać do niego 2 dodatkowe elementy i wskazać to w składanej przez siebie ofercie. Uzupełnienie o taki opis po złożeniu ofert stanowiłoby już niedozwoloną zmianę oferty. Dodatkowo zauważył, że zgodnie z zapisem SIWZ (rozdz. III pkt. 15) podane przez Zamawiającego nazwy (znaki towarowe) zamawianego asortymentu mają charakter przykładowy a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu zamawianego asortymentu, natomiast sam przedmiot zamówienia określono poprzez wskazanie obiektywnych cech jakościowych oraz standardów.

W poz. 112 należało zaoferować segregator pokryty na zewnątrz folią polipropylenową o grubości min. 100 mic. Wykonawca Best-Art. zaoferował segregator Vaupe 058, który pokryty jest folią o grubości 25mic, tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego. Profesjonalny wykonawca powinien przed zaoferowaniem danego artykułu upewnić się, czy na pewno produkt jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, dlatego przed złożeniem oferty powinien upewnić się u producenta jaką grubością folii pokrywany jest segregator, który chce zaoferować. Ponieważ Odwołujący powziął wątpliwości w tym temacie, zwrócił się do producenta Vaupe jeszcze przed złożeniem ofert z pytaniem jaką grubością folii pokrywane są produkowane przez nich segregatory 056, 057, 058, 059, i 054 i otrzymał odpowiedź, że folię o grubości 25mic, tym samym zaoferowanie produktu, który nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego skutkować musi odrzuceniem oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Odnosnie zarzutu 2 odwołania (części I zamówienia) po zapoznaniu się z treścią części I oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę Best Art. oraz z wyjaśnieniami

dotyczącymi ww. oferty Odwołujący stwierdził, że treść oferty Best Art. nie odpowiada treści

9

SIWZ, a zatem zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy powinna ona zostać odrzucona przez Zamawiającego. Zamawiający jest zobowiązany do jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia, a Wykonawcy zobowiązani są odbierać ten opis w sposób literalny czyli oddający dokładne znaczenie tj. dosłowny, a nie dowolnie go interpretować w sposób subiektywny. Odmienne stanowisko oznacza akceptację Zamawiającego oferowania produktów niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, co stoi w sprzeczności z SIWZ oraz ustawą pzp. Zamawiający w załączniku nr 1.1 do SIWZ zamieścił Opis Przedmiotu Zamówienia jednoznacznie i nie ulega wątpliwości, że wszystkie produkty zaoferowane Zamawiającemu muszą spełniać ściśle określone w tym załączniku wymagania.

W poz. 1 należało zaoferować atrament o wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia parametrach pochodzący z bieżącej produkcji. Wykonawca Best - Art. zaoferował atrament Parker z oznaczeniem S0037470, który nie występuje jako produkt finalny w bieżącej produkcji. Zgodnie ze zmianami SIWZ z dnia 15 maja 2018 (pismo nr 3598/18) Rozdział III ust. 9 SIWZ otrzymał brzmienie „Dostarczony przedmiot umowy musi

być fabrycznie nowy i musi pochodzić z bieżącej produkcji...." Tymczasem atrament

S0037470 nie pochodzi z bieżącej produkcji. Produkcja finalnego produktu Atrament Parker S0037470 została zaprzestana w styczniu 2017 r. W chwili obecnej produkowany jest atrament marki Parker o symbolu 1950376.

W poz. 10 Zamawiający wymagał cienkopisów w komplecie 4 sztuki czarny, czerwony, niebieski, zielony, tymczasem Wykonawca Best - Art. zaoferował Cienkopis Centropen 4621. Cienkopis 4621 zgodnie z katalogiem producenta Centropen jest pojedynczym cienkopisem a nie kompletem 4 sztuk. Wymagany komplet cienkopisów w odróżnieniu od pojedynczych sztuk posiada oznaczenie 4621/4 SE.

W poz. 76 należało zaoferować listwę wsuwaną 15 mm z zaokrąglonymi rogami min. z 1 strony, a więc listwa winna mieć zaokrąglone min. 2 rogi (rogi - liczba mnoga

oznaczająca wiele czyli więcej niż jeden róg, róg - liczba pojedyncza), min. z 1 strony. Wykonawca Best-Art. zaferował listwy O.Slide 15mm posiadające zaokrąglony tylko jeden róg z jednej strony, co Zamawiający mógł zweryfikować badając ofertę i porównując jej treść z informacją na stronie producenta Opus . Zaoferowane listwy są niezgodne z SIWZ.

W poz. 77 należało zaferować listwę wsuwaną 3 mm z zaokrąglonymi rogami min. z 1 strony, a więc listwa winna mieć zaokrąglone min. 2 rogi (rogi - liczba mnoga oznaczająca wiele czyli więcej niż jeden róg, róg - liczba pojedyncza), min. z 1 strony. Wykonawca Best-Art. zaferował listwy O.Slide 3mm posiadające zaokrąglony tylko jeden róg z jednej strony, co Zamawiający mógł zweryfikować badając ofertę i porównując jej treść

z informacją na stronie producenta Opus . Zaoferowane listwy są niezgodne z

SIWZ.

W poz. 78 należało zaferować listwę wsuwaną 6 mm z zaokrąglonymi rogami min. z 1 strony, a więc listwa winna mieć zaokrąglone min. 2 rogi (rogi - liczba mnoga oznaczająca wiele czyli więcej niż jeden róg, róg - liczba pojedyncza), min. z 1 strony. Wykonawca Best-Art. zaferował listwy O.Slide 6mm posiadające zaokrąglony tylko jeden róg z jednej strony, co Zamawiający mógł zweryfikować badając ofertę i porównując jej treść z informacją na stronie producenta Opus . Zaoferowane listwy są niezgodne z SIWZ

W poz. 79 należało zaferować listwę wsuwaną 9 mm z zaokrąglonymi rogami min. z 1 strony, a więc listwa winna mieć zaokrąglone min. 2 rogi (rogi - liczba mnoga oznaczająca wiele czyli więcej niż jeden róg, róg - liczba pojedyncza), min. z 1 strony. Wykonawca Best-Art. S.C zaferował listwy wsuwane Argo standard 9mm posiadające zaokrąglony tylko jeden róg z jednej strony. Zaoferowane listwy są niezgodne z SIWZ. Karta katalogowa załączona do odwołania.

W poz. 114 należało zaferować przekładki A4/10, mix kolorów w opak. po 10sztuk, a więc przekładki winny być kolorowe, tj. w opakowaniu winno być 10 kolorowych przekładek A4. Tymczasem zaoferowane przez Wykonawcę Best-Art przekładki Esselte 100208 są przekładkami białymi a nie kolorowymi, posiadają jedynie kolorowe indeksy na brzegu każdej białej przekładki. Zaoferowane przekładki są niezgodne z SIWZ.

W poz. 115 należało zaferować przybornik biurowy zawierający wyposażenie składające się z 13 elementów, a jako wzór/typ Zamawiający wskazał przybornik 730S. Wykonawca Best - Art. zaferował przybornik 730S zawierający wyposażenie składające się tylko z 11 elementów (karta katalogowa załączona do odwołania). Tym samym zaferował przybornik niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Dla prawidłowości złożenia oferty należało zaferować przybornik 370S, który zawiera wymagane 13 elementów wyposażenia. Odwołujący zauważył, że profesjonalny Wykonawca winien wiedzieć, że przybornik 730S wskazany przez Zamawiającego jako wzór/przykład mający na celu określenie oczekiwanego standardu, zawiera tylko 11 elementów wyposażenia i nie spełnia opisu przedmiotu Zamówienia. Chcąc zaferować wzorcowy przybornik 730S powinien dodać do niego 2 dodatkowe elementy i wskazać to w składanej przez siebie ofercie. Uzupełnienie o taki opis po złożeniu ofert stanowiłoby już niedozwoloną zmianę oferty. Dodatkowo zauważył, że zgodnie z zapisem SIWZ (rodz. III pkt.15) podane przez Zamawiającego nazwy (znaki towarowe) zamawianego asortymentu mają charakter przykładowy a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu zamawianego asortymentu, natomiast sam przedmiot zamówienia określono poprzez wskazanie obiektywnych cech jakościowych oraz standardów.

W poz. 118 należało zaferować segregator pokryty na zewnątrz folią polipropylenową o grubości min.100mic. Wykonawca Best - Art zaferował segregator Vaupe 058, który pokryty jest folią o grubości 25 mic, tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego. Profesjonalny wykonawca powinien przed zaferowaniem danego artykułu upewnić się, czy na pewno produkt jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, dlatego przed złożeniem oferty powinien upewnić się u producenta jaką grubością folii pokrywany jest segregator, który chce zaferować. Ponieważ Odwołujący powziął wątpliwości w tym temacie, zwrócił się do producenta Vaupe jeszcze przed złożeniem ofert z pytaniem jaką grubością folii pokrywane są produkowane przez nich segregatory 056, 057,058,059, i 054 i otrzymał odpowiedź że folią o grubości 25mic.

W poz. 197 należało zaferować papier ozdobny, satynowy do drukarek laserowych

i atramentowych w gramaturze 100g/m² w opakowaniach po 50 ark. jednego wzoru. Wykonawca Best - Art. zaoferował papier Mondi Color Copy A4/100g, który jest papierem gładkim satynowym bez żadnych ozdób, wzoru. Dodatkowo Odwołujący podniósł, że papier ten oryginalnie pakowany jest po 500 arkuszy, a nie jak wymagał Zamawiający po 50 arkuszy, a Wykonawca Best - Art. nie wskazał w ofercie, że oferuje ten papier w opakowaniach po 50 arkuszy. Zaoferowany papier nie może zostać uznany za zgodny z wymaganiami Zamawiającego z dwóch powyższych powodów. Nie jest papierem ozdobnym, posiadającym wzór i nie jest pakowany po 50 arkuszy. Karta katalogowa załączona do odwołania. Dodatkowo zauważył, że warunkami umowy której wzór stanowi integralną część SIWZ Zamawiający wymaga aby jej przedmiot zapakowanym był w oryginalne opakowania, a wymóg dotyczy wyłącznie sytuacji, kiedy zamawiane jest pełne opakowanie. Bez wątpienia Zamawiający w przypadku poz. 197 będzie zamawiał pełne opakowania po 50 arkuszy tak jak wymagał tego w SIWZ. Natomiast producent Mondi pakuje zaoferowany papier po 500 arkuszy. Sam Wykonawca Best - Art. w dniu 29 czerwca 2018 na wezwanie Zamawiającego wyjaśniając treść złożonej przez siebie oferty potwierdził, że zaoferowany przez niego papier będzie konfekcjonowany po 50 ark, co oznacza że nie będzie dostarczany w oryginalnym opakowaniu.

Przechodząc do uzasadnienia zarzutu 3 odwołania Odwołujący zaznaczył, że niezgodności wskazane w części V poz. 66, oraz w części I poz. 114, 115, 118 i 197 są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości. Sam Zamawiający w odpowiedzi na uwagi innych Wykonawców potwierdził ich zasadność. Odzwierciedleniem tego faktu jest załącznik do protokołu z postępowania z dnia 19 czerwca 2018r. Pomimo uwag o zasadności

niezgodności Zamawiający wystąpił do Wykonawcy Best - Art. z wezwaniem na podstawie art. 87 ust. 1, co w opinii Odwołującego było nieprawidłowe. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca Best - Art. w celu doprowadzenia treści swojej oferty do zgodności ze specyfikacją przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego co mogło mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w postępowaniu. Powołał się na wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 r., sygn. akt KIO 382/17. Zgodnie ze stanowiskiem KIO należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty, oświadczenia, aby deklarowany w nich stan odpowiadał rzeczywistości. Weryfikacja ta winna zatem nastąpić przed przedstawieniem danej informacji zamawiającemu, wobec czego późniejsze działania podjęte przez odwołującego, nawet te z inicjatywy własnej pozostają bez znaczenia dla oceny staranności/braku staranności przy przedstawianiu zamawiającemu informacji (wyrok KIO z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt 1901/17). Co istotne, działania i zaniechania wykonawcy mogą także przyjąć formę nieumyślności (wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2017, sygn. akt KIO 1657/17).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca M. P. i K. P. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod firmą BEST - ART. S.C. M. i K. P. z siedzibą w Warszawie. Na rozprawie jak i w zgłoszonym przystąpieniu przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska i wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący podniósł, że wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu, wykazał że zaproponowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. W szeregu wyjaśnień składanych Zamawiającemu Przystępujący w sposób konkretny i precyzyjny wskazywał (jak choćby w wyjaśnieniu z dnia 28 czerwca 2018 r.) jakie konkretnie okoliczności powodowały, że jest w stanie zaproponować cenę zaaprobowaną ostatecznie przez Zamawiającego. Przystępujący precyzyjnie wskazał, jakiej wysokości marżę zamierza uzyskać (8,26 %) i w tym zakresie nie sposób przedstawić mu zarzutów. W zakresie kosztów transportu czy też magazynowania Przystępujący wyjaśnił, na jakiej podstawie może liczyć na preferencyjne stawki (ok. 4 % poniżej standardowego cennika) przytaczając takie okoliczności, jak udział pracownika Przystępującego przy rozładunku itp. czy też stałe porozumienia z przedsiębiorcami transportowymi czy składowymi, w ramach których Przystępujący gwarantował uzyskanie określonego poziomu obrotów we współpracy z nim. Bardzo znaczącym elementem wpływającym na możliwość obniżenia proponowanej ceny jest wypracowana z dostawcami towarów stałego upustu w zamian za dokonywanie (niekiedy znaczących) przedpłat. Praktyka ta (nieczęsta na rynku) jest znakiem rozpoznawczym Przystępującego, którego dobra sytuacja finansowa i związana z tym płynność pozwala na stosowaniu tego typu praktyk, przynoszących w efekcie oszczędności w postaci niższej kwoty zakupu towarów. Wyjaśnienia z dnia 28 czerwca 2018 r. zostały jeszcze poszerzone w kolejnym piśmie z dnia 5 lipca 2018 roku, w treści którego Przystępujący wykazał zasady ponoszenia niższych kosztów z tytułu nabywania towarów wynikających z polityk promocyjnych producentów (ostatni akapit na pierwszej stronie wyjaśnień). Powołał się na wyrok KIO z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt KIO 2373/17. W przedmiotowej sprawie Odwołujący się nie wykazał ani nawet nie uprawdopodobnił aby zaproponowana przez Przystępującego cena miała być „nierealistyczna”. Specyfika rynku polega tymczasem

właśnie na dążeniu (w przypadku Przystępującego — skutecznym) do optymalizacji kosztów przez zawieranie korzystnych umów (w tym długoterminowych) powodujących, że Przystępujący ponosiłby niższe koszty, jest w stanie, uwzględniając zysk, zaproponować cenę niższą niż podmioty konkurencyjne. Nie sposób bowiem w ocenie Przystępującego zaaprobować poglądu, jakoby zaradność przedsiębiorcy, jego umiejętność minimalizowania kosztów, zawierania korzystnych długoterminowych umów miały w efekcie rodzić ujemne dla niego skutki w postaci odrzucenia jego oferty i wyboru oferty innego przedsiębiorcy niezdolnego do zaproponowania tak korzystnych warunków. Dodał, że przedsiębiorstwo Przystępującego funkcjonuje na rynku od ponad 20 lat, co samo w sobie winno stanowić przesłankę uznania, że nie mogłoby funkcjonować tak długo i wykazywać zysków, gdyby jego praktyką miało być wykonywanie usług po rażąco niskiej cenie. Wskazał, że pytanie kierowane do wykonawcy powinno wskazywać elementy oferty, co do których zamawiający oczekuje wyjaśnień, przy czym mogą to być wyłącznie elementy, które mają wpływ na wysokość ceny. Zamawiający, zwracając się do wykonawcy o wyjaśnienie wysokości ceny oferty, poza wyjaśnieniami musi żądać także dowodów (zwraca się o udzielenie „wyjaśnień, w tym złożenie dowodów”). Z braku definicji dowodu należy przyjąć, że będzie to każdy dokument, opinia, oświadczenie strony (te rodzaje dowodów są przykładowo wymieniane w art. 190 i nie sposób odmówić wykonawcy posługiwania się nimi także w relacjach z zamawiającym). Wykonawca, odpowiadając na wezwanie, musi natomiast przedstawić przede wszystkim wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z ust. 3. Niezłożenie dowodów może natomiast być przyczyną uznania, iż wykonawca nie podolał obowiązkowi wykazania realności ceny, a to jego obciąża taki obowiązek. Jeśli jednak złożone same wyjaśnienia okażą się wystarczające do przyjęcia, że cena jest skalkulowana prawidłowo, to niezłożenie dokumentów nie wywoła żadnego negatywnego skutku dla wykonawcy.

Przystępujący złożył oświadczenie dotyczące treści oferty Przystępującego, której Odwołujący zarzucił niezgodność z SIWZ:

Poz. 1 cz. I, V Zamawiający pismem z dnia 16 maja 2018 r. usunął zapis dotyczący konieczności pochodzenia przedmiotu umowy z bieżącej produkcji z 2018 r.

Poz. 10 cz. I, V Wykonawca wpisał symbol cienkopisu zgodnie z podanym przez zamawiającego produktem wzorcowym „CIENKOPIS 4 KOLORY opis: CIENKOPIS linia pisaną 0,3MM. W komplecie 4 szt. czarny, czerwony niebieski, zielony, np. Centropen 4621 lub równoważny” ilość cienkopisów wskazuje opis, a jednostką miary jest kpl. Cena zarówno w ofercie Best-Art. jak i Partnera XXI wynosi 6,00 zł.

Poz. 66 cz. V Wykonawca wskazał model zgodnie z podanym przez zamawiającego produktem wzorcowym „KOSZULKA Z KLAPKĄ A4 MIX Opis: Klapka zabezpiecza dokumenty przed wypadaniem, zintegrowany, składany pasek perforowany, który jest zamknięty, grubość 200mic, mieści do 150 kartek, opakowanie 3szt kolor przezroczysty, np. LEITZ CombiFile lub równoważny”. Zamawiający w nazwie przedmiotu wskazał MIX, natomiast w opisie wymienił tylko kolor przezroczysty, dlatego wykonawca nie wpisał kodu koloru, ponieważ zamawiający może wymagać obydwu kolorów, a podanie modelu wskazuje na opisany produkt nie wyróżniając koloru.

Poz. 74 i 77 cz. V, 76, 77, 78, 79 cz. I Listwy wsuwane występują w dwóch rodzajach z rogami zaokrąglonymi z jednej strony lub z rogami zaokrąglonymi z dwóch stron. Nie ma listew, które mają zaokrąglone oba rogi z tej samej strony. W tej sytuacji argumenty firmy Partner są bezpodstawne, zamawiający dopuścił produkt z zaokrąglonymi rogami z jednej strony.

Poz. 100 cz. V Zgodnie z § 1 pkt. 2 Umowy oferowane pinezki są „wyrobem fabrycznie nowym, w pierwszym gatunku, nieużywanym, dopuszczonym do obrotu na rynek Polski, kompletnym oraz wolnym od wad technicznych i prawnych, zapakowanym w oryginalne opakowania posiadające zabezpieczenia pozwalające na prawidłowe przechowywanie i bezpieczny transport, z podaną nazwą producenta” Opakowanie może zawierać 100szt lub po konfekcji 50szt pinezek. Właściwości produktu i opakowania nie ulegają żadnej zmianie w wyniku konfekcji.

Poz. 108 cz. V, 114 cz. I Zgodnie z opisem zamawiającego przekładki są kartonowe i w mixie kolorów-kolor: wielobarwny (z karty katalogowej produktu). Zamawiający nie wskazał, że cała karta ma być kolorowa, a jedynie, że przekładki mają posiadać mix kolorów. Przekładka składa się z karty oraz wystającego poza format indeksu, który jest częścią najważniejszą, służącą do odnajdywania poszukiwanych informacji, czyli pełni funkcję do której jest przeznaczona przekładka. Kolor karty nie ma tu żadnego znaczenia ponieważ karta służy tylko do wpięcia do segregatora pomiędzy dokumenty spod których jej nie widać.

Poz. 109 cz. V, 115 cz. I Wykonawca wycenił przybornik zgodnie z podanym przez zamawiającego produktem wzorcowym 730S z 13 elementowym wyposażeniem co potwierdził w wyjaśnieniach z dnia 28 czerwca 2018r. Piórniki i wyposażenie są to dwa osobne produkty. Można kupić piórniki bez wyposażenia oraz wyposażenie 11 lub 13 elementowe.

Poz. 112 cz. V, 118 cz. I Firma VauPe jest producentem specjalizującym się w produkcji segregatorów, obok wyrobów standardowych, wytwarza także wyroby specjalne, w tym segregatory A5 2 ringowe o szerokości grzbietu 40mm i oklejone folią POKF 100mic — takie segregatory zostały zaproponowane przez 3 z 4 firm, które złożyły oferty dla cz. I i V. Warto zauważyć, że tylko ten segregator spełnia wymagania opisane przez Zamawiającego. Segregator zaproponowany przez Odwołującego posiada szerszy, niż wymagany, grzbiet 42mm.

Poz. 197 cz. I W przypadku papierów satynowanych czyli gładzonych wzorem może być jedynie kolor: biały lub ecru. Papiery produkowane przez fabrykę Mondi Color Copy w gramaturze 100 występują w tych dwóch kolorach. Wszystkie papiery ozdobne są konfekcjonowane ponieważ produkowane są w formatach poligraficznych (np. A1, B1 itd.) następnie są cięte do formatów A4, A3 i pakowane w opakowania/pakiety po 20, 25, 50, 100, 250, 500 arkuszy. W sprzedaży występują pod różnymi markami (np. Galeria Papieru, Piękna Papiernia) i nazwami np. Herold (papier satynowany) — wskazany w ofercie Odwołującego jako przykładowy. Warto zauważyć, że Odwołujący zarzucił, że papier satynowany nie spełnia wymagań Zamawiającego ponieważ nie jest papierem ozdobnym posiadającym wzór (str. 14 odwołania).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp. Odwołujący jest podmiotem, którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący może ponieść szkodę przejawiającą się ostatecznie w nieuzyskaniu zamówienia.

Izba stwierdziła, że przystąpienie zgłoszone przez wykonawcę M. P. i K. P. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod firmą BEST - ART. S.C. M. i K. P. z siedzibą w Warszawie spełniało wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy pzp, zaś

Przystępujący wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do postępowania odwoławczego wykonawcę M. P. i K. P. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod firmą BEST - ART. S.C. M. i K. P. z siedzibą w Warszawie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.

Izba dopuściła dowody z całości dokumentacji przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z załącznikami, pytania i odpowiedzi do SIWZ oraz zmiany SIWZ, ofertę Przystępującego, informację z otwarcia ofert, wezwania Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy pzp oraz w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp i wyjaśnienia Przystępującego, zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I i V, odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami.

Izba dopuściła również dowody przedstawione na rozprawie przez Odwołującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Zarzut 1 odwołania - naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Best - Art. - w zakresie części I i V - mimo że złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają iż cena oferty nie jest ceną rażąco niską oraz z uwagi, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie podniesionego zarzutu Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Rozdziałem XII pkt 1 SIWZ: Cena brutto oferty musi obejmować w kalkulacji wszystkie koszty, jakie WYKONAWCA będzie musiał ponieść przy realizacji zamówienia z uwzględnieniem, jeżeli dotyczy podatku od towarów i usług VAT.

Pismem z dnia 25 czerwca 2018 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie określonym w art. 90 ust 1 ustawy pzp odnośnie części V zamówienia.

Dnia 28 czerwca 2018 r. Wykonawca zapewnił, że oferta zawiera rzetelną kalkulację ceny i udzielił następujących wyjaśnień: Na wysokość zaoferowanej ceny składają się następujące czynniki: Zastosowano marżę brutto w wysokości 8,26%. Obniżenie kosztów transportu i magazynowania oszacowane na 4-5% wartości netto zamówienia (w zależności od czasu trwania umowy) na podstawie porozumienia z dostawcami polegającego na zapewnieniu dostępności towaru (rezerwacja) składowanego w ich magazynach. Korzystanie z transportu dostawców przy udziale pracownika firmy Best-Art. (rozładunek, przekazanie przedmiotu zamówienia). Uzyskanie opustu za przedpłatę w wysokości 2-2,5% wartości zakupionego towaru, co da oszczędności na poziomie 1-1,5% wartości netto zamówienia. Umowy o współpracy dotyczące wsparcia w realizacji ustalonych budżetów zakupowych (wyplacany określony procent od wartości zakupów netto) szacuje na nie mniej niż 2% wartości netto zamówienia.

Pismem z dnia 4 lipca 2018 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień celem ustalenia czy istotne części składowe oferty w części I zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz możliwości jego wykonania, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie określonym w art. 90 ust 1 ustawy pzp. Przedmiotowe wyjaśnienia miały dotyczyć następujących 43 pozycji formularza rzeczowo - cenowego wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu.

Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. Wykonawca zapewnił, że oferta zawiera rzetelną kalkulację ceny i udzielił następujących wyjaśnień: Na wysokość zaoferowanej ceny (w tym pozycje, które zostały wymienione w Państwa piśmie) składają się następujące czynniki: Zastosowano marżę brutto w wysokości 8,26%. Oszczędności metody wykonania: Obniżenie kosztów transportu i magazynowania oszacowane na 4-5% wartości netto zamówienia (w zależności od czasu trwania umowy) na podstawie porozumienia z dostawcami polegającego na zapewnieniu dostępności towaru (rezerwacja) składowanego w ich magazynach. Korzystanie z transportu dostawców przy udziale pracownika firmy Best-Art. (rozładunek, przekazanie przedmiotu zamówienia). Wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy. Uzyskanie opustu za przedpłatę w wysokości 2-2,5% wartości zakupionego towaru, co da oszczędności na poziomie 1-1,5% wartości netto zamówienia. Umowy o współpracy dotyczące wsparcia w realizacji ustalonych budżetów zakupowych (wyplacany określony procent od wartości zakupów netto) szacuje na nie mniej niż 2% wartości netto zamówienia. Wymienione w piśmie pozycje dotyczą produktów dystrybutora PBS Connect Polska. Istotny czynnik mający wpływ na wysokość ceny to promowanie marek w dystrybucji np. Schneider, Sax, Penae w celu skutecznego konkurowania z markami powiązanymi, własnymi firm biorących udział w przetargach jak

Partner XXI (Idest), Amad (Taurus). Firma Best - Art. nie prowadzi sprzedaży produktów pod marką własną, z tego tytułu otrzymujemy dodatkowe wsparcie w celu promocji i zwiększenia sprzedaży produktów dystrybuowanych i produkowanych przez PBS Connect Polska, co przekłada się na większą atrakcyjność naszych cen w przetargach (do 20%).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Artykuł 90 ust. 3 ustawy pzp

stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W myśl art. 90 ust. 1 ustawy pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu [...]

Na wstępie wskazać należy, że w orzecznictwie i doktrynie za cenę rażąco niską uznaje się cenę nierealistyczną, niewiarygodną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień i innych ofert. O cenie rażąco niskiej można zatem mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za zaoferowaną cenę byłoby nieopłacalne, albo gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, w szczególności gdy różnica ta nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Jeśli po stronie zamawiającego powstaną wątpliwości co do zaoferowanej ceny lub jej istotnych części składowych może zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów pozwalających uznać cenę za wiarygodną. Przy czym, Izba podziela stanowisko Przystępującego, iż brak definicji dowodu powoduje, że może nim być również oświadczenie własne wykonawcy. Ponadto, brak złożenia dowodów nie wywoła negatywnych skutków dla wykonawcy jeśli same wyjaśnienia będą na tyle wyczerpujące, że będzie można uznać zaoferowaną cenę za skalkulowaną w sposób prawidłowy. Jednocześnie w orzecznictwie przyjmuje się, że jeśli wykonawca nie odniesie się do treści wezwania i udzieli wyjaśnień lakonicznych to uprawnionym jest uznanie, że wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone, tym samym oferta takiego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy pzp.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy zaznaczenia wymaga, że Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w części I i V z uwagi na powstałe wątpliwości, co do zaoferowanej przez Przystępującego w tych częściach ceny. Przy czym, w części V wezwanie miało charakter ogólny (Zamawiający przywołał treść art. 90 ust. 1 ustawy pzp), natomiast w części I Zamawiający wskazał na pozycje formularza rzeczowo - cenowego, których ceny budzą jego wątpliwości. W obu udzielonych przez Przystępującego wyjaśnieniach Wykonawca wskazał czynniki mające wpływ na wysokość ceny. Jednocześnie, wbrew twierdzeniom Odwołującego, odniósł się również do wszystkich pozycji, o których wyjaśnienie zwrócił się Zamawiający. Mianowicie, wszystkie te pozycje pochodzą od firmy PBS Connect Polska, która chcąc promować własne produkty oferuje swoim przedstawicielom stosowne rabaty i upusty. Mając na względzie powyższe, nie sposób uznać, że Przystępujący złożył lakoniczne wyjaśnienia co winno skutkować uznaniem, że w ogóle nie zostały złożone, a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty. Izba uznała, że same wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę były wystarczające dla uznania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, szczególnie że ceny zaoferowane przez Przystępującego nie odbiegają znacząco od cen wskazanych przez innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Co istotne, oceniając złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny należy każdorazowo mieć na względzie przedmiot zamówienia. W niniejszej sprawie jest to dostawa artykułów biurowych, a więc dostawa nieskomplikowana, w której niewiele jest czynników mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca wskazał na te czynniki i sposób w jaki obniżają one cenę jego oferty, odniósł się również w sposób kompleksowy do wyszczególnionych przez Zamawiającego pozycji formularza W tym zakresie realność ceny została udowodniona poprzez oświadczenie własne Wykonawcy, które w ocenie Izby jest wystarczające. Co więcej, Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji czy dowodów na poparcie twierdzenia, że zaoferowane poszczególne ceny są niewiarygodne, dlatego też zarzuty Odwołującego są nieuzasadnione. Izba uznała, że Wykonawca odniósł się do wszystkich kwestii budzących wątpliwości Zamawiającego wynikające z treści wezwań, a Zamawiający sprostał obowiązkowi dokonania oceny złożonych wyjaśnień.

Zarzut 2 odwołania - naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Best - Art. w zakresie części I i V, mimo że treść oferty złożonej przez tego Wykonawcę nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Izby zarzut zasługiwał na częściowe uwzględnienie.

W zakresie podniesionego zarzutu Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z Rozdziałem III (Opis przedmiotu zamówienia) pkt 2 SIWZ: ZAMAWIAJĄCY dopuszcza rozwiązania równoważne normom, europejskim ocenom technicznym, aprobatom, specyfikacją technicznym i systemom referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy Pzp. WYKONAWCA powołujący się na te rozwiązania jest zobowiązany wykazać, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez ZAMAWIAJĄCEGO.

W myśl Rozdziału III (Opis przedmiotu zamówienia) pkt 15 SIWZ: Przedmiot zamówienia określono poprzez wskazanie obiektywnych cech jakościowych oraz standardów, dla których określenia dopuszcza się wskazanie przykładowych znaków towarowych. Podane przez ZAMAWIAJĄCEGO nazwy (znaki towarowe) zamawianego asortymentu mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu zamawianego asortymentu.

Zgodnie z załącznikiem nr 1.1. i 1.5. do SIWZ: Uwaga! Celem identyfikacji i konkretyzacji oferowanego przedmiotu zamówienia WYKONAWCA zobowiązany jest wskazać w tabelach (tabela - kolumna 5) nazwę producenta/dystrybutora oferowanej pozycji asortymentu. * Oznaczenie (tabela - kolumna 6) - Zamawiający wymaga podania modelu i/lub sygnatury i/lub numeru katalogowego i/lub opisu słownego bądź innego, który w sposób jednoznaczny pozwoli na identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia.

Ustalono, że Zamawiający w piśmie z dnia 16 maja 2018 r. w odpowiedzi na pytanie nr 2 do

SIWZ: Proszę o potwierdzenie, że określone poprzez znaki towarowe standardy produktów oferowanych dotyczą parametrów funkcjonalnych i technicznych produktów wskazał: Przedstawiane znaki towarowe mają charakter przykładowy, a ich wyszczególnienie nie przesądza o wyborze konkretnej marki. W opisie zawsze znajduje się zapis „lub równoważny”, który jest tego zapewnieniem. Zatem znaki te dotyczą wyłącznie parametrów funkcjonalnych i technicznych produktów będących przedmiotem umowy. Zamawiający oczekuje produktów o jakości oraz funkcjonalności nie gorszej niż wymieniane przykłady, o czym mówi pkt. 15 rozdział III SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w orzecznictwie przyjmuje się, iż niezgodność treści oferty z SIWZ to niezgodność oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. To Zamawiający jako gospodarz postępowania określa zasady tworzenia oferty i wymogi odnośnie jej treści. Niezgodność taka zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu jego wykonania ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom.

Część V poz. 1, Część I poz. 1

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.1. i 1.5. do SIWZ w poz. 1 Zamawiający wymagał: ATRAMENT PARKER QUINK NIEBIESKI 57 ML Opis: Atryment do piór wiecznych - Buteleczka o poj. 57 ml - kol. Niebieski np. PARKER lub równoważny.

Przystępujący zaoferował w powyższych pozycjach: Parker, S0037470.

W myśl Rozdziału III (Opis przedmiotu zamówienia) pkt 9 SIWZ: Dostarczony przedmiot umowy musi być fabrycznie nowy i musi pochodzić z bieżącej produkcji z 2018 roku, co powinno być odzwierciedlone w protokole przyjęcia/ przekazania.

Modyfikacją SIWZ z dnia 15 maja 2018 r. Zamawiający nadał nowe brzmienie Rozdziałowi III pkt 9 SIWZ: Dostarczony przedmiot umowy musi być fabrycznie nowy i musi pochodzić

z bieżącej produkcji, co powinno być odzwierciedlone w protokole przyjęcia/ przekazania.

Zamawiający pismem z dnia 16 maja 2018 r. w odpowiedzi na pytanie nr 1 do SIWZ:

Wnosimy o usunięcie zapisu w pkt. 9 rozdziału III SIWZ lub usunięcie z tego zapisu roku 2018 lub dodanie roku 2016 i 2017. Proszę również o usunięcie z projektu umowy fragmentu treści pkt. 2 w § 1 tj. „i wskazaniem okresu gwarancji” wskazał: Zamawiający usuwa zapis z § 1 pkt 2 projektu umowy, iż przedmiot umowy musi pochodzić z bieżącej produkcji z 2018 r. Zapisy z rozdziału III pkt. 8 zgodnie z którymi Wykonawca winien udzielić gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia, pozostają bez zmian.

W ocenie Izby zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący podniósł zarzut niezgodności z SIWZ argumentując, że zaoferowany przez Przystępującego atrament nie pochodzi z bieżącej produkcji. Istotnym jest, że pismem z dnia 16 maja 2018 r. Zamawiający usunął postanowienie dotyczące bieżącej produkcji z 2018 r., co oznacza że usunął ten wymóg w całości. Co prawda w treści pisma Zamawiającego zostało wskazane, że wymóg ten wykreśla ze wzoru umowy to w świetle zadanego pytania do treści SIWZ oraz w związku z brakiem takiego zapisu w pierwotnym wzorze umowy uznać należało, że Zamawiający wykreślił postanowienie z treści SIWZ (Rozdział III pkt 9 SIWZ), a nieścisłość w treści pisma z dnia 16 maja 2018 r. stanowiła oczywistą omyłkę pisarską. Wykonawca był uprawniony uznać zatem, że wymóg został w całości usunięty. Ponadto, jak wskazywał Odwołujący i jak wynika ze złożonych dowodów, produkcja finalnego produktu Atrament Parker S0037470 została zaprzestana w styczniu 2017. Jeśli nawet więc przyjąć (którego to stanowiska Izba nie podziela), że Zamawiający usunął wyłącznie wymóg dotyczący roku 2018 to Wykonawca mógł zaoferować wyrób ze stycznia 2017 r., szczególnie że Zamawiający nie zawarł w treści SIWZ definicji „bieżącej produkcji”. Co więcej, przedmiotowy produkt Wykonawca mógł również posiadać na magazynie jak podnosił Przystępujący. W związku z powyższym w ocenie Izby Wykonawca zaoferował produkt zgodny z treścią SIWZ, a zarzut Odwołującego jest nieuzasadniony.

Część V poz. 10, Część I poz. 10

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.1. i 1.5. do SIWZ w poz. 10 Zamawiający wymagał: CIENKOPIS 4 KOLORY Opis: CIENKOPIS linia pisania 0,3MM. W komplecie 4 szt. czarny, czerwony, niebieski, zielony np. Centropen 4621 lub równoważny.

Przystępujący zaoferował w powyższych pozycjach: Centropen, 4621.

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Odwołujący kwestionował produkt zaoferowany przez Przystępującego, jako nie zawierającego kompletu 4 szt. długopisów, które to twierdzenie poparł przedłożonym Izbie dowodem. Jak już zostało wskazane, o niezgodności oferty z treścią SIWZ możemy mówić, gdy produkt oferowany przez wykonawcę nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia i wymogom Zamawiającego. Co istotne, Przystępujący w kwestionowanej przez Odwołującego pozycji formularza rzeczowo - cenowego zaoferował produkt tożsamy z żądanym przez Zamawiającego. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 2 do SIWZ w piśmie z dnia 16 maja 2018 r. zaznaczył, że oferowany przez wykonawcę produkt nie musi być taki sam jak wskazany przez Zamawiającego, ma jednak posiadać nie gorsze cechy niż produkt podany, jako wzorcowy. Zaznaczyć należy, że postanowienia SIWZ nie są w tym zakresie precyzyjne, a rozbieżność pomiędzy opisem a znakiem towarowym podanym przez Zamawiającego, nie może rodzić dla Wykonawcy negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia jego oferty. Skoro Zamawiający poprzez znak towarowy wskazał jakiego produktu oczekuje, a Przystępujący oferuje właśnie taki jak podał Zamawiający za wzorcowy to miał uzasadnioną podstawę sądzić, że jego oferta pozostaje zgodna z SIWZ. Wyłącznie w przypadku, gdy Wykonawca oferuje produkt równoważny podanemu przez Zamawiającego to musi udowodnić, że taki produkt spełnia wymagania opisu przedmiotu zamówienia. W rezultacie z uwagi na wieloznaczność postanowień SIWZ, niejasności przywołane powyżej nie mogą działać na niekorzyść wykonawców, w tym wypadku Przystępującego. Powyższa zasada stanowi ugruntowane stanowisko wynikające z orzecznictwa oraz doktryny - Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty

(tak też: Bazan Aneta, Prawo zamówień publicznych. Komentarz). Należy mieć na względzie to, że odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z SIWZ jest niewątpliwa. Mówiąc inaczej, nie można mówić o

niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, której w rzeczywistości nie ma. Zasadą bowiem powinno być takie interpretowanie i ocenianie ofert wykonawców, aby w ramach przepisów Prawa zamówień publicznych w pierwszej kolejności dążyć do ich utrzymania w postępowaniu, gdyż koresponduje to z naczelnym celem ustawy, jakim jest zapewnienie racjonalnego wydatkowania środków publicznych. (tak też: Babiarz Stefan, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III). Wobec powyższego zarzut Odwołującego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Część V poz. 66

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.5. do SIWZ w poz. 66 po zmianach SIWZ Zamawiający wymagał:

KOSZULKA Z KLAPKĄ A4 MIX Opis: Klapka zabezpiecza dokumenty przed wypadaniem, zintegrowany, składany pasek perforowany, który jest zamknięty, grubość 200 mic., mieści do 150 kartek, opakowanie 3 szt., kolor przezroczysty, np. LEITZ CombiFile lub równoważny. Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: Esselte, Leitz CombiFile.

Pismem z dnia 25 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwrócił się

do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 66 — Koszulka z klapką A4 mix: czy oferowany produkt (koszulka z klapką A4 mix) spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. w zakresie m. in. grubości (200 mic), pojemności (do 150 kartek) czy klapy zabezpieczającej przed wypadaniem?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Wykonawca wskazał, że oferowany produkt spełnia wymagania SIWZ.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Izba przywołuje w tym miejscu argumentację przedstawioną odnośnie poprzedniego zarzutu. Dodatkowo zaznaczyć należy, że postanowienia SIWZ nie są precyzyjne w zakresie w jakim w nagłówku postawione zostało wymaganie koszulek MIX, natomiast w opisie jest mowa o kolorze przezroczystym. W takiej sytuacji wpisanie ogólnej nazwy produktu, która jest identyczna jak żądana przez Zamawiającego, musi skutkować uznaniem oferty za zgodną z treścią SIWZ i stanowiło jedyne racjonalne rozwiązanie w świetle przywołanych rozbieżności.

Część V poz. 74

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.5. do SIWZ w poz. 74 Zamawiający wymagał: LISTWA WSUWANA A4/15MM Opis: Listwa wsuwana 15mm do oprawy dokumentów formatu A4, zaokrąglone rogi min. z 1 strony, ułatwiające wsuwanie kartek, kolor czarny.

Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: Opus, O.Slide 15mm.

Część V poz. 77

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.5. do SIWZ w poz. 77 Zamawiający wymagał: LISTWA WSUWANA A4/9MM Opis: Listwa wsuwana 9mm do oprawy dokumentów formatu A4, zaokrąglone rogi min. z 1 strony, ułatwiające wsuwanie kartek, kolor czarny.

Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: Argo, Listwy wsuwane standard 9mm.

Część I poz. 76

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 76 Zamawiający wymagał: LISTWA WSUWANA A4/15MM Opis: Listwa wsuwana 15mm do oprawy dokumentów formatu A4, zaokrąglone rogi min. z 1 strony, ułatwiające wsuwanie kartek, kolor czarny, Opakowanie 50 szt. Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: Opus, O.Slide 15mm.

Część I poz. 77

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 77 Zamawiający wymagał: LISTWA WSUWANA A4/3MM/50 Opis: Listwa wsuwana 3mm do oprawy dokumentów formatu A4, zaokrąglone rogi min. z 1 strony, ułatwiają wsuwanie kartek, kolor czarny, Opakowanie 50 szt. Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: Opus, O.Slide 3mm.

Część I poz. 78

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 78 Zamawiający wymagał: LISTWA WSUWANA A4/6MM/50 Opis: Listwa wsuwana 6mm do oprawy dokumentów formatu A4, zaokrąglone rogi min. z 1 strony, ułatwiają wsuwanie kartek, opakowanie 50 szt.

Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: Opus, O.Slide 6mm.

Część I poz. 79

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 79 Zamawiający wymagał: LISTWA WSUWANA A4/9MM/50 Opis: Listwa wsuwana 9mm do oprawy dokumentów formatu A4, zaokrąglone rogi min. z 1 strony, ułatwiają wsuwanie kartek, kolor czarny, Opakowanie 50 szt. Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: Argo, Listwy wsuwane standard 9mm.

Ponadto Izba ustaliła, że przykładowo w poz. 75, 76 w Części V załączniku nr 1.5. do SIWZ opisując listwy Zamawiający wskazał na: zaokrąglone rogi z obu stron.

Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się. Odwołujący okazał na rozprawie listwy zaoferowane przez Odwołującego (zaokrąglone dwa rogi) oraz przez Przystępującego (zaokrąglony jeden róg). Przystępujący nie kwestionował, że listwy zaoferowane przez niego mają jeden zaokrąglony róg. Istota sporu odnośnie przywołanych pozycji formularza sprowadzała się bowiem do interpretacji jak się okazało niejednoznacznych postanowień SIWZ. Zaznaczyć należy, że po pierwsze Zamawiający wyróżnił w formularzu dwa rodzaje produktów, listew które mają: zaokrąglone rogi z obu stron oraz z jednej strony. Funkcją jaką mają pełnić zaokrąglone rogi listew to ułatwianie wsuwania dokumentów. Jeśli przyjąć interpretację postanowień opisu przedmiotu zamówienia tych pozycji formularza prezentowaną przez Odwołującego to wymaganie zaokrąglonych rogów z obu stron powodowałoby, że wszystkie rogi listwy byłyby zaokrąglone, co w ocenie Izby nie ułatwiałoby wsuwania dokumentów. Ponadto istnienie różnych interpretacji tych samych postanowień SIWZ nie może powodować dla wykonawców negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia oferty. Co istotne, odrzucenie oferty za niezgodność z SIWZ musi być niewątpliwe. Izba przywołuje ponownie argumentację zaprezentowaną odnośnie Części V poz. 10, Części I poz. 10.

Część V poz. 100

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.5. do SIWZ w poz. 100 Zamawiający wymagał: PINEZKI SREBRNE METALOWE Opis: Pinezki metalowe srebrne w plastikowym opakowaniu, pakowane po 50 szt.

Przystępujący zaoferował w powyższej pozycji: PBS Connect Polska 18195055-19.

Zgodnie z § 1 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ): Przedmiot umowy powinien być

wyroblem [...] zapakowanym w oryginalne opakowania posiadające zabezpieczenia pozwalające na prawidłowe przechowywanie i bezpieczny transport [...]

Ustalono, że Zamawiający w piśmie z dnia 16 maja 2018 r. w odpowiedzi na pytanie nr 4 1) do SIWZ: Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający będzie zamawiał produkty w pełnych oryginalnych opakowaniach wskazał: wymóg oryginalnych opakowań dotyczy wyłącznie

sytuacji, kiedy zamawiane jest pełne opakowanie. W przypadku zamówienia artykułów w mniejszych ilościach niż zawiera oryginalne opakowanie, od Wykonawcy oczekuje się by produkty te były zapakowane w opakowania pozwalające na prawidłowe przechowywanie, magazynowanie oraz bezpieczny transport.

Pismem z dnia 25 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwrócił się do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 100 pinezki srebrne metalowe czy oferowany produkt spełnia wymagania zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącym m.in. opakowania tj. pakowane po 50 szt.?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Wykonawca wskazał, że oferowany produkt spełnia wymagania SIWZ.

W ocenie Izby zarzut dotyczący niewłaściwej liczby pinezek w opakowaniu nie potwierdził się. W świetle odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 4 do SIWZ z dnia 16 maja 2018 r. uznać należy, że Wykonawca mógł zaoferować produkt, który wskazuje na 100 szt. w opakowaniu. Przystępujący potwierdził, że produkt będzie spełniał wymóg pakowania po 50 szt., gdyż „w przypadku zamówienia artykułów w mniejszych ilościach niż zawiera oryginalne opakowanie, od Wykonawcy oczekuje się by produkty te były zapakowane w opakowania pozwalające na prawidłowe przechowywanie, magazynowanie oraz bezpieczny transport.” W celu oceny oferty Przystępującego pod względem jej zgodności z treścią SIWZ należy w tym przypadku czytać łącznie poszczególne wymagania Zamawiającego. Oświadczenie Wykonawcy należy w tym zakresie uznać za wystarczające. Odwołujący złożył dowody, iż zaoferowane pinezki są oryginalnie zapakowane po 100 szt., jednak postanowienia SIWZ dopuszczały w takim przypadku możliwość przepakowania produktu tak aby był prawidłowo zabezpieczony, co Przystępujący oświadczył, że uczyni. Twierdzenia Odwołującego, że czynność ta jest zależna od producenta i nie jest wiadome czy przychyli się do takiego rozwiązania, należy uznać za nieuzasadnione. Jak słusznie podniósł Przystępujący, w każdym przypadku, gdy wykonawca nie jest jednocześnie producentem danego produktu jest on uzależniony od działań bądź zaniechań podmiotu trzeciego, m.in. czy producent zapewni ilość produktu, na którą wykonawca zgłasza zapotrzebowanie i czy wykonawca faktycznie go otrzyma. Odpowiedzialność dostarczenia produktu zaoferowanego w formularzu spoczywa oczywiście na wykonawcy w związku z łączącą go z zamawiającym umową i to on poniesie ewentualne negatywne konsekwencje wynikające z umowy w przypadku braku produktu zgodnego z SIWZ.

Część V poz. 108, Część I poz. 114

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.5. do SIWZ w poz. 108 Zamawiający wymagał: PRZEKŁADKI DO SEGREGATORA A4/10 Opis: Przekładki kartonowe do segregatora A-4 z kartą do wielokrotnego opisu segregatorów, mix kolorów, w opak. po 10 szt.

W załączniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 114 Zamawiający wymagał: PRZEKŁADKI DO SEGREGATORA A4/10 Opis: Przekładki kartonowe do segregatora A-4 z kartą do wielokrotnego opisu, mix kolorów, w opak. po 10 szt.

Przystępujący zaoferował w powyższych pozycjach: Esselte, 100208.

Pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwrócił się

do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 108 - PRZEKŁADKI DO SEGREGATORA A4/10: czy oferowany produkt, tj. przekładki kartonowe do segregatora A-4 z kartą do wielokrotnego opisu do segregatorów, mix kolorów, w opak. po 10 szt. spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w szczególności w zakresie dotyczącym wymagań co do kolorów?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwrócił się

do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 114 - PRZEKŁADKI DO SEGREGATORA A4/10: czy oferowany produkt tj. przekładki kartonowe do segregatora A-4 z kartą do wielokrotnego opisu, mix . kolorów w opak. po 10 szt. spełniają wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w szczególności w zakresie dotyczącym wymagań co do kolorów?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Wykonawca wskazał, że oferowany produkt spełnia wymagania SIWZ.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący oparł zarzut na twierdzeniu, że Zamawiający w przywołanej pozycji wymagał aby zaoferowane przekładki były całe w kolorze. Takie twierdzenie nie znajduje odzwierciedlenia w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał jedynie na mix kolorów. W tym zakresie Izba podziela interpretację postanowień opisu przedmiotu zamówienia przedstawioną przez Przystępującego, że opis nie zawiera informacji, że cała przekładka ma być w kolorze, jest tylko zaznaczenie o mixie kolorów. Biorąc pod uwagę funkcjonalność produktu - to dzięki kolorowym indeksom można w prosty sposób odnaleźć pożądane dokumenty. Odwołujący złożył dowody, że zaoferowane przez Przystępującego przekładki mają jedynie kolorowe indeksy, nie to jednak było przedmiotem sporu pomiędzy Stronami, a interpretacja postanowienia SIWZ. Skoro wystąpiła rozbieżność w rozumieniu opisu przedmiotu zamówienia to należało je interpretować na korzyść wykonawcy, co też Zamawiający, w ocenie Izby, słusznie uczynił.

Część V poz. 109, Część I poz. 115

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.5. do SIWZ w poz. 109 Zamawiający wymagał: PRZYBORNİK BIURKOWY OBROTOWY Z WYPOSAŻENIEM Opis: Przybornik biurkowy, obrotowy, wykonany z trwałego tworzywa w kolorze czarnym, wyposażenie składające się z 13 elementów. Np. 730S Eagle lub równoważny.

W załączniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 115 Zamawiający wymagał: PRZYBORNİK BIURKOWY OBROTOWY Z WYPOSAŻENIEM Opis: Przybornik biurkowy, obrotowy, wykonany z trwałego tworzywa w kolorze czarnym, wyposażenie składające się z 13 elementów, na przykład 730S Eagle lub równoważny.

Przystępujący zaoferował w powyższych pozycjach: KW Trade, 730S.

Pismem z dnia 25 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwrócił się

do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 109 — przybornik biurkowy obrotowy z wyposażeniem czy proponowany przybornik produkt spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącym w szczególności koloru oraz wyposażenia składającego się z 13 elementów?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwrócił się

do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 115 - PRZYBORNİK BIURKOWY OBROTOWY Z WYPOSAŻENIEM czy proponowany przybornik produkt spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącym wyposażenia składającego się z 13 elementów?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Wykonawca wskazał, że oferowany produkt spełnia wymagania SIWZ.

Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się. W ocenie Izby, jeśli Wykonawca zaoferował produkt zgodny z żądanym przez Zamawiającego to produkt ten należy uznać za zgodny z SIWZ. Izba przywołuje w tym zakresie rozważania poczynione odnośnie Części V poz. 10, Części I poz. 10.

Część V poz. 112, Część I poz. 118

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W załączniku nr 1.5. do SIWZ w poz. 112 Zamawiający wymagał: SEGREGATOR

2R/A5/40MM Opis: Segregator A5/40mm 2 ringowy, wykonany z kartonu pokrytego na

zewnątrz foli  polipropylenową o grubości min. 100mic., szerokość grzbietu 40mm, różne kolory.

W za czniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 118 Zamawiający wymaga : SEGREGATOR

2R/A5/40MM Opis: Segregator A5/40mm 2 ringowy, wykonany z kartonu pokrytego na

zewnątrz foli  polipropylenową o grubości min. 100mic., szerokość grzbietu 40mm, różne kolory.

Przystępujący zaoferowa  w powyższych pozycjach: VauPe, Segregator 2 ringowy 058.

Pismem z dnia 25 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwr ci  się do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 112 — segregator 2R/A5/40MM czy oferowany segregator spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w szczególności dotyczącym wykonania tj. „wykonany z kartonu pokrytego na zewnątrz foli  polipropylenową o grubości min. 100mic”?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwr ci  się do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 118 - SEGREGATOR 2R/A5/40MM czy oferowany produkt, tj. segregator spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w szczególności dotyczącym wykonania tj. „wykonany z kartonu pokrytego na zewnątrz foli  polipropylenową o grubości min. 100mic”?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Wykonawca wskaza , że oferowany produkt spełnia wymagania SIWZ.

Zarz t zas luga  na uwzględnienie. Odwołujący podniósł, że Przystępujący zaoferowa  segregator o symbolu 058, który wskazuje na produkt pokryty foli  o grubości 25 mic., przy czym co istotne, Zamawiający wymaga  pokrycie foli  o grubości min. 100 mic. Jak wynika z dowodów przedłożonych przez Odwołującego - m.in. oświadczenia producenta VauPe symbol ten oznacza segregator pokryty foli  o grubości 25 mic. Przystępujący podnosi  w postępowaniu odwoławczym, że producent VauPe wykona na zamówienie pokrycie foli  o grubości 100 mic ale nie złożył w tym zakresie żadnych dowodów. Ponadto, producent oświadczył, że taka zmiana wiązałaby się ze zmian  kodu/symbolu produktu. W tym zakresie niezgodność oferty z treścią SIWZ jest niewątpliwa, a niezgodności tej nie można poprawi  w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, gdyż wiązałoby się to z istotną zmian  treści oferty. Dlatego też Izba nakazała odrzucenie oferty za niezgodność z SIWZ.

Cześć I poz. 197

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W za czniku nr 1.1. do SIWZ w poz. 197 Zamawiający wymaga : Papier A4 ozdobny, satynowy, do drukarek laserowych i atramentowych, gramatura 100g/m2, (op. 50 ark. jednego wzoru).

Przystępujący zaoferowa  w powyższej pozycji: Mondi, Color Copy A4 100g.

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy pzp zwr ci  się do Przystępującego o wyjaśnienie: poz. 197 — Papier A4, ozdobny (...) czy proponowany produkt tj. papier A4, ozdobny, satynowany, do drukarek laserowych i atramentowych, spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w szczególności dotyczącym gramatury (wymagana to 100g/m2) oraz wielkości opakowania (wymagane op. 50 ark. jednego wzoru)?

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. Wykonawca wskaza , że oferowany produkt spełnia wymagania SIWZ.

Izba uznała, że zarz t nie potwierdzi  si . Odwołujący podniósł, że papier zaoferowany przez Przystępującego jest papierem gładkim satynowym bez żadnych ozdób, wzoru, a także że jest oryginalnie pakowany po 500 arkuszy, a nie jak wymaga  Zamawiający po 50 arkuszy. Zaznaczenia wymaga, że Zamawiający nie okre li  w SIWZ, co rozumie pod pojeciem „wzór”. Przystępujący wyja ni , że papier zaoferowany przez niego posiada dwa wzory biały i ecru,

gdyż w przypadku papieru satynowego, gładkiego wzorem może być jedynie kolor. Wobec niejednoznacznych postanowień SIWZ należy uznać, że oferta Przystępującego spełnia wymagania Zamawiającego. Odnośnie zarzutu dotyczącego ilości papieru w opakowaniu Izba przywołuje argumentację przedstawioną dla Części V poz. 100.

Zarzut 3 odwołania - naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 w związku z art. 87 ust. 1 ustawy pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Best - Art. z udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy Wykonawca ten wprowadził w błąd Zamawiającego w ramach wyjaśnień treści złożonej oferty co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (dotyczy części I i V).

Zarzut zasługiwał na częściowe uwzględnienie, a to w odniesieniu do Części V poz. 112, Części I poz. 118. Jak już zostało przytoczone odnośnie tych pozycji formularza rzeczowo - cenowego, Przystępujący zaoferował produkt niezgodny z SIWZ. Jednocześnie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień Przystępujący złożył oświadczenie o zgodności produktu z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego pozostając w przekonaniu, że

Wykonawca oferuje produkt zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego. W ocenie Izby czynnościom Przystępującego można przypisać co najmniej niedbalstwo, polegające na działaniu w sposób niestaranny. Wykonawca ten nie dołożył bowiem należytej staranności i nie ustalił składając ofertę czy oferowane przez niego segregatory spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się: [...] wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy pzp może mieć miejsce, gdy wykonawca nie wykazując profesjonalizmu wymaganego od uczestnika rynku zamówień publicznych przedstawia informacje niezgodne z rzeczywistością, w oparciu o które zamawiający dokonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tak też: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2017 r., sygn. akt 1363/17). Kwalifikując brak starannego działania Przystępującego jako niedbalstwo stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie spełniła się przesłanka wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy pzp. O istotnym wpływie przedstawionych przez Przystępującego Zamawiającemu informacji świadczy fakt wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy Przystępujący zaoferował segregator w istocie niespełniający wymagań Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b oraz § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury Vat złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Izba nie uwzględniła kosztów w wysokości 90,00 z tytułu kosztów zastępstwa prawnego, stosownie bowiem do § 3 pkt 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972),

do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż 3 600,00 zł.

Przewodniczący: