

WYROK

z dnia 12 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach,

przy udziale wykonawcy KAMSOFIT S.A. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1739/18 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - Asseco Poland S.A. z siedzibą

w Rzeszowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego - Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz Zamawiającego - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Puławach kwotę 4 060 zł 51 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt złotych pięćdziesiąt jeden groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia -

przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1739/18

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Puławach [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi w zakresie nadzoru autorskiego i serwisu Oprogramowania Aplikacyjnego InfoMedica oraz AMMS (znak postępowania: ZM 30/230/2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 czerwca 2018 r. pod numerem 581685-N-2018.

W dniu 29 sierpnia 2018 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie [dalej „Odwołujący” lub „Asseco”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty KAMSOF T S.A. z siedzibą w Katowicach [dalej „Kamsoft”) jako najkorzystniejszej;
2. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kamsoft, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
3. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kamsoft, pomimo iż złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
4. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kamsoft, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności oceny ofert;
 2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
 3. odrzucenie oferty Kamsoft;
 4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- ewentualnie:
5. unieważnienie postępowania.

Odwołujący w zakresie zarzutu dotyczącego niezgodności oferty wykonawcy Kamsoft z treścią SIWZ wskazał, że SIWZ w pkt. XVII - Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego - określała, że jednym z kryteriów są dodatkowe funkcjonalności systemu. Ocenie podlegała ilość punktów za dodatkową funkcjonalność w badanej ofercie w wadze 50%. Zgodnie

z załącznikiem nr 1 do SIWZ, wykonawca powinien w Formularzu Ofertowym w pkt III Kryterium Dodatkowa Funkcjonalność wpisać ilość punktów, którą Zamawiający może mu przyznać, z zastrzeżeniem, że maksymalna liczba punktów mogła wynosić 50. Z kolei wykonawca Kamsoft w swoim formularzu ofertowym wpisał 55 punktów. Złożenie oferty wypełnionej w taki sposób skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako nieodpowiadającej treści SIWZ. Nadto Odwołujący wskazał, iż zostało to zasygnalizowane przez Odwołującego Zamawiającemu, który pismem z dnia 21 sierpnia 2018 r. stwierdził wbrew logice, że omyłka pisarska jest zdaniem Zamawiającego w ofercie Odwołującego, który zgodnie z formularzem wpisał maksymalną ilość punktów, czyli 50, a powinien 55. Skoro więc Asseco zadeklarowało ilość punktów za dodatkowe funkcjonalności zgodnie z instrukcją wskazaną w dokumentacji, to nie mogła „popęlić” omyłki w swojej ofercie. Natomiast Zamawiający w żaden sposób nie ustosunkował się do wypełnienia formularza przez wykonawcę Kamsoft, który zrobił to w sposób niezgody z SIWZ. Kamsoft wpisał wartość 55 w sytuacji, gdy maksymalnie możliwe było zaliczenie 50 punktów za kryterium dodatkowe funkcjonalności. Takie wypełnienie oferty powinno skutkować jej odrzuceniem.

W przedmiocie zarzutu dotyczącego złożenia przez Kamsoft oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji Odwołujący podniósł, iż mając na uwadze przepisy Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. - art. 3 ust. 1 - czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Idąc dalej przepis art. 15 teŹe Ustawy stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest: sprzedaŹ towarów lub usług poniŹej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaŹ poniŹej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odwołujący wskazał, iż złożenie przez firmę Kamsoft oferty w przedmiotowym postępowaniu, która obejmuje: 1) wdroŹenie nowego systemu HIS od podstaw, 2) nabycie i dostawę licencji bazodanowej firmy trzeciej oraz 3) nadzór autorski i serwis nad wdroŹonym oprogramowaniem przez okres wskazany w ofercie - za cenę poniŹej 900.000,00 złotych brutto jest bezspornie sprzedaŹą towarów lub usług poniŹej faktycznych kosztów wykonania tego zamówienia, wliczając stawki rynkowe i koszty pracy osób zatrudnionych w branży IT. Zdaniem Odwołującego, takie działanie Kamsoft ma wyłączenie na celu wyrzucenie obecnego dostawcy HIS z placówki Zamawiającego, przejęcie obsługi systemu szpitalnego za wszelką cenę i późniejsze narzucanie swoich stawek klientowi.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, Źe Zamawiający dopuścił wymianę systemu na 2-3 dni przed terminem złożenia ofert - czym kardynalnie zmienił przedmiot zamówienia z utrzymania systemu na nowe wdroŹenie. WdroŹenie systemu tej klasy, który obecnie posiada Zamawiający to koszt znacznie powyŹej 2 mln złotych. Zgodnie z tym co wskazał Zamawiający w SIWZ - posiadany przez niego system nowej generacji ma być zastąpiony przez oprogramowanie, które było aktualne na rynku ponad 20 lat temu! PowyŹsze stanowi faktyczne „marnowanie” środków publicznych. Jako przykład warto wskazać fakt, Źe obecny system medyczny (HIS) działa w technologii przeglądarkowej - co jest obecnie standardem w dobie zdalnego dostępu (Internet). Natomiast oprogramowanie dostarczone przez Kamsoft takiej technologii nie posiada. Wymiana na system starszej generacji spowoduje cofnięcie technologiczne szpitala o lata.

W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Kamsoft jako zawierającej raŹącą niską cenę Odwołujący wskazał, iż postępowanie swoim przedmiotem obejmowało - Świadczenie usługi w zakresie nadzoru autorskiego i serwisu Oprogramowania Aplikacyjnego InfoMedica oraz AMMS. Na skutek modyfikacji SIWZ, Zamawiający dopuścił wymianę systemu szpitalnego w placówce. Tym samym zasadniczo zmienił przedmiot zamówienia i wprowadził szereg potencjalnych wykonawców w błąd. Zupełnie inaczej wykonawcy przygotowują swoje zasoby do postępowania na wdroŹenie (wymianę) systemu a inaczej do postępowania na utrzymanie/serwis systemu HIS. Dodatkowo Odwołujący wskazał, iż inna jest wartość usług przy kompleksowej informatyzacji placówki niŹ przy usługach serwisowania juŹ działającego oprogramowania. Odwołujący wskazał, Źe 5 lat temu pełną informatyzację Zamawiającego (wdroŹenie, szkolenia, licencję w tym licencje bazodanowe oraz nadzór i serwis nad HIS) skalkulowano na wartość powyŹej 2.500.000,00 (dwa miliony pięćset tysięcy złotych). Natomiast w przedmiotowym postępowaniu Kamsoft składa ofertę, która przedmiotem jest w zasadzie toŹsma z zakresem zamówienia z 2013 roku, jednak jej wysokość to zaledwie 30% wartości tamtego zamówienia. Mając na uwadze powyŹsze argumenty, Kamsoft powinien zostać wezwany do wyjaśnień w zakresie ceny skalkulowanej w swojej ofercie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, a brak gruntownego uzasadnienia wartości oferty powinien finalnie skutkować odrzuceniem oferty Kamsoft. Odwołujący argumentował, iż Kamsoft nie uwzględnił kosztów pracy specjalistów IT, kosztów licencji systemu zarządzania bazą danych firmy trzeciej oraz innych usług wdroŹeniowych.

Podniesiony zarzut w zakresie RNC skutkuje tym, Źe Kamsoft powinien jednoznacznie przedstawić dokładną kalkulację swojej oferty (wraz z ofertą od firmy Oracle na licencje na system bazodanowy), celem udowodnienia, Źe oferta nie zawiera raŹąco niskiej ceny (ciężar dowodu). Odwołujący wskazuje, (co zostanie przedstawione na rozprawie), Źe Kamsoft składając oferty na wdroŹenie swojego systemu w ramach postępowań „wdroŹeniowych”

(zakup nowego oprogramowania) wycenia swoje usługi i licencje na system na kwoty powyżej 1.5 mln złotych. W tym postępowaniu w skutek wymiany oprogramowania - przedmiot zamówienia staje się tożsamy z przedmiotem zamówień na wdrożenie - więc cena poniżej 900 tys. złotych stanowi rażąco niską cenę i ma na celu jedynie „przejęcie szpitala” poniżej kosztów.

Kończąc Odwołujący wskazał także na nieusuwalny błąd postępowania w postaci braku rozdzielenia postępowania na części. Zdaniem Odwołującego pierwszy z elementów przedmiotu zamówienia tj. nadzór autorski nad systemem powinien zostać ogłoszony w trybie zamówienia z wolnej ręki, natomiast w trybie przetargu nieograniczonego Zamawiający powinien udzielić zamówienia na usługi serwisu nad systemem. Sygnalizowane w odwołaniu naruszenie przepisów ustawy Pzp będzie traktowane jako nieprawidłowość w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006. Co za tym idzie Zamawiający naraża się na utratę części dofinansowania w związku z pomniejszeniem wydatków poniesionych nieprawidłowo lub z nałożeniem korekty finansowej. Dalszą konsekwencją sygnalizowanych braków może być także następcze unieważnienie postępowania.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 września 2018 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający podniósł, iż interpretacja formularzy postępowania dokonana przez Odwołującego jest błędna, a co za tym idzie nietrafiona jest również argumentacja przytoczona w odwołaniu. Za powyższym przemawiały następujące okoliczności: 1) Zamawiający pod tabelą dodatkowe funkcjonalności zawarł wyraźną instrukcję co do sposobu wypełnienia ofert w zakresie kryterium jakim były dodatkowe funkcjonalności. Zamawiający przywołał brzmienie ww. instrukcji. Zdaniem Zamawiającego z jej treści w sposób niebudzący wątpliwości wynika, że Zamawiający od wykonawców oczekiwał wypełnienia tabeli oraz zliczenia punktów za dodatkowe funkcjonalności (1 funkcjonalność = 1 punkt) i wpisania sumy tych punktów do formularza ofertowego. Następnie te punkty wpisane przez wykonawców odpowiadające dodatkowym funkcjonalnościom miały zostać podstawione przez Zamawiającego pod wzór opisany w SIWZ, 2) Odwołujący zdaje się pomijać fakt, że to rolą Zamawiającego, a nie wykonawców jest dokonanie oceny ofert, a więc również podstawienie określonych wartości w ramach danego kryterium pod wzór, celem wyliczenia procentowego wyniku danej oferty w ramach tego kryterium, 3) Odwołujący utożsamia punkty procentowe (stanowiące wagę kryterium) z punktami przyznanymi za dodatkowe funkcjonalności. Powyższe jest o tyle istotne, że punkty za dodatkowe funkcjonalności nie różnią się od innych punktów, które może przyznawać Zamawiający w zakresie wskazanych przez siebie kryteriów i dopiero rolą

Zamawiającego jest podstawienie tych wartości pod wzór oraz 4) tabela opisująca to kryterium w formularzu ofertowym w lewej kolumnie wskazywała na wagę kryterium, nie zaś ile maksymalnie funkcjonalności można wpisać w załączniku dodatkowe funkcjonalności. Interpretacja dokonywana przez Odwołującego powoduje sprzeczność pomiędzy formularzem ofertowym a pozostałą częścią SIWZ, gdzie tej sprzeczności nie ma, gdyż Zamawiający wyraźnie rozgraniczył punkty za dodatkowe funkcjonalności od wagi kryterium.

Dalej Zamawiający wskazywał, iż to Odwołujący w punkcie III formularza ofertowego popełnił omyłkę pisarską, o której mowa w art. 87 ustawy Pzp, w skutek błędnej interpretacji SIWZ w zakresie sposobu wypełnienia formularza ofertowego. Zamawiający wskazał, iż przyjmując interpretację formularza ofertowego zaproponowaną przez Odwołującego, oczywista omyłka pisarska wystąpiłaby w ofercie Kamsoft z dokładnie tych samych przyczyn, dla których Zamawiający uznał sposób wypełnienia oferty Odwołującego za omyłkowy. Powyższe oznacza, że oferta Kamsoft zostałaby poprawiona w spornym zakresie i w dalszym ciągu oferty rywalizowałyby ze sobą wyłącznie ceną. Trudno jest bowiem oczekiwać od Zamawiającego tak daleko idącego formalizmu i odrzucenia oferty Odwołującego, czy Kamsoft, w sytuacji gdy bez względu na interpretację sposobu wypełnienia formularza ofertowego, wystąpiła tu jedynie oczywista omyłka pisarska, Zamawiający bowiem w sposób niebudzący wątpliwości mógł wywieść z całości ofert, ile funkcjonalności dodatkowych oferuje dany wykonawca. Właśnie w celu wyeliminowania tego rodzaju formalizmu, ustawodawca przewidział instytucję omyłek podlegających poprawie przez Zamawiającego. Powyższe zdaniem Zamawiającego oznacza, że odwołanie nie może zostać uwzględnione w ww. zakresie choćby z tego powodu, że nawet jeśli interpretacja formularza dokonana przez Odwołującego jest poprawna, to omyłka oferty Kamsoft winna być poprawiona, a tym samym

potencjalny błąd Zamawiającego nie mógł mieć wpływu na wynik postępowania, o którym mowa w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp Zamawiający wskazał, że wybrana w prowadzonym postępowaniu oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, a co za tym idzie jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji. W konsekwencji brak było jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego do postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał, iż w niniejszym postępowaniu nie wystąpiły okoliczności wymienione w art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, które obligowałyby go do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w kierunku wystąpienia rażąco niskiej ceny. Pomimo tego, z daleko idącej ostrożności wynikającej ze znaczenia przetargu dla Zamawiającego, wezwał on Kamsoft do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie ceny złożonej oferty. Kamsoft pismem z dnia 13 sierpnia 2018 r. odpowiedział na wezwanie, składając obszernie i wyczerpujące wyjaśnienia, które Zamawiający uznał za wystarczające do wykluczenia możliwości wystąpienia w postępowaniu rażąco niskiej ceny i czynu nieuczciwej konkurencji.

Zamawiający wskazał, iż ustawa Pzp nie definiuje pojęcia rażąco niskiej ceny. Nie czynią tego również przepisy dotychczas obowiązujących dyrektyw unijnych ani orzecznictwo TSUE. Stąd też zasadnym jest odwołanie do przepisów ustaw regulujących uczciwą konkurencję (przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) w celu

właściwego ujęcia tego pojęcia. Z uwagi na powyższe rażąco niską cenę należy rozumieć jako cenę powodującą stratę transakcyjną. Zamawiający przywołał brzmienie art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zamawiający wskazał, iż w orzecznictwie SN pojawia się określenie ceny nieekwiwalentnej, za jaką została uznana cena, która nie miała

oparcia w uzasadnionych kosztach (por. wyr. SN sygn. akt: III SK 50/04).

W końcu Zamawiający podniósł, iż w celu ustalenia wystąpienia praktyk polegających na narzucaniu cen rażąco niskich konieczne jest ustalenie poziomu ceny właściwej, stąd Zamawiający wskazał na szczegółowe wyliczenia przedstawione przez Kamsoft, którymi kierował się przy ocenie wystąpienia ceny rażąco niskiej. Ponadto, przy ocenie cen złożonych ofert, Zamawiający kierował się wykładnią językową pojęcia „rażący”, przez co należy rozumieć dający się łatwo stwierdzić, wyraźny, oczywisty, niewątpliwy, bezsporny. Żadnego z tych określeń nie można przełożyć na objęty odwołaniem stan faktyczny. Jeżeli zatem oferta Kamsoft nie zawierała rażąco niskiej ceny, to nie doszło również do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, a co za tym idzie nieodrzućcenie oferty nie mogło stanowić naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 30 sierpnia 2018 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę KAMSOF S.A. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2018 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego i potwierdzoną za zgodność z oryginałem, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, ofertę Przystępującego, wezwanie skierowane do wykonawcy

Kamsoft do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 6 sierpnia 2018 r. wraz z wyjaśnieniami wykonawcy w tym przedmiocie. Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 10 września 2018 r.

Izba dopuściła ponadto dowody z dokumentów złożone przez Uczestnika postępowania odwoławczego w toku rozprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi w zakresie nadzoru autorskiego i serwisu Oprogramowania Aplikacyjnego InfoMedica oraz AMMS. Na skutek modyfikacji

SIWZ, Zamawiający dopuścił wymianę systemu szpitalnego w placówce.

Zgodnie z rozdziałem XVII SIWZ kryteriami oceny ofert były: cena - waga 40%, termin płatności - waga 10% oraz dodatkowa funkcjonalność - waga 50%. W zakresie kryterium „dodatkowa funkcjonalność” Zamawiający wskazał, że ocenie podlegać będzie ilość punktów za dodatkową funkcjonalność w badanej ofercie. W punkcie 4 ww. rozdziału Zamawiający podał, iż dane/wartości służące ocenie oferty na podstawie ww. kryteriów, muszą być zawarte w ofercie - Zamawiający zaleca, aby umieścić je w formularzu ofertowym. W punkcie 5 lit. c ww. rozdziału Zamawiający zawarł wzór obliczenia punktów w kryterium „dodatkowa funkcjonalność”.

W załączniku nr 6 do SIWZ dotyczącym kryterium „dodatkowa funkcjonalność” Zamawiający pod tabelą wskazał, iż: „- wszystkie funkcje, obok których w kolumnie WYM jest wyraz TAK są funkcjami bezwzględnie wymaganymi, natomiast funkcje obok których wyraz TAK występuje w kolumnie DODATKOWO PUNKTOWANE są funkcjami opcjonalnymi. Wykonawca w ofercie musi precyzyjnie zadeklarować, które z funkcji dodatkowych zaoferował w niniejszym postępowaniu (Zamawiający zastrzega sobie prawo do wezwania wykonawcy celem zweryfikowania deklarowanych funkcji dodatkowych). Za każdą funkcję, którą Wykonawca zadeklaruje w ofercie, Zamawiający przyzna 1 punkt w kryterium oceny dodatkowej. Suma punktów zostanie następnie wstawiona do wzoru określonego w rozdziale

XVII.5.c”. Z treści ww. załącznika do SIWZ wynika, iż dodatkowo punktowanych mogło być maksymalnie 55 funkcjonalności.

Wartość szacunkowa zamówienia powiększona o należny podatek VAT wynosiła 1 156 200 zł. W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców, tj.: Odwołujący z ceną 1 155 560,40 zł oraz Przystępujący z ceną 897 900,00 zł. Z powyższego zatem wynika, że średnia arytmetyczna cen ofert złożonych w postępowaniu stanowiła kwotę 1 026 730,20 zł. Tym samym cena oferty Przystępującego stanowiła ok. 78 % wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek VAT i ok. 87 % średniej arytmetycznej cen złożonych ofert.

Wykonawca Kamsoft w punkcie I formularza ofertowego wycenił następujące usługi: 1) nadzór autorski na oprogramowaniu KS-MEDIS produkcji Kamsoft S.A. na kwotę 442 800 zł, 2) serwis oprogramowania KS-MEDIS produkcji Kamsoft S.A. na kwotę 88 560 zł oraz 3) dostawę dodatkowych funkcji wraz z ich wdrożeniem oprogramowania KS-MEDIS produkcji Kamsoft S.A. na kwotę 366 540 zł. Nadto w punkcie III formularza ofertowego dotyczącym kryterium pozacenowego „dodatkowa funkcjonalność” wykonawca oświadczył, że oferuje dodatkowe funkcje o łącznej wartości 55 punktów.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2018 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Kamsoft w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/kosztu w szczególności w zakresie określonym w punktach 1 - 4 ww. przepisu. Nadto Zamawiający wezwał wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej, uwzględniającej ww. aspekty wraz z dowodami.

Wykonawca Kamsoft pismem z dnia 13 sierpnia 2018 r. złożył wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W dniu 24 sierpnia 2018 r. za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę wykonawcy Kamsoft S.A., która w kryterium „dodatkowa funkcjonalność” otrzymała 50 punktów. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kamsoft jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Izba uznała, za niezasadny.

Stosownie do brzmienia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, interpretacja ww. przepisu nakazuje odniesienie normy tego przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia, a także wymagań postawionych przez zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (tak KIO w wyroku z dnia 24 stycznia 2017 r. sygn. akt: KIO 50/17).

Ocena ww. zarzutu wymagała interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia odnoszących się do kryterium pozacenowego „dodatkowa funkcjonalność”, w szczególności rozdziału XVII SIWZ, formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ oraz załącznika nr 6 do SIWZ, w którym Zamawiający wskazał dodatkowo punktowane funkcjonalności oprogramowania. Sporny między Stronami był sposób wypełnienia tabeli zawartej w punkcie III formularza ofertowego referujący do ww. kryterium oceny ofert.

Rozstrzygając ww. zarzut Izba nie podzieliła argumentacji prezentowanej przez Odwołującego, jakoby wykonawca Kamsoft w sposób niezgodny z treścią SIWZ wypełnił tabelę zawartą w punkcie III formularza ofertowego odnoszącą się do ww. kryterium oceny ofert. Nie sposób bowiem uznać, za Odwołującym, iż w punkcie III załącznika nr 1 do SIWZ wykonawca miał wpisać ilość punktów, którą Zamawiający mógł przyznać wykonawcy w kryterium „dodatkowa funkcjonalność”, z tym zastrzeżeniem, że maksymalna liczba punktów w tym kryterium mogła wynosić 50.

Zdaniem Izby kompleksowa analiza postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności załącznika nr 1 i 6, prowadzi do wniosku, iż w zakresie odnoszącym się do kryterium pozacenowego „dodatkowa funkcjonalność” wykonawca w prawej kolumnie tabeli zawartej w punkcie III formularza ofertowego miał wskazać oferowaną liczbę dodatkowych funkcji (przy czym zgodnie z instrukcją zawartą pod tabelą załącznika nr 6 do SIWZ 1 funkcjonalność = 1 punkt), odpowiadającą liczbie funkcjonalności zaoferowanych w załączniku nr 6 do SIWZ. Następnie liczba oferowanych przez danego wykonawcę funkcjonalności (punktów) była podstawiana przez Zamawiającego pod wzór wskazany w rozdziale XVII pkt 5 lit. c SIWZ.

Zgodzić należy się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż to Zamawiający dokonuje oceny ofert wykonawców w świetle ustanowionych kryteriów oceny ofert, w tym podstawienia określonych wartości - oferowanych przez wykonawców, pod wzór przewidziany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, celem wyliczenia procentowego wyniku danej oferty w poszczególnych kryteriach. Odwołujący niesłusznie, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, utożsamiał punkty za dodatkowe funkcjonalności z punktami odpowiadającymi wadze kryterium oceny ofert „dodatkowa funkcjonalność”. Tabela opisująca ww. kryterium w formularzu ofertowym w lewej kolumnie wskazywała na wagę kryterium (max 50 punktów), nie zaś ile maksymalnie funkcjonalności zaoferować może wykonawca w załączniku nr 6 do SIWZ.

Ponadto, odnosząc się do argumentacji prezentowanej przez Odwołującego Izba wskazuje, iż trudno sobie wyobrazić, aby wykonawcy ubiegający się o przedmiotowe zamówienie publiczne, nie mając wiedzy w zakresie liczby dodatkowych funkcjonalności oferowanych przez innych konkurujących ze sobą wykonawców, w formularzu ofertowym mieli wskazywać ilość punktów, którą winien im przyznać Zamawiający w omawianym kryterium oceny ofert. Powyższe zresztą byłoby możliwe jedynie w sytuacji, gdyby dany wykonawca oferował maksymalną, przewidzianą przez Zamawiającego i punktowaną, liczbę dodatkowych funkcjonalności. Jedynie wówczas wykonawca mógłby wskazać, iż w ramach kryterium oceny ofert „dodatkowa funkcjonalność” winien otrzymać 50 punktów za zaoferowanie 55 dodatkowych funkcjonalności oprogramowania.

Mając na uwadze powyższe oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kamsoft, której złożenie stanowiło

czyn nieuczciwej konkurencji oraz z uwagi na rażąco zaniżenie ceny oferty Kamsoft w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Izba wskazuje, iż stosownie do treści ww. przepisu zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie zaś z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1. oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r.;
2. pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
3. wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązującym w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
4. wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska oraz
5. powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Z kolei w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp). Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (art. 90 ust. 2 ustawy Pzp). Ponadto stosownie do treści art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Izba zauważa, że w ocenianym postępowaniu nie zaistniała sytuacja obligująca Zamawiającego do żądania od Przystępującego wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie rzeczywistych możliwości wykonania zamówienia za cenę zaoferowaną wobec porównania tej ceny z wartością szacunkową zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług lub średnią arytmetyczną cen złożonych obydwu ofert. Powyższa okoliczność nie wyklucza, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, możliwości żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, jeżeli powstaną po stronie Zamawiającego uzasadnione wątpliwości co do realności zaoferowanej przez wykonawcę ceny. Jak wskazał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, w niniejszym postępowaniu, z daleko idącej ostrożności wynikającej ze znaczenia przetargu dla Zamawiającego, wezwał wykonawcę Kamsoft do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, który w odpowiedzi złożył obszerne i wyczerpujące wyjaśnienia. Tym samym za niezrozumiałe należy uznać stanowisko Odwołującego, który w treści odwołania zarzucał Zamawiającemu zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Kamsoft w powyższym zakresie. Jednocześnie wskazać należy, iż brak świadomości Odwołującego, co do ww. czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania względem wykonawcy Kamsoft, przyznany zresztą podczas rozprawy przed Izbą, skutkował tym, iż wykonawca Asseco w istocie nie zakwestionował w treści odwołania wyjaśnień złożonych przez Kamsoft w zakresie rażąco niskiej ceny.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Norma wyrażona w powyższym przepisie wyznacza zakres rozstrzygnięcia Izby, który z kolei determinowany jest treścią odwołania, tj. kwestionowaną w nim czynnością oraz jasnymi i skonkretyzowanymi, przed upływem terminu na wniesienie odwołania, zarzutami składającymi się z dwóch warstw - prawnej oraz faktycznej. Tym samym to na wykonawcy, będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar skonkretyzowania stawianych zarzutów na wspomnianych wyżej płaszczyznach. Poza treścią samego odwołania wykonawca nie ma możliwości doprecyzowywania zawartych w nim zarzutów przez wskazywanie na właściwe im okoliczności faktyczne. Jeżeli zatem podnoszone

przez odwołującego w toku rozprawy przed Izbą okoliczności nie zostały wyrażnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to ich późniejsze wskazywanie nie może być, w świetle przepisu art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, brane przez Krajową Izbę Odwoławczą pod uwagę, choćby okoliczności te mieściły się w ramach ogólnie wskazanej podstawy faktycznej zarzutu.

Z uwagi na powyższe, rozpoznając zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w granicach wyznaczonych treścią odwołania, Izba wskazuje, że wykonawca Kamsoft, wbrew twierdzeniom Odwołującego, przedstawił w wyjaśnieniach z dnia 13 sierpnia 2018 r. kalkulację ceny oferty, w tym uwzględnił m.in. koszty pracy specjalistów IT, koszty licencji systemu do zarządzania bazą danych Oracle oraz koszty usług wdrożeniowych.

Następnie zauważyć należy, iż zgodnie z art. 190 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie zwalnia Odwołującego, który podnosi zarzut rażąco niskiej ceny, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą ww. zarzutu zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis art. 190 ust. 1a ustawy Pzp nie może być rozumiany w ten sposób, że Odwołujący może poprzestać na samych twierdzeniach i przerzucić na uczestnika postępowania odwoławczego ciężar dowodowy (tak KIO w wyroku z dnia 14 grudnia 2017 r. sygn. akt: KIO 2540/17).

W kontekście powyższego Izba wskazuje, iż Odwołujący nie wykazał żadnej inicjatywy dowodowej w toku postępowania odwoławczego, poprzestając jedynie na głoślowych twierdzeniach. Odwołujący nie przedstawił nawet dowodów, na które powołał się w treści odwołania, tj. dotyczących dokumentacji z innych postępowań wraz z wartością ofert w nich wybranych, czy też dokumentacji z postępowania na wdrożenie systemu u Zamawiającego w 2013 r. W szczególności dostrzec należy, iż Odwołujący nie podjął nawet próby wykazania rynkowych kosztów pracy osób zatrudnionych w branży IT, czy też wykazania możliwych kosztów licencji systemu do zarządzania bazą danych, których brak uwzględnienia w cenie oferty zarzucał wykonawcy Kamsoft. Odwołujący, wbrew swoim zapowiedziom zawartym w treści odwołania, nie przedstawił Izbie dowodów mających potwierdzać, iż Kamsoft składając oferty na wdrożenie swojego systemu w ramach postępowań wdrożeniowych wycenia własne usługi i licencje na system na kwoty powyżej 1,5 mln złotych.

Odnosząc się natomiast do twierdzeń Odwołującego co do tożsamości przedmiotowej niniejszego zamówienia publicznego z zamówieniem udzielonym przez Zamawiającego w 2012 r. obejmującym m.in. wdrożenie obecnie obowiązującego systemu, szkolenia, licencje, w tym licencje bazodanowe oraz nadzór i serwis nad HIS, za które wykonawca Asseco otrzymał kwotę ponad 2,5 mln złotych, mających uwiarygadniać rażąco niską cenę oferty

Przystępującego nie można pominąć, iż Odwołujący nawet nie zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego i Przystępującego, że przedmiot postępowania z 2012 r. obejmował kosztochłonne składniki wykraczające poza zakres niniejszego zamówienia. W szczególności Przystępujący zwracał uwagę, iż w ramach zamówienia z 2012 r. Zamawiającemu należało m.in. dostarczyć czytniki kodów kreskowych, informaty, licencje PACS, sprzętu PAC i RIS, przeprowadzić instalację i wdrożenie PACS z montażem sprzętu oraz integrację pomiędzy Systemem Medycznym i System Administracyjnym. Tym samym słusznie argumentował Przystępujący, iż nie można w prosty sposób porównywać przedmiotu postępowania z 2012 r. do zakresu obecnie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

Ostatnią, ale nie mniej istotną okolicznością wziętą pod uwagę przez Izbę, jest to że wykonawca Asseco stawiając względem oferty Kamsoft zarzut rażąco niskiej ceny nawet nie podniósł, iż przy zachowaniu reguł rynkowych, za cenę zaoferowaną przez Kamsoft, wykonanie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia byłoby nieopłacalne, czy też że nie pozwoliłoby Kamsoft bez strat wykonać zamówienie. Odwołujący poprzestał jedynie na ogólnym stwierdzeniu, iż cena oferty Kamsoft jest rażąco zaniżona, ponieważ to cena zaoferowana przez Asseco przed kilkoma laty na wdrożenie obecnego systemu u Zamawiającego była ceną rynkową.

Wziąwszy pod rozważę powyższe zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp względem oferty Przystępującego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przechodząc następnie do kwestii, jakoby złożenie przez Przystępującego oferty stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, wskazać należy, iż Odwołujący wywodził zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uznania, że oferta Przystępującego zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie

sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Z kolei stosownie do treści art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Z powyższego wynika zatem, że aby można było mówić o czynie nieuczciwej konkurencji stypizowanym w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji łącznie muszą zostać spełnione dwie przesłanki, tj. po pierwsze, dany podmiot musi utrudniać innym przedsiębiorcom dostęp do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu oraz po drugie, sprzedaż ta musi mieć na celu eliminację innych przedsiębiorców. Tym samym dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk, nie wystarczy stwierdzenie, iż dany podmiot sprzedaje towary lub usługi poniżej kosztów wytworzenia lub świadczenia, czy też je odsprzedaż poniżej kosztów zakupu.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, w ocenie Izby Odwoławczy nie wykazał, że wykonawca Kamssoft oferował sprzedaż usług i towarów będących przedmiotem zamówienia poniżej kosztów ich świadczenia/wytworzenia ani że działanie takie, które w ocenie Izby nie miało miejsca w okolicznościach tejże sprawy, prowadzone było w określonym przez ustawę o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji celu - tj. w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odwoławczy ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a za taką uznał ofertę Przystępującego, stanowi zagrożenie dla innych przedsiębiorców, w tym Odwoławczego, ponieważ ma na celu „wyrzucenie obecnego dostawcy HIS z placówki Zamawiającego” oraz „przejęcie obsługi systemu szpitalnego za wszelką cenę i późniejsze narzucanie swoich stawek klientowi”. W ocenie Izby Odwoławczy, na którym ciąży obowiązek wynikający z treści art. 190 ust. 1 ustawy Pzp nie wykazał popełnienia przez Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji, a jego twierdzenia w tym zakresie nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Z uwagi na powyższe brak było podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w odniesieniu do oferty Kamssoft.

W konsekwencji powyższego nie potwierdził się zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez wybór oferty KAMSOF S.A. jak oferty najkorzystniejszej.

Odnosząc się natomiast do podniesionej przez Odwoławczego kwestii zaniechania podziału niniejszego zamówienia na dwie części Izba wskazuje, iż twierdzenia Asseco w ww. zakresie pozostają bez związku z zarzutami wniesionego odwołania i jako takie nie miały znaczenia dla rozpoznania niniejszej sprawy.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia. Izba uznała wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów do kwoty 4 060,51 zł obejmującej wynagrodzenie pełnomocnika do wysokości określonej przepisami ww. rozporządzenia oraz koszty dojazdu w wysokości 460,51 zł na podstawie złożonej do akt faktury.

Przewodniczący: