

WYROK

z dnia 06 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2018 przez Wykonawcę JFC Polska sp. z o.o. (Karpin, ul. Białostocka 1, 05-252 Dąbrówka) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Miedzna (ul. 11 Listopada 4, 07-106 Miedzna)

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania oraz nakazuje Zamawiającemu powtórne dokonanie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Gmina Miedzna (ul. 11 Listopada 4, 07-106 Miedzna) i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego

JFC Polska sp. z o.o. (Karpin, ul. Białostocka 1, 05-252 Dąbrówka)

tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego Gmina Miedzna (ul. 11 Listopada 4, 07-106 Miedzna) na rzecz Odwołującego JFC Polska sp. z o.o. (Karpin, ul. Białostocka 1, 05-252 Dąbrówka) kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Miedzna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Miedzna”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 09.07.2017 r. nr 585710-N-2018.

Odwołujący JFC Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez bezzasadne i niezgodne z Ustawą odrzucenie oferty Odwołującego, art. 87 ust. 1 uPzp poprzez bezzasadne uznanie, że doszło do zmiany treści oferty (podczas gdy treść oferty można było ustalić na podstawie dołączonych do oferty dokumentów), a tym samym uzupełnienie kart katalogowych na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, było możliwe (i nie prowadziłoby do zmiany oferty). W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że zaniechanie wezwania do uzupełnienia kart katalogowych (w przypadku uznania, że były one niezbędne i obligatoryjnie wymagane) stanowi dodatkowo o naruszeniu przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 uPzp. Ponadto Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. uPzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSTAL” w sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego była oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenia czynności oceny ofert; dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w treści pisma o odrzuceniu oferty Odwołującego, jako podstawę prawną wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp, - oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W ocenie Zamawiającego z treści oferty nie wynikało, które

oczyszczalnie Odwołujący proponuje dla przedziału 5-6 RLM i przepustowości 0,9m³/d.

Zdaniem Odwołującego, taka ocena jest nieprawidłowa. W jego ocenie, nie sposób uznać, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, a na podstawie treści załączonych do oferty dokumentów, zgodnych z katalogiem dokumentów z Rozdziału VI pkt 2 SIWZ (w szczególności pkt 8), w tym dokumentacji technicznej oczyszczalni ścieków możliwe było dokonanie ustalenia jakiego rodzaju oczyszczalnie zaproponował Odwołujący dla wymaganego przedziału 5-6 RLM i przepustowości 0,9m³/d, co jednocześnie umożliwiało dokonanie oceny zgodności oferty z wymaganiami SIWZ.

Odwołujący wskazał, że dołączenie karty katalogowej było wymaganiem alternatywnym w stosunku do pozostałych dokumentów, w tym m.in. dokumentacji technicznej, którą Odwołujący załączył do oferty. W konsekwencji, karty katalogowe nie były jedynym dokumentem, na podstawie którego Zamawiający mógł ustalić treść oferty Odwołującego, nie były one jednocześnie dokumentem obligatoryjnym. Odwołujący przedstawił m.in. deklaracje właściwości użytkowych, instrukcje obsługi i montażu stanowiące dokumentację techniczną producentów oczyszczalni ścieków.

Zgodnie z wymogiem SIWZ - „Podstawowe wymagania techniczne (parametry równoważności) dla reaktorów biologicznych: 1. Technologia pracy oczyszczalni ścieków reaktor biologiczny ze złożem fluidalnym (do 4 RLM), SBR (5-8 RLM) i złoża tarczowe (powyżej 8 RLM)” jako oczyszczalnie dla przedziału 5-6RLM wymagano oczyszczalni pracujących w technologii SBR. Odwołujący przedstawił Instrukcję obsługi i eksploatacji - dtr, Instrukcję montażu i deklarację właściwości użytkowych oczyszczalni HYDRO. W Instrukcji obsługi napisano, że „Hydro pracuje w technologii SBR”. W deklaracji właściwości użytkowych oczyszczalni Hydro podano nominalne dzienne obciążenie wodą (przepustowość) wynoszącą 0,6-7,5 m³/d.

Odwołujący podkreślił, że treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie artykułuje żądania przedłożenia dokumentacji technicznej sporządzonej wyłącznie dla konkretnego

modelu oczyszczalni oferowanego z konkretnego typoszerogu. W konsekwencji nie można

czynić Odwołującemu zarzutu i obciążać go negatywnymi konsekwencjami, wynikającymi z faktu, że dostępna Odwołującemu dokumentacja dotyczyła całego typoszerogu oczyszczalni,

a nie pojedynczych modeli. Zamawiający zgodnie z treścią SIWZ nie wymagał jednoznacznego podania (np. na formularzu oferty) modelu oczyszczalni, zatem zachowanie

Odwolującego było zgodne z wymaganiami postawionymi w postępowaniu.

Odwolujący wskazał także, że oferta uznana jako najkorzystniejsza dla oczyszczalni pracujących w wymaganej technologii reaktora biologicznego ze złożem fluidalnym do 4RLM i złoża tarczowego dla 9-10 RLM nie zawiera dokumentacji technicznej dotyczącej wyłącznie modeli oferowanych. W żadnym ze wskazanych, a tym samym złożonych wraz z ofertą dokumentów nie ma informacji na temat przepustowości któregośkolwiek modelu, nie podano nawet zakresu przepustowości charakteryzującego typoszeręg BIOPURA (BIOFICIENT), nie podano także który model i o jakich parametrach jest oferowany Zamawiającemu. W zakresie dokumentów dotyczących oczyszczalni pracujących w wymaganej technologii złożów tarczowych tj. dla 9-10 RLM przedstawiono deklarację właściwości użytkowych BIODISC dla 6-50 Równoważnej liczby mieszkańców (RLM) i ulotkę dotyczącą dwóch modeli oczyszczalni: Biodisc BA i Biodisc BB. W żadnym z tych dokumentów nie ma informacji na temat nazwy modelu oferowanego.

Odwolujący podniósł także, że oferta uznana jako najkorzystniejsza nie zawiera w jakiegokolwiek formie informacji na temat częstotliwości usuwania osadu dla oczyszczalni przeznaczonych dla 5-6 RLM i 7-8 RLM, czyli pracujących w wymaganej technologii SBR. Z treści oferty nie wynika czy Wykonawca oferuje Zamawiającemu jakąkolwiek oczyszczalnię pracującą w technologii SBR. Podkreślił, że powyższe uchybienia w odniesieniu do oferty uznanej jako najkorzystniejsza zostały pominięte, tym samym naruszona została zasada równego traktowania wykonawców. W konsekwencji Odwołujący zauważył, że gdyby uchybienia Odwołującego stanowiły ostateczną podstawę dla odrzucenia oferty Odwołującego, to analogicznie uchybienia ww. w stosunku do oferty wybranej jako najkorzystniejsza winny skutkować odrzuceniem również tej oferty - czego Zamawiający zaniechał, co stanowi jednocześnie zarzut naruszenia przepisu 89 ust. 1 pkt 2 uPzp w stosunku do Przedsiębiorstwa Instalacji Sanitarnych „INSTAL”

Odwolujący zaprzeczył, że Zamawiający nie mógł powziąć z treści złożonej przez niego oferty informacji o parametrach oczyszczalni Hydro H6 i częstotliwości usuwania osadu. Parametry oczyszczalni Hydro określają złożona w treści oferty Dokumentacja techniczna, tj. Instrukcja obsługi i eksploatacji i montażu i deklaracja właściwości użytkowych, zaś informacja na temat częstotliwości usuwania osadu znajduje się na stronie 7 Instrukcji obsługi i eksploatacji - dtr oczyszczalni Hydro - Osad usuwać raz na rok”. Taka forma informacji w zakresie częstotliwości usuwania osadu jest zgodna, a nawet wymagana z SIWZ, a w szczególności z Podstawowymi wymaganiami technicznymi (parametry równoważności) dla reaktorów biologicznych, zgodnie z którymi „Częstotliwość wywozu osadu musi wynikać z DTR urządzenia - dokumentacji technicznej,”

Odwolujący wskazał, że w konsekwencji zarzut Zamawiającego dotyczący uzupełnienia oferty i naruszenia przez Odwołującego art. 87 ust. 1 uPzp poprzez załączenie przez Odwołującego karty katalogowej należy uznać za bezzasadny. Nie doszło zdaniem Odwołującego do zmiany treści oferty (a samą treść oferty można było ustalić na podstawie dołączonych uprzednio do oferty innych dokumentów), tym samym uzupełnienie kart katalogowych na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, było możliwe (i nie prowadziło do zmiany oferty), czego w istocie zaniechał Zamawiający.

Zdaniem Odwołującego, zaniechanie wezwania go do uzupełnienia kart katalogowych (w przypadku uznania, że były one niezbędne i obligatoryjnie wymagane) stanowi dodatkowo o naruszeniu przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 uPzp. Odwołujący przedkładając karty katalogowe nie zmienił oferty, albowiem nie podał innego rodzaju oczyszczalni o innych parametrach aniżeli w pierwotnej ofercie. Niezłożenie karty katalogowej nakłada na Zamawiającego obowiązek wezwania do jej uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 p.z.p.

Izba ustaliła, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę stan sprawy na chwilę zamknięcia rozprawy, oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego. Jako podstawę wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Aby dokonać odrzucenia oferty, konieczne jest ustalenie, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający nie wskazał jednak punktu SIWZ, z którym niezgodna byłaby treść oferty Odwołującego. Zamawiający nie wskazał takiego punktu zarówno w treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego, jak również w trakcie rozprawy. Zamawiający nie wykazał zatem niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ. Należy więc uznać, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego. Tym samym zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za uzasadniony.

Zamawiający w treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego, a także w trakcie rozprawy wskazał, że z treści złożonej oferty nie wynikało, które oczyszczalnie Odwołujący proponuje dla przedziału 5-6 RLM i przepustowość 0,9 m³. Odwołujący, po wezwaniu do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie, poinformował Zamawiającego, że planuje montować oczyszczalnie typoszeregu HYDRO 6 dla przedziału 5-6 RLM i przepustowości 0,9 m³. Informacja w tym zakresie pojawiła się zatem na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień. Zamawiający w trakcie rozprawy wyjaśnił, że w jego ocenie niedopuszczalna zmiana treści oferty dotyczy wskazania modelu oczyszczalni w zakresie RLM 5-6, której to informacji nie było w treści oferty Odwołującego. Okolicznością bezsporną jest, że Odwołujący nie wskazał w treści oferty konkretnego modelu oferowanych oczyszczalni. Jednakże stosownie do treści SIWZ i dokumentacji postępowania, Zamawiający nie oczekiwał podania takiego modelu w treści oferty, co także jest okolicznością bezsporną. Brak jest w formularzu ofertowym miejsca, w którym miałyby nastąpić podanie takiego modelu. Tym samym brak określenia takiego modelu w treści oferty nie może skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego. Skoro bowiem Zamawiający nie oczekiwał wskazania w treści oferty modelu oczyszczalni, to nie można uznać, aby brak podania takiego modelu w treści oferty oznaczał niezgodność tej oferty z treścią SIWZ. Ponadto skoro Zamawiający nie oczekiwał wskazania w treści oferty modelu oczyszczalni, to określenie tego modelu nie stanowi treści oferty. W konsekwencji nie sposób uznać, aby wskazanie modelu oczyszczalni w odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego wprost pytanie, stanowiło uzupełnienie treści oferty.

Trudno uznać za prawidłowe twierdzenie Zamawiającego (wyrażone w piśmie zawierającym informację o odrzuceniu oferty Odwołującego), aby wskazanie przez Odwołującego w treści złożonych wyjaśnień modelu oferowanej oczyszczalni i dołączenie do tych wyjaśnień kart katalogowych stanowiło niedozwolone uzupełnienie oferty, czy negocjacje.

Jak ustalono, Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty: „Z treści oferty nie wynika, które oczyszczalnie Wykonawca proponuje dla przedziału 5-6 RLM i przepustowości 0,9 m³”.

Już sama treść pytania Zamawiającego wskazuje na okoliczność, że Zamawiający oczekiwał odpowiedzi na pytanie - jakim było wskazanie konkretnego modelu oczyszczalni. Sam zatem Zamawiający uznawał, że wskazanie modelu nie stanowi zmiany treści oferty, w przeciwnym razie (gdyby Zamawiający uznawał, że podanie konkretnego modelu oferty w treści wyjaśnień stanowiło zmianę lub niedozwolone uzupełnienie treści oferty), Zamawiający nie wystosowałby do Odwołującego takiego zapytania. Zamawiający zadając takie pytanie musiał zdawać sobie sprawę z powyższych okoliczności, a samo pytanie do Odwołującego zadać świadomie.

Właśnie odpowiedź na zadane pytanie wskazywała Zamawiającemu proponowaną oczyszczalnię. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający poza wskazaną technologią działania oczyszczalni i przepustowością nie wskazał innych parametrów oczyszczalni. Jak zauważył Odwołujący, zgodnie z wymaganiami SIWZ, Zamawiający w zakresie przedziału 5-6 RLM wymagał oczyszczalni pracujących w technologii SBR. Odwołujący w treści oferty przedstawił Instrukcję obsługi i eksploatacji - DTR, Instrukcję montażu i deklarację właściwości użytkowych oczyszczalni HYDRO. W Instrukcji obsługi napisano, że „Hydro pracuje w technologii SBR”. Powyższe oznacza jednoznaczne potwierdzenie oczekiwanego parametru technologii pracy oferowanej oczyszczalni w technologii SBR. Wbrew zatem stanowisku Zamawiającego, wyrażonemu w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Odwołujący załączył informację o technologii działania oczyszczalni już do

treści oferty, zatem zawarta technologia w kartach katalogowych (dołączonych do treści wyjaśnień złożonych przez odwołującego na wezwanie Zamawiającego) nie stanowi niedozwolonego uzupełnienia treści oferty.

Wbrew także twierdzeniu Zamawiającego, wyrażonemu w treści pisma o odrzuceniu oferty Odwołującego, z treści oferty Odwołującego wynikał także parametr dotyczący częstotliwości wywożenia osadu. Jak wskazał Odwołujący, w dokumencie pn. Instrukcja obsługi eksploatacji i montażu deklaracja właściwości użytkowych (na stronie 7) zawierało informację: „osad usuwać raz na rok”, co odpowiada wymaganiom Zamawiającego, aby częstotliwość wywozu osadu wynikała z DTR urzędzenia.

Ponadto, w deklaracji właściwości użytkowych oczyszczalni Hydro podano nominalne dzienne obciążenie wodą (przepustowość) wynoszącą 0,6-7,5 m³/d.

W tym miejscu należy zauważyć, że Zamawiający na podstawie złożonych dokumentów nie miał jednoznacznej podstawy do tego, aby odrzucić ofertę Odwołującego. Z treści oferty Odwołującego nie wynikało jednoznacznie, że oczyszczalnie oferowane przez Odwołującego nie spełniają wymagań postawionych w treści SIWZ. Zamawiający w niniejszym postępowaniu a priori założył, że oferta Odwołującego nie spełnia wymaganych parametrów, pomimo, że taka okoliczność nie wynikała z treści oferty Odwołującego. Zamawiający na chwilę badania i oceny ofert nie miał żadnej podstawy, aby stwierdzić, że Odwołujący zaferował produkt, który nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający nie stwierdził ani na chwilę badania i oceny ofert, ani w treści pisma zawierającego wyniki postępowania i informację o odrzuceniu oferty Odwołującego, że oferowany przez Odwołującego produkt nie spełnia któregośkolwiek parametru wskazanego w SIWZ. Tym samym nie zachodziła podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego.

Należy zauważyć, że dokumenty w postaci czy to instrukcji obsługi, czy to dokumentacji technicznej, czy też kart katalogowych, miały jedynie potwierdzać spełnienie przez oferowane produkty parametrów wymaganych w treści SIWZ. Zgodnie z treścią SIWZ: (Rozdział VI, pkt 2):

„Na ofertę składają się następujące, aktualne na dzień składania ofert oświadczenia i dokumenty: [...]

7) Deklarację właściwości użytkowych proponowanych typoszeregów oczyszczalni ścieków potwierdzających zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013.

8) Opisy oczyszczalni ścieków, rysunki, karty katalogowe lub dokumentacje techniczne producentów oczyszczalni ścieków umożliwiające Zamawiającemu ocenę zgodności oferty opisem przedmiotu zamówienia”

Zatem dokumenty w postaci np. kart katalogowych miały potwierdzać zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Natomiast z powyżej zacytowanych artykułów ustawy wynika, że w przypadku, gdy wykonawca nie złożył dokumentów, które potwierdzają spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, lub dokumenty te są niekompletne albo budzą wątpliwości zamawiającego, zamawiający wzywa wykonawcę do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym. Nie można zatem uznać, aby w niniejszym postępowaniu złożenie przez Odwołującego kart katalogowych stanowiło jakiegokolwiek naruszenie przepisów prawa, czy uzupełnienie treści oferty. Podkreślenia wymaga, że karty katalogowe są jedynie wtórnym dokumentem względem określenia oferowanego modelu oczyszczalni, o które to określenie wystąpił wcześniej do Odwołującego sam Zamawiający.

Dodatkowo należy zauważyć, że oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSTAL” również nie zawierała wprost wskazania modelu oczyszczalni, czy chociażby parametru jej przepustowości. Zamawiający jednak nie zażądał od tego wykonawcy dodatkowych informacji i wyjaśnień, jak w przypadku Odwołującego. Zamawiający w przypadku oferty Odwołującego nie tylko zażądał dodatkowych informacji, jakich nie wymagał od Wykonawcy wybranego, ale przyjął, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagań SIWZ, mając jednocześnie wiedzę (już z treści oferty), że Odwołujący oferuje oczyszczalnie Hydro. Tym samym potwierdzenie znalazł zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

W konsekwencji należy uznać za zasadne naruszenie art. 91 ust. ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez

Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSTAL” w sytuacji, gdy nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty korzystniejszej - oferty Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), w tym w szczególności § 5 ust. 2 pkt 1).

Przewodniczący: