

WYROK

z dnia 21 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2018 r. przez Odwołującego - wykonawcę A. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A. Z. w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy, przy udziale Przystępującego po stronie Zamawiającego - wykonawcy Skromak sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 j.t. ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z podziałem na części na sprzątanie nieruchomości administrowanych przez ZGN Praga-Południe m.st. Warszawy stanowiących własność m.st. Warszawy, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 marca 2018 r., pod nr 2018/S 064-143487.

29 sierpnia 2018 r. Zamawiający poinformował o wykluczeniu wykonawcy A. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A. Z. w Warszawie ze wszystkich części zamówienia (1-5) oraz o unieważnieniu Postępowania w częściach 3-5.

7 września 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba” lub „KIO”) wpłynęło odwołanie wykonawcy A. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A. Z. w Warszawie (dalej „Odwołujący”), w którym zaskarżono:

1. wykluczenie Odwołującego z Postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą w zakresie części 1-5, w wyniku bezpodstawnego stwierdzenia braku potwierdzenia przez Odwołującego spełnienia warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, przez złożenie dokumentu, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 1.500.000,00 zł;
2. zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej i finansowej Odwołującego, tj. polisy OC na sumę ubezpieczenia 1.000.000,00 zł, a budzących wątpliwości Zamawiającego;

co, zdaniem Odwołującego, stanowi naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp przez błędne zastosowanie w wyniku bezpodstawnego stwierdzenia braku potwierdzenia przez Odwołującego spełnienia warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, przez złożenie dokumentu, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), pkt 16.2.1);
2. art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego przed jego ewentualnym wykluczeniem z Postępowania, do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej polisy OC na sumę ubezpieczenia 1.000.000,00 zł, a budzących wątpliwości Zamawiającego, co w świetle wskazanego przepisu jest dla Zamawiającego obligatoryjne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą w zakresie części 1-5;
2. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w częściach 3-5;
3. dokonania czynności ponownej oceny i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w częściach 1-5;

ewentualnie:

4. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania i uznania jego oferty za odrzuconą w zakresie części 1-5;
5. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w częściach 3-5;
6. wezwania Odwołującego - w trybie art. 26 ust. 4 Pzp - do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dokumentów, a budzących wątpliwości Zamawiającego;
7. ponownego badania i ocenę oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem wskutek jego wykluczenia w zakresie części 1-5, oferta Odwołującego nie została

wybrana jako najkorzystniejsza, choć plasowała się na pierwszym miejscu we wszystkich częściach Postępowania, a to oznacza, że Odwołujący nie uzyska zysku związanego z realizacją umów na poszczególne części.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący podał, że Zamawiający prowadzi Postępowanie celem wyłonienia wykonawcy na usługę sprzątnia nieruchomości administrowanych przez ZGN Praga-Południe m.st. Warszawy stanowiących własność m.st. Warszawy.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych na każdą z pięciu części (pkt 5 SIWZ).

Zgodnie z pkt 16.2. SIWZ w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający wymagał posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z sumą gwarancyjną nie mniejszą niż:

1. na 1 część 400.000,00 zł;
2. na 2 część 250.000,00 zł;
3. na 3 część 300.000,00 zł;
4. na 4 część 400.000,00 zł;
5. na 5 część: 150.000,00 zł.

W przypadku złożenia oferty na kilka części, minimalną sumę gwarancyjną należy zsumować (minimalna suma gwarancyjna powinna odpowiadać sumie poszczególnych części na którą wykonawca składa ofertę).

Zgodnie z pkt 24.1.1) SIWZ Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, tj. dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego w SIWZ, pkt 16.2.1)

6 lipca 2018 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że w wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej jego oferta Odwołującego uzyskała 100 pkt, plasując się na pierwszej pozycji we wszystkich częściach zamówienia (1-5).

Pismem z dnia 16 sierpnia 2018 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, wezwał Odwołującego do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający, że wykonawca był ubezpieczony od odpowiedzialności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.500.000,00 zł na dzień złożenia oferty, tj. na dzień 4 czerwca 2018 r.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2018 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego, że na dzień składania ofert posiadał dwie polisy ubezpieczeniowe, jedną na kwotę 1.000.000,00 zł zawartą na okres od dnia 25 czerwca 2017 r. do 24 czerwca 2018 r., a drugą na kwotę 1.500.000,00 zł zawartą w dniu 15 maja 2018 r. na okres od 25 czerwca 2018 r. do 24 czerwca 2019 r., a składka jednorazowa za tą polisę została opłaconą w całości w dniu 17 maja 2018 r.

Dodatkowo Odwołujący zwrócił uwagę, że w pkt 13 SIWZ określa termin realizacji zamówienia od dnia 1 grudnia 2018 r. do 30 listopada 2020 r., więc faktyczna odpowiedzialność w sprawie ewentualnych roszczeń względem przedmiotowego zamówienia powstaje od dnia 1 grudnia 2018 r. i wskazał w treści załączonej do SIWZ umowy, że wykonawca musi posiadać ważną umowę przez cały okres realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamówienie zostało podzielone na 5 części i dopiero po wygranych licytacjach Zamawiający wzywał do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu proporcjonalnie do wygranych części. Odwołujący wskazał także, że zgodnie z SIWZ Zamawiający nie wskazał okresu ochrony ubezpieczeniowej, poza wzorem umowy załączonym do SIWZ. Odwołujący podkreślił, że zawarł dodatkową polisę przed terminem składania ofert pomimo tego, że posiadała już jedną polisę ubezpieczeniową.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o jego

wykluczeniu i odrzuceniu oferty. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał w podsumowaniu, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, a co za tym idzie został wykluczony z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, zgodnie z którym wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się tym samym za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp. Powyższa konkluzja została poprzedzona wyjaśnieniem, że zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z 16.2.1. SIWZ Zamawiający żądał, aby wykonawca na potwierdzenie warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej do oferty załączył dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną (łącznie) nie mniejszą niż 1.500.000,00 zł. Zamawiający stwierdził, że Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 Pzp, złożył dokument OC z którego wynika, że na dzień składania ofert (tj. 4 czerwca 2018 r.), nie posiadał ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej (nie był objęty ochroną ubezpieczeniową w wymaganym zakresie). Dokument obejmował późniejszy okres ubezpieczenia, tj. od 25 czerwca 2018 r. do 24 czerwca 2019 r. i tym samym nie potwierdza spełnienia warunku udziału w Postępowaniu co do wymaganego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na wymaganą (łącznie) sumę gwarancyjną, tj. 1.500.000,00 zł na dzień składania ofert.

Dalej Zamawiający wskazał, że w dniu 16 sierpnia 2018 r. wezwał wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający, że był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1.500.000,00 zł (zgodnie z warunkiem określonym w pkt 16.2.1. SIWZ) na dzień złożenia oferty, tj. na dzień 4 czerwca 2018 r.

Odwołujący w wyznaczonym terminie uzupełnił ofertę o polisę OC z dnia 15 maja 2018 r. (nr 09002030), obejmującą go ochroną do kwoty 1.500.000,00 zł od dnia 25 czerwca 2018 r. Zdaniem Zamawiającego, w tym stanie nie mogła być uznana za wystarczającą do wykazania warunku polisa wykonawcy (nr 009001103) na kwotę 1.000.000,00 zł (ważna na okres 25 czerwca 2017 r. do 24 czerwca 2018 r.)

Odwołujący stwierdził, że z taką argumentacją nie sposób się zgodzić.

Na wstępie Odwołujący wskazał na utrwalony w orzecznictwie pogląd, zgodnie z którym celem żądania przez podmiot zamawiający od wykonawców polisy OC jest wykazanie spełnienia warunku w przedmiocie zdolności ekonomicznej i finansowej, pod kątem:

1. zdolności poniesienia określonych kosztów w celu uzyskania ubezpieczenia;
2. zdolności wykonawcy do ubezpieczenia własnej działalności na żadaną przez zamawiającego sumę i możliwości uzyskania ubezpieczenia (ubezpieczyciel weryfikuje w takich sytuacjach dany podmiot zamierzający zawrzeć umowę ubezpieczenia pod względem jego wiarygodności, uczciwości gospodarczej oraz możliwości zapłaty składek).

W konsekwencji stwierdzić należy, że zupełnie inne znaczenie i cel ma złożenie polisy dla wykazania spełnienia warunku, czego nie należy utożsamiać z ubezpieczeniem działalności wykonawcy w związku z realizacją kontraktu.

W przedmiotowej sprawie zasadnicze znaczenie ma rozstrzygnięcie czy polisa OC Odwołującego z sumą gwarancyjną na 1.500.000,00 zł zawarta w dniu 15 maja 2018 r. i opłacona w całości w dniu 17 maja 2018 r., tj. przed dniem składania ofert przypadającym w dniu 4 czerwca 2018 r., na okres od dnia 25 czerwca 2018 r. do 24 czerwca 2019 r., stanowi dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej i finansowej dla wszystkich części zamówienia. Z uzasadnienia decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z Postępowania wynika, że uznał on polisę tę za niewystarczającą z uwagi na okres objęcia ochroną ubezpieczeniową, który przypadał po terminie składania ofert, co jest błędną interpretacją przepisów.

Przed wszystkim wskazać należy, że na dzień składania ofert Odwołujący posiadał zawartą umowę ubezpieczenia na wymagana dla wszystkich części zamówienia łącznie, na sumę gwarancyjną 1.500.000,00 zł, co do której składka została w całości zapłacona, a zatem uznać należy, że warunek został spełniony. To, że okres ubezpieczenia przypada po dniu składania ofert pozostaje bez znaczenia, bowiem Zamawiający nie określił wymogu,

aby wykonawca na dzień składania ofert był objęty ochroną ubezpieczeniową. Dodatkowo należy zauważyć, że w dniu uzupełnienia oferty (21 sierpnia 2018 r.), Odwołujący był już objęty ochroną ubezpieczeniową na wymaganą sumę, bowiem umowa ubezpieczenia była zawarta na okres od dnia 25 czerwca 2018 r.

Odwołujący podkreślił, że nie było celem ustawodawcy zabezpieczenie ewentualnych roszczeń Zamawiającego w trakcie realizacji zamówienia, lecz sprawdzenie sytuacji finansowej i ekonomicznej wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Skoro taki był cel ustawodawcy, to uznać należy, że objęcie ochroną ubezpieczeniową po dacie składania ofert pozostaje całkowicie bez znaczenia dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, skoro na dzień składania ofert umowa została już zawarta, a składka ubezpieczeniowa opłacona. Świadczy to o tym, że zakład ubezpieczeń ocenił ryzyko związane z zakresem przedmiotu ubezpieczenia, na jaki składany był wniosek ubezpieczającego, a Odwołujący wykazał, że jest w stanie ponieść koszt opłacenia składki ubezpieczeniowej. W konsekwencji, fakt zawarcia umowy ubezpieczenia i opłacenia składki potwierdza potencjał ekonomiczny i finansowy.

Ponadto, odwołując się do licznych orzecznictwa KIO w zakresie braku wymogu posiadania ubezpieczenia OC na zakres tożsamy z przedmiotem zamówienia (wskazuje się, że przedmiot działalności objęty ubezpieczeniem oraz przedmiot zamówienia nie muszą być tożsame; wystarczy kierunkowa zbieżność z przedmiotem zamówienia), wskazać należy, że wszystkie poglądy osadzone są na założeniu, że nadmierne i nieuzasadnione jest wymaganie od wykonawcy posiadania ubezpieczenia kontraktu objętego przedmiotem zamówienia, skoro wykonawca tego kontraktu jeszcze nie uzyskał.

Tożsamy wniosek należałoby odnieść do wymogu, aby na dzień składania ofert okres objęcia ochroną ubezpieczeniową już się rozpoczął. Złożonymi dokumentami wykonawca ubiegający się o zamówienie ma jedynie potwierdzić możliwość posiadania ubezpieczenia na określonej sumie oraz możliwość uiszczenia składki, bowiem objęcie ochroną ubezpieczeniową jest dla zamawiającego na tym etapie bez znaczenia wobec braku możliwości powstania jakichkolwiek roszczeń w związku z przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym nie potwierdziło się stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania wymaganego ubezpieczenia z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej co części 1-5, a wobec tego zarzut Odwołującego dotyczący bezpodstawnego wykluczenia i uznania jego oferty co do wszystkich części za odrzuconą, należy uznać za uzasadniony.

Niezależnie od zarzutu dotyczącego naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp Odwołujący podkreślił, że nie ma jakichkolwiek podstaw do kwestionowania posiadania przez niego ubezpieczenia na sumę gwarancyjną w wysokości 1.000.000,00 zł, która obowiązywała w dniu składania ofert.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający w SIWZ określił warunek udziału w Postępowaniu odrębnie dla każdej z 5 części zamówienia (m.in. w pkt 16.2.1 SIWZ, w którym Zamawiający wskazał sumę ubezpieczenia jakiego wymaga dla każdej z części), w którym dopuszczono możliwość składania ofert częściowych. Zamawiający zastrzegł, że w razie złożenia oferty na kilka części, sumę gwarancyjną należy zsumować, co nie zmienia jednak wskazania wymogu dotyczącego wymaganej sumy ubezpieczenia odrębnie dla każdej części postępowania. W takim wypadku również należało dokonać oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę oddzielnie dla każdej części i wykluczyć wykonawcę tylko z powodu niespełnienia warunków w odniesieniu do danej części.

Powyższe twierdzenie znajduje uzasadnienie w treści przepisów Pzp, które wskazują, że postępowanie z możliwością składania ofert częściowych charakteryzuje się autonomicznością każdej części, tak samo jak odrębne (autonomiczne) byłyby postępowania prowadzone osobno dla poszczególnych części zamówienia. W szczególności wskazać należy na wprost określoną w ustawie możliwość: unieważnienia postępowania w określonej części (art. 93 ust. 2 Pzp) czy też wykluczenia wykonawcy tylko w niektórych częściach zamówienia - jeżeli wykonawca nie wniesie wadium w jednej z części, to podlega wykluczeniu właśnie w tej części (art. 45 ust. 5 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7b Pzp). Podobnie w tej sprawie Zamawiający określił warunki udziału w Postępowaniu w odniesieniu do każdej z części nie tylko jedynie w zakresie sumy ubezpieczenia, ale w zakresie wykazy usług, osób i sprzętu (pkt 16.2.2 a, b i c SIWZ), a także wadium (w pkt 27 SIWZ określono wadium dla każdej części). Dodatkowo w zakresie każdej z części Zamawiający w pkt 20 SIWZ określił kryteria oceny ofert dla każdej z części oddzielnie. Wobec powyższego, Zamawiający miał obowiązek dokonać oceny spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy w Postępowaniu w odniesieniu dla każdej części oddzielnie.

Podkreślić należy, że Odwołujący pismem z dnia 21 sierpnia 2018 r. przedstawił dwie polisy poświadczające zawarcie umowy ubezpieczenia OC. Jedna z nich, zdaniem Zamawiającego, nie potwierdzała spełnienia warunku określonego w 16.2. SIWZ na dzień składania ofert z uwagi na to, że została zawarta na okres przypadający po dniu składania ofert.

Niezależnie od wadliwości takiego twierdzenia Zamawiającego, co zostało wykazane powyżej, brak jest jakichkolwiek podstaw do wykluczenia Wykonawcy ze wszystkich części postępowania z tego powodu. Odwołujący przedstawił także polisę dokumentującą posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na sumę ubezpieczenia 1.000.000,00 zł, zawartą od 25 czerwca 2017 r. do 24 czerwca 2018 r., a więc okres ochrony obejmował dzień składania ofert. Wysokość sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia pokrywała co najmniej dwie, a nawet trzy części zamówienia, zgodnie z postawionym dla każdej części oddzielnie wymogiem posiadania ubezpieczenia OC z sumą gwarancyjną określoną odrębnie dla każdej części.

Mając na uwadze powyższe, tj. brak uznania polisy Odwołującego na sumę 1.500.000,00 zł, złożenie przez Odwołującego także polisy na 1.000.000,00 zł oraz złożenie oferty na 5 części, co do których wymóg w zakresie sumy gwarancyjnej ubezpieczenia został określony dla każdej części odrębnie, a także uwzględniając autonomiczność każdej części Postępowania i konieczność oceny każdej oferty częściowej oddzielnie, Zamawiający winien zbadać do której części Odwołujący przedłożył polisę OC na 1.000.000,00 zł na dowód spełnienia warunku określonego w 16.2. SIWZ. Brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania prawidłowości lakonicznego stwierdzenia przez Zamawiającego w uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego, że nie mogła zostać uznana za wystarczającą do wykazania warunku polisa wykonawcy na kwotę 1.000.000,00 zł. Wobec braku przypisania tej sumy gwarancyjnej ubezpieczenia do wymogu postawionego w SIWZ w zakresie sumy ubezpieczenia dla poszczególnych części, której to oceny nie mógł samodzielnie dokonać Zamawiający, skutkuje wątpliwością, którą w drodze wyjaśnień mógł rozwiązać Odwołujący.

W myśl art 26 ust. 4 Pzp zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Wskazać należy, że jakkolwiek z przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp wynika, że obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego spoczywa na wykonawcy, to jednak nie może on być interpretowany w sposób dosłowny. Nawet jeśli z przedstawionych przez wykonawcę dokumentów nie wynika wprost, że spełnia przewidziane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie oznacza to, że zamawiający zwolniony jest z obowiązku badania tej kwestii. Wnioskowi takiemu przeczą przewidziane w art. 26 ust. 3 i 4 Pzp instytucje wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie argumentując jak niżej.

W zakresie pierwszego z zarzutów Zamawiający podał, że zgodnie z pkt 16.2.1 SIWZ postawił, jako warunek udziału w Postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, zgodnie z art. 22c ust. 1 pkt 3 Pzp wymóg posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z sumą gwarancyjną nie mniejszą niż:

1. na 1 część 400.000,00 zł;
2. na 2 część 250.000,00 zł;
3. na 3 część 300.000,00 zł;
4. na 4 część 400.000,00 zł;
5. na 5 część: 150.000,00 zł.

Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że w przypadku złożenia oferty na kilka części, minimalną sumę gwarancyjną należy zsumować (minimalna suma gwarancyjna powinna odpowiadać sumie poszczególnych części na którą wykonawca składa ofertę).

W tym kontekście wskazać należy, że zgodnie z 2 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej: „Rozporządzenie”), zamawiający może żądać m. in. Dokumentów potwierdzających,

że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Nie ulega więc wątpliwości, że postawiony warunek powinien być rozumiany w ten sposób, że dotyczył rzeczywistego objęcia, na chwilę złożenia oferty, ochroną ubezpieczeniową, a nie jedynie zawarcia umowy ubezpieczenia obejmującej wykonawcę taką ochroną w jakimkolwiek okresie przyszłym. W przypadku ubiegania się o większą liczbę części zamówienia warunek ten podlegał kumulacji. W odniesieniu do Odwołującego oznaczało to, wobec złożenia ofert na 5 części zamówienia, że powinien być on być objęty ochroną ubezpieczeniową do kwoty 1.500.000,00 zł.

Nie jest wystarczające w tym kontekście złożenie przez wykonawcę umowy ubezpieczenia (polis), nawet zawartej przed złożeniem oferty, potwierdzającej jednak objęcie ubezpieczeniem już po złożeniu oferty. Taka sytuacja wystąpiła w przypadku Odwołującego, który złożył polisę z dnia 15 maja 2018 r. obejmującą go ochroną do kwoty 1.500.000,00 zł dopiero od dnia 25 czerwca 2018 r. (termin składania ofert upłynął 4 czerwca 2018 r.). W tym stanie nie mogła być uznana za wystarczającą do wykazania warunku polisa odwołującego na kwotę 1.000.000,00 zł (ważna na okres 25 czerwca 2017 r. - 24 czerwca 2018 r.).

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 22 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Przywołany przepis wymaga więc, aby wykonawca chcący brać udział w postępowaniu (co wyraża się w możliwości złożenia oferty podlegającej ocenie przez zamawiającego), w chwili zainicjowania swojego udziału w postępowaniu (a więc w chwili złożenia oferty), spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Prezentowane przez Odwołującego stanowisko o możliwości wykazania warunku przez objęcie wymaganą ochroną już po upływie terminu składania ofert prowadziłoby w istocie rzeczy do zatarcia różnicy pomiędzy wymogiem posiadania ubezpieczenia w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu a ewentualnym żądaniem przez Zamawiającego takiego ubezpieczenia w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji zawartej umowy. Badanie warunku posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, jako warunku udziału w postępowaniu, jest oderwane od ewentualnego wymogu posiadania takiej polisy w chwili zawarcia umowy z danym wykonawcą w celu zabezpieczenia prawidłowego wykonania zamówienia. W pierwszym przypadku objęcie ubezpieczeniem jest wyrazem stabilnej pozycji ekonomicznej wykonawcy i badane jest w oderwaniu od terminu realizacji zamówienia (umowy) na moment składania oferty.

Ponadto, wbrew stanowisku Odwołującego, badając omawiany warunek Zamawiający nie skupia się jedynie na fakcie opłacenia składki za polisę, ale ma obowiązek zbadać okres ochrony ubezpieczeniowej. Nie powinno w tym kontekście umykać, że wyłączenie z okresu ochrony określonego przedziału czasu pomiędzy terminem składania ofert, a chwilą objęcia wykonawcy ochroną w wymaganym zakresie wpływało na wysokość opłaconej składki.

Podsumowując, Odwołujący przedstawiając polisę na krótszy, niż wymagany, okres w istocie rzeczy nie potwierdził swojego potencjału ekonomiczno-finansowego.

W kwestii drugiego z zarzutów odwołania Zamawiający stwierdził, że nie doszło do naruszenia art. 26 ust. 4 Pzp. Literalna wykładania omawianego przepisu prowadzi do wniosku, że znajduje on zastosowanie jedynie w przypadku, gdy przedstawione przez wykonawcę dokumenty są niejasne i wymagają wyjaśnienia.

W sprawie nie występuje spór o treść przedstawionych przez Odwołującego polis z dnia 26 maja 2017 r. i z dnia 15 maja 2018 r. Poza dyskusją pozostaje zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela, czy pułap kwotowy jego odpowiedzialności. Nie było więc podstaw do wzywania Odwołującego do wyjaśniania ich treści. Zamawiający nie miał przy tym uprawnienia do ingerowania w sposób wykazania warunków udziału w Postępowaniu przez arbitralne przypisanie przedstawionej polisy z dnia 26 maja 2017 r. na którąś z części zamówienia objętą ofertą Odwołującego. Byłoby to działanie nieprzejrzyste i skutkujące nierównym traktowaniem pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, a więc sprzeczne z art. 7 Pzp. Co istotne, Odwołujący również nie wykazał w tym kierunku żadnej inicjatywy podtrzymując stanowisko o prawidłowym wykazaniu warunku udziału w Postępowaniu przez złożenie polisy z dnia 15 maja 2018 r. na kwotę 1.500.000,00 zł.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Zamawiający miał prawo, pomimo faktu, że przedmiot zamówienia został podzielony na części, wprowadzić sumaryczny warunek posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w przypadku złożenia, przez jednego wykonawcę, ofert na większą liczbę części. Na marginesie należy zauważyć, że Zamawiający

nie narzucał przy tym wykonawcom obowiązku wykazania warunku za pomocą dokumentu jednej polisy. Dopuszczenie sugerowanego w odwołaniu działania Zamawiającego polegającego na wezwaniu Odwołującego do określenia tych części zamówienia, odnośnie których złożył polisę (ze względu na niewystarczający próg odpowiedzialności ubezpieczyciela w odniesieniu do wszystkich części objętych ofertami) prowadziłoby do obejścia regulacji art. 85 ust. 1 Pzp. Doszłoby również do naruszenia dyspozycji przepisów art. 87 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 84 ust. 1 Pzp, zgodnie z którymi niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, a oferta nie może być wycofana po terminie składania ofert. Takie postępowanie umożliwiłoby bowiem wykonawcy, pomimo związania jego kompleksową ofertą, wycofanie się z niektórych, złożonych (ocenionych jako najkorzystniejsze) ofert częściowych i manipulowanie wynikiem Postępowania przez wybór tych części, z których wykonawca otrzyma potencjalnie najwyższy zysk.

Warto wskazać, że gdyby Postępowanie toczyło się w odniesieniu do ustalonego przedmiotu zamówienia bez jego podziału na części, to wykonawca, który ubiegał się o jego całość, zostałby z związku z brakiem stosownej polisy wykluczony z całości postępowania. Brak podstaw do różnicowania rozstrzygnięcia w tym zakresie, skoro w przedmiotowej sprawie wolą Odwołującego było de facto złożenie oferty na cały przedmiot zamówienia. Umożliwienie mu wycofania się z niektórych ofert częściowych kłóciłoby się z wynikającym z art. 7 Pzp obowiązkiem Zamawiającego zapewnienia w prowadzonym postępowaniu uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Za odrzuceniem takiej możliwości przemawia też ochrona uzasadnionego interesu Zamawiającego wyrażającego się w oczekiwaniu uczciwego działania oferenta, które nie będzie prowadzić do uszczerbku finansowego po stronie Zamawiającego.

Działanie Zamawiającego nie naruszało przy tym autonomicznego charakteru postępowania prowadzonego w odniesieniu do każdej z części zamówienia, skoro to z woli Odwołującego wynikało ubieganie się o zawarcie umowy w stosunku do całego przedmiotu zamówienia. Zamawiający wyznaczył wartości ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wymaganego przy każdej z części zamówienia, analogicznie jak uczynił to z wadium w kontekście art. 45 ust. 5 Pzp.

Zamawiający stwierdził, że Odwołujący decydował o tym, jakie dokumenty i w jaki sposób złoży w celu udowodnienia spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Wykonawca złożył oferty częściowe na wszystkie części zamówienia i załączył do nich JEDZ (por. cz. IV, str. 25), w którym zadeklarował spełnianie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wszystkich części zamówienia.

Odwołujący działając w błędnym przekonaniu, że dokument polisy z 15 maja 2018 r. pozwoli mu wykazać sporny warunek, złożył Zamawiającemu w celu wykazania warunku właśnie tę polisę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 lipca 2018 r. podtrzymując wolę realizacji zamówienia w odniesieniu do wszystkich jego części. Dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 sierpnia 2018 r. przedstawił polisę z dnia 26 maja 2017 r. na kwotę zbyt niską, żeby wykazać warunek udziału w postępowaniu na wszystkie części. W piśmie Odwołującego z dnia 21 sierpnia 2018 r. nie zawarto jednak żadnych dyspozycji odnośnie ewentualnego „przypisania” polisy z dnia 26 maja 2017 r. do niektórych z części, na które wykonawca złożył ofertę.

Abstrahując od wykazanej już powyżej niedopuszczalności takiego działania, ponownie podkreślić należy, że Zamawiający nie miał żadnych narzędzi prawnych (wezwanie), żeby zainicjować takie działanie po stronie Odwołującego. Jednocześnie Odwołujący również nie wykonał takiego działania samodzielnie, co czyniłoby zbędnymi ewentualne rozważania odnośnie skuteczności takiego działania i co czyni je zbędnymi również w obecnym postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Podkreślić należy, że to wykonawca, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, powinien wykazać spełnienie warunków udziału w Postępowaniu. W tym zakresie to na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca Skromak sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania. Izba dopuściła wykonawcę zgłaszającego przystąpienie (dalej „Wykonawca S” lub „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego stwierdzając, że spełnione zostały przesłanki z art. 185 ust. 2 Pzp, od których uzależniona jest skuteczność przystąpienia.

Na rozprawie strony i Przystępujący podtrzymały przedstawione powyżej stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy omówiony w dalszej części uzasadnienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w przytoczonych powyżej pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Skład orzekający stwierdził, że Odwołujący jest legitymowany, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp, do wniesienia odwołania.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z treści SMWZ, oferty Odwołującego, wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust. 1 Pzp z 30 lipca 2018 r., certyfikatu do polisy seria K Nr 09002030 z 21 maja 2018 r., wystawionego przez InterRisk

Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group wraz z polisą dla której wystawiony został certyfikat (dalej łącznie „Polisa 1”), wezwania Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp z 16 sierpnia 2018 r., odpowiedzi Odwołującego na to wezwanie z 21 sierpnia 2018 r., certyfikatu do polisy seria K Nr 09001103 z 26 maja 2017 r., wystawionego przez ubezpieczyciela jw. wraz z polisą dla której wystawiony został certyfikat (dalej łącznie „Polisa 2”), wydruku potwierdzenia przelewu z 17 sierpnia 2018 r. - dowodu opłacenia składki od Polisy 1 w dniu 17 maja 2018 r., zawiadomienia Odwołującego o wykluczeniu z Postępowania w częściach 1-5 i unieważnieniu Postępowania w częściach 3-5.

Skład orzekający nie stwierdził, aby przedstawione powyżej, w zakresie stanu faktycznego sprawy, stanowiska stron wymagały uzupełnienia.

W powyższych okolicznościach Izba uznała odwołanie za niezasadne.

Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów Pzp opisanego w pkt 1 petitum odwołania, a to obrazują art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, zasadnie wykluczając Odwołującego z Postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Bezspornie Odwołujący, złożony ofertę na wszystkie części zamówienia (1-5), zobligowany był - w świetle treści wspomnianego warunku - posiadać ubezpieczenie opiewające na sumę gwarancyjną w kwocie nie mniejszej niż 1,5 mln zł.

W odpowiedzi na wezwanie z 30 lipca 2018 r. do złożenia m.in. dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1,5 mln zł, potwierdzającego spełnianie odnoszącego się do niej warunku udziału w Postępowaniu nie później niż w dniu upływu terminu składania ofert (tj. 4 czerwca 2018 r.), Odwołujący złożył Polisę 1 na wymaganą sumę gwarancyjną, ale z okresem ubezpieczenia obejmującym od 25 czerwca 2018 r. do 24 czerwca 2018 r. Z przedstawionego przez Odwołującego dokumentu oraz załączonego do niego wydruku potwierdzenia przelewu wynika ponadto, że należna ubezpieczycielowi składka opłacona została przed upływem terminu składania ofert, tj. 17 maja 2018 r. Oś sporu stanowiło zagadnienie, czy okoliczność opłacenia składki od umowy ubezpieczenia przed upływem terminu składania ofert, przewidującej okres ubezpieczenia przypadający po upływie terminu składania ofert stanowi o spełnieniu przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Izba uznała, że na to pytanie należy udzielić odpowiedzi odmownej z następujących przyczyn.

Dalsze wywody rozpocząć należy od analizy pojęć użytych przez ustawodawcę w regulacjach prawa zamówień publicznych, odnoszących się do kwestii ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wykonawcy. Przepis art. 22c ust. 1 pkt 3 Pzp odwołuje się do faktu posiadania ubezpieczenia, natomiast § 2 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia mówi o dokumencie potwierdzającym, że wykonawca jest ubezpieczony. Cechą wspólną przywołanych przepisów jest odwoływanie się w ich treści de facto do stosunku obligacyjnego uregulowanego w przepisach ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r., poz. 1025 j.t. ze zm.), zwanego dalej „K.c.”, a to umowy ubezpieczenia (art. 805 i nast. K.c.). Istotą tej umowy określa przepis art. 805 § 1 K.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Powyższe sugeruje, że clou zawartej umowy ubezpieczenia jest ponoszenie przez ubezpieczyciela odpowiedzialności gwarancyjnej.

Kwestia ponoszenia tej odpowiedzialności jest na tyle istotna, że ustaleniu jej początku poświęcono jeden z kolejnych przepisów K.c., a to art. 814 K.c., z którego wynika, że o ile nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. Regulacja ta dotyczy określenia początkowego terminu okresu ubezpieczenia stanowiącego przedział czasu, w którym za określone skutki wystąpienia objętych umową zdarzeń, zwanych wypadkami ubezpieczeniowymi, odpowiedzialność ponosić będzie nie ubezpieczony, a ubezpieczyciel.

Odnosząc powyższe wskazania do ustalonego w rozstrzyganej sprawie stanu faktycznego należy zauważyć, że strony umowy ubezpieczenia potwierdzonej Polisą 1 (ergo Odwołujący i ubezpieczyciel) umówiły się co do przesunięcia terminu rozpoczęcia odpowiedzialności ubezpieczyciela na okres przypadający po upływie terminu składania ofert, co oznacza że przed jego nadejściem nie urzeczywistniła się wynikająca z wcześniejszych rozważań istota umowy ubezpieczenia. W tym sensie jedynie formalnie, tzn. ze względu na sam fakt zawarcia umowy ubezpieczenia, można twierdzić o posiadaniu przez Odwołującego ubezpieczenia po myśli art. 22c ust. 1 pkt 3 Pzp, czy o złożeniu dokumentu potwierdzającego bycie ubezpieczonym w myśl § 2 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia, tym niemniej takie rozumowanie nie jest zgodne z intencją ustawodawcy. Posiadanie ubezpieczenia, czy bycie ubezpieczonym jest bowiem stanem, w którym, w określonych przypadkach, dochodzi do odpowiedzialności ubezpieczyciela.

Odnosząc się w tym miejscu do wskazywanych przez Odwołującego celów żądania polisy OC należy powiedzieć, w oparciu o wzmiankowane powyżej przepisy, że znajdowanie się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej dającej rękojmię należytego wykonania zamówienia realizowane jest w drodze uzyskania przez wykonawcę ubezpieczenia OC. Istota tego stanu sprowadza się więc w tym wypadku do udzielenia wykonawcy ochrony ubezpieczeniowej, tj. uzyskania ważnego ubezpieczenia jego działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia. W ramach tak rozumianej zdolności mieści się więc posiadanie przez wykonawcę dodatkowego aktywu, jakim jest obietnica spełnienia świadczenia z umowy ubezpieczenia w razie wystąpienia wypadku ubezpieczeniowego. Nie jest zatem prawdziwe stwierdzenie, że do wykazania spełnienia warunku przy pomocy ubezpieczenia wystarczające jest zawarcie umowy potwierdzonej polisą, bądź innym stosownym dokumentem i uiszczenie należnej ubezpieczycielowi składki. Ten ostatni element, zważywszy na możliwość wcześniejszego powstania odpowiedzialności ubezpieczyciela, przewidzianej przepisem art. 814 K.c., pozbawiony jest nota bene, doniosłości prawnej. W powyższym kontekście warto zwrócić uwagę na zachowujący aktualność w orzecznictwie Izby pogląd, zgodnie z którym dla uznania wykazania spełnienia omawianego warunku konieczne jest przesądzenie kwestii ponoszenia przez ubezpieczyciela odpowiedzialności w dacie składania ofert, skoro obowiązek zapłaty składki może być odroczony, bądź rozłożony na raty (por. wyrok KIO z 1 marca 2018 r., sygn. akt KIO 171/18).

Zdaniem Izby Zamawiający nie dopuścił się również naruszenia przepisu art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zgodnie z pierwszym z przytoczonych przepisów, którego ewentualnego zastosowania domagał się Odwołujący w przedmiotowej sprawie, źródłem wątpliwości ma być treść dokumentu. Ad casum okoliczność taka, w ocenie składu orzekającego, nie zaszła, ponieważ treść przedstawionych przez Odwołującego polis nie rodziła żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Polisa 1, z przyczyn omówionych powyżej, nie mogła potwierdzać spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. Co zaś dotyczy Polisy 2, to z jej treści expresse wynika kwota niższa (1 mln zł) niż wymagana przez Zamawiającego od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia we wszystkich częściach (nie mniej niż 1,5 mln zł). Zaznaczyć w tym miejscu należy, że Zamawiający zasadnie podkreślał swoje związanie decyzją Odwołującego o zakresie na jaki złożył ofertę (5 części) i przy uwzględnieniu tej okoliczności zobligowany był oceniać składane dokumenty podmiotowe, w tym polisę OC.

Sugerowana przez Odwołującego możliwość zwrócenia się do niego o wyjaśnienie, o udzielenie których części, biorąc pod uwagę sumę gwarancyjną wynikającą z Polisy 2, się ubiega nie znajduje umocowania w przepisach Pzp, w szczególności nie jest wątpliwością dotyczącą treści dokumentu podmiotowego, uzasadniającą zastosowanie przepisu art. 26 ust. 4 Pzp. Nie sposób nie zauważyć również, że dopuszczenie możliwości wszczęcia procedury wyjaśniającej stałoby w sprzeczności z zasadą niezmienności oferty po upływie terminu składania ofert, wywodzoną z treści przepisu art. 84 ust. 1 a contrario Pzp oraz z zakazem prowadzenia negocjacji, o których mowa w art. 87 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

Mając na uwadze powyższe orzeczono, jak w pkt 1 sentencji wyroku, tj. o oddaleniu

odwołania.

O kosztach postępowania (pkt 2 sentencji wyroku) rozstrzygnięto stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2018.972 j.t.).

Przewodniczący: