

WYROK

z dnia 8 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2018 r. przez

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Inżynieria Maszyn Klimatycznych i Urzędzeń Specjalnych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kaczycach przy ul. Morcinka 7/C (43-417 Kaczyce), Geo-Wiert Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żorach przy ul. Węglowej 11 (44-240 Żory), Cab-Tnstał Spółka z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Gliwicach przy ul. Bojkowskiej 45D (44-100 Gliwice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Jastrzębską Spółkę Węglową Spółka Akcyjna, Zakład Wsparcia Produkcji z siedzibą w Jastrzębiu-Zdrój przy ul. Towarowej 1 (44-330 Jastrzębie-Zdrój)

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2 Kosztami postępowania obciąża Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Inżynieria Maszyn Klimatycznych i Urzędzeń Specjalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kaczycach, Geo-Wiert Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, Cab-Tnstał Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Inżynieria Maszyn Klimatycznych i Urzędzeń Specjalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kaczycach, Geo-Wiert Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, Cab-Tnstał Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Inżynieria Maszyn Klimatycznych i Urzędzeń Specjalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kaczycach, Geo-Wiert Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, Cab-Tnstał Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach na rzecz Zamawiającego - Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A kwotę 3.739 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące siedemset trzydzieści dziewięć złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika i kosztami dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego -

Jastrzębską Spółkę Węglową S.A na modernizację układu klimatyzacji grupowej i lokalnej na poziomie 850 m w JSW S.A. KWKKnurów - Szczygłowice Ruch Knurów (nr sprawy: 67/P/18), ogłoszonym w Dzienniku Unii Europejskiej w dniu 4.08.2018 r., 2018/S 149-343037, wobec czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Inżynieria Maszyn Klimatycznych i Urządzeń Specjalnych Sp. z o.o. z siedzibą w Kaczycach, Geo-Wiert Sp. z o.o. z siedzibą w Żorach, Cab-Tnstał Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, wnieśli w dniu 21 września 2018 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1904/18).

Informacja stanowiąca podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu

12.09.2018 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- przeprowadzenie aukcji elektronicznej pomimo braku spełnienia warunków przewidzianych w art. 91C ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. uniemożliwienia udziału w aukcji podmiotom zaproszonym do udziału, w szczególności uniemożliwienia Odwołującemu składania skutecznych postąpień oraz braku widoczności faktu składania kolejnych postąpień dla wszystkich uczestników aukcji;
- zaniechanie unieważnienia aukcji elektronicznej przeprowadzonej w warunkach naruszających zasady uczciwej konkurencji, przy braku możliwości udziału w aukcji obu zaproszonych podmiotów, w szczególności uniemożliwienia Odwołującemu składania skutecznych postąpień;
- przyjęcie przez Zamawiającego, że najniższą cenę w aukcji elektronicznej zaoferował wykonawca CLIMATRONIC I. D., podczas gdy w aukcji nie uczestniczył drugi z podmiotów zaproszonych - Odwołujący.

Wskazanim czynnościom i zaniechaniem Odwołujący zarzucił naruszenie art. 91 c ust. 1 i 3

w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 11.09.2018 r., powtórzenia aukcji elektronicznej w sposób zapewniający możliwość niezakłóconego składania postąpień oraz przekazywanie na bieżąco każdemu wykonawcy informacji o pozycji złożonej oferty i otrzymanej punktacji oraz punktacji oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający przeprowadził w dniu 11 września 2018 r. aukcję elektroniczną, do udziału w której zaproszonych zostało dwóch wykonawców, w tym Odwołujący. W dniu 12 września 2018 r. Zamawiający poinformował o wynikach aukcji, w której ofertę najkorzystniejszą złożył drugi Wykonawca. W trakcie aukcji, która rozpoczęła się o godzinie 11 i trwała do 11:20 jedyne postąpienie złożył wykonawca ostatecznie wybrany przez Zamawiającego. Odwołujący nie zgadza się z wynikiem aukcji, która w jego ocenie została przeprowadzona w sposób naruszający zasady ustalone w pkt 18 siwz. Zgodnie z treścią zaproszenia, w przypadku złożenia oferty podczas ostatnich minut trwania aukcji miała być uruchomiona dogrywka. Po złożeniu ofert system miał informować o sytuacji, w tym o zaakceptowaniu lub odrzuceniu oferty i przyczynach, a także pozycji oferty, nowych ofertach i ofercie prowadzącej (zgodnie z podręcznikiem oferenta - str. 15).

Odwołujący wskazał, iż pomimo zalogowania do platformy zakupowej nie mógł dokonać żadnego skutecznego postąpienia, nie było również możliwe złożenie podpisu elektronicznego z uwagi na brak odczytania karty przez serwer (za skuteczne postąpienie może być uważana jedynie oferta złożona w toku aukcji, która zostanie opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym. Przez opatrzeniem postąpienia takim podpisem nie można bowiem mówić o „postąpieniu”). W platformie aukcyjnej Odwołujący nie widział także ofert składanych przez konkurenta oraz kolejnych składanych przez niego postąpień.

W trakcie trwania aukcji Odwołujący niezwłocznie skontaktował się telefonicznie z pracownikiem firmy obsługującej platformę zakupową, jednak pomimo wykonania czynności zaleconych przez obsługę techniczną platformy, składania postąpień nadal okazało się niemożliwe. Po zakończeniu aukcji, jeszcze w tym samym dniu Odwołujący zwrócił się o Zamawiającego z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie aukcji. W odpowiedzi, Zamawiający uznał, iż nie ma podstaw do powtórzenia aukcji z uwagi na fakt, że problemy techniczne w trakcie trwania aukcji wystąpiły na skutek okoliczności leżących po stronie Wykonawcy.

Odwołujący nie stwierdził wadliwego działania systemów oraz łączy, z których korzystał podczas aukcji. Odwołujący zapewnił spełnianie wymagań technicznych wobec sprzętu komputerowego. Faktycznie w aukcji udział wziąć mógł tylko jeden wykonawca, co nie daje się pogodzić z zasadą prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Obowiązkiem Zamawiającego było zapewnienie odpowiednio funkcjonującej platformy elektronicznej i ponosi odpowiedzialność za jej funkcjonowanie w trakcie aukcji (art. 15 ust. 1 Ustawy Pzp).

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z

dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Badanie formalne nie wykazało podstaw do odrzucenia odwołania i podlegało ono rozpoznaniu w pełnym zakresie na rozprawie.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do weryfikacji spełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanej czynności w postępowaniu. Stanowiąca przedmiot zarzutów czynność przeprowadzenia aukcji elektronicznej, która doprowadziła do wyboru oferty konkurencyjnej narusza interes Wykonawcy w uzyskaniu zamówienia. Okoliczności podniesione w podstawie zarzutów, mające wskazywać na przeszkody techniczne w działaniu portalu zakupowego, które uniemożliwiły złożenie postąpienia wskazują, iż koniecznym stało się złożenie odwołania, którego żądania zmierzały do unieważnienia wyników aukcji i jej powtórzenia. Przy aktualnym wyniku postępowania szkoda, do jakiej czynność Zamawiającego miałaby prowadzić polega na utracie korzyści, jakie niosłoby dla tego Wykonawcy uzyskanie zamówienie. Izba uznała, iż obie przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy zostały spełnione, a odwołanie podlegało merytorycznej ocenie.

Na podstawie dokumentacji postępowania, w tym treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia (siwz), oferty Odwołującego, złożonych dowodów oraz stanowisk stron

prezentowanych na rozprawie, Izba dokonała ustaleń faktycznych stanowiących podstawę

do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

Zamawiający prowadzi postępowanie, w którym przewidział przeprowadzenie aukcji elektronicznej.

Pismem z dnia 6.09.2018 r. Zamawiający poinformował dwóch wykonawców, w tym Odwołującego, iż w postępowaniu w dniu 11.09.2018 r. o godzinie 11:00 przeprowadzona zostanie aukcja, do której zaproszenie w imieniu Zamawiającego przekazane zostanie elektronicznie przez operatora platformy Marketplanet. W celu wzięcia udziału w aukcji należało zarejestrować się na platformie Marketplanet OnePlace <https://oneplace.marketplanet.pl>. Rejestracja powinna być dokonana minimum jeden dzień roboczy przed rozpoczęciem aukcji elektronicznej celem weryfikacji, konfiguracji wymagań

sprzętowych oraz przeprowadzenia aukcji testowej zakończonej złożeniem ofert podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zaproszenie do aukcji przekazane przez operatora zawierało opis procedury rejestracji, wymagań technicznych, w tym informację o treści: Zamawiający nie odwoła aukcji elektronicznej po jej przeprowadzeniu ani też nie unieważni postępowania aukcyjnego w przypadku wystąpienia problemów związanych z czytnikiem kart lub PIN-em po stronie

wykonawcy lub po stronie wystawcy certyfikatu (...) Dla zatwierdzonych użytkowników aukcji zostanie zorganizowana aukcja testowa celem przetestowania poprawności działania oraz złożeniem ofert podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Każdy uczestnik ma obowiązek rozegrać aukcję testową. W przypadku jakichkolwiek problemów prosimy o kontakt z operatorem aukcji lub Działem Obsługi Klienta Marketplanet OnePlace pod numerem telefonu +48 22 576 87 90. Załącznikiem do zaproszenia był podręcznik oferenta zawierający m.in. opis: procedury logowania do platformy OnePlace, czynności przygotowawczych, składania ofert, opcji widoczności, podpisywania ofert przy użyciu podpisu elektronicznego.

Z przebiegu aukcji możliwe było pobranie raportu, który zawiera dwie zakładki:

- „Historia ofert” - zapis wszystkich ofert złożonych przez Oferenta. Rankingi wyszczególnione w tej zakładce są rankingami, które uzyskała dana oferta w momencie jej złożenia;
- „Potwierdzenie ofert” - ostateczne oferty złożone przez Oferenta na pozycjach aukcji. Rankingi wyszczególnione w tej zakładce są rankingami obowiązującymi w momencie zakończenia aukcji.

W dniu 10.09.2018 r. w godzinach 11:30-14:00 odbyła się aukcja testowa, w której udział mógł wziąć Odwołujący w celu sprawdzenia działania podpisu elektronicznego. Jak wynika ze zgodnych oświadczeń stron, Odwołujący napotkał trudności techniczne, w rozwiązaniu których włączył się operator platformy, za pośrednictwem Zamawiającego. Operator udzielił informacji, które pozwoliły odnaleźć właściwą zakładkę, w której był dostęp do aukcji testowej. Według oświadczenia operatora, Wykonawca został poinformowany o potrzebie złożenia podpisu elektronicznego, co wymagało skonfigurowania przeglądarki internetowej według przesłanej instrukcji. Operator zaproponował pomoc w konfiguracji ustawień przeglądarki, z której Odwołujący nie skorzystał. Odwołujący nie skontaktował się ponownie z operatorem i nie zgłaszał dalszych problemów z aukcją. Z jego wypowiedzi wynikało natomiast, iż w trakcie aukcji testowej udało mu się złożyć postąpienie, co wymagało użycia podpisu elektronicznego. Z przedłożonych raportów dotyczących przedmiotowej aukcji wynika natomiast, iż Odwołujący nie dokonał postąpienia - nie złożył podpisanej oferty. Potwierdza to przedłożony raport, w którym Odwołujący widział ranking swojej oferty na poz.

2. Z wyjaśnień operatora wynika, iż przed rozpoczęciem aukcji testowej podczas konfiguracji wprowadzone zostały ceny dwóch ofert, w tym oferty Odwołującego - 2.668.000,00 zł. Raport operatora dotyczący aukcji testowej w historii ofert zawiera trzy pozycje prezentujące oferty wprowadzone automatycznie (oferta Odwołującego i Climatronic) - nie opatrzone podpisem elektronicznym i jedną ofertę Climatronic złożoną o godzinie 12:50:10 podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na co wskazują kolumny Wystawca certyfikatu oraz „Wystawiony dla”. Podobnie prezentuje to podsumowanie ofert, w którym tylko oferta Climatronic, sklasyfikowana na poz. 1 (cena 2.600.000,00) jest ofertą podpisaną podpisem elektronicznym.

W dniu 11.09.2018 r. o godzinie 11:00 rozpoczęła się aukcja, w trakcie której Odwołujący skontaktował się z operatorem zgłaszając o godzinie 11:15 problem, którego przyczyny miały tkwić w konfiguracji przeglądarki internetowej Internet Explorer (według oceny operatora). Operator podjął próbę skonfigurowania przeglądarki w czasie, który pozostał do końca aukcji, czyli do 11:20. Z uwagi na zbyt mało czasu Odwołujący nie zdążył dokonać konfiguracji potrzebnej do opatrzenia podpisem elektronicznym oferty. W trakcie aukcji jedną ofertę opatrzoną podpisem złożył Climatronic i to jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Na minuty przed zakończeniem aukcji Odwołujący skontaktował się jeszcze z Zamawiającym informując, iż nie może złożyć postąpienia.

W piśmie z dnia 11.09.2018 r. Odwołujący wniósł zażalenie do Zamawiającego na przebieg aukcji, której był uczestnikiem i w trakcie, której kilkakrotnie podejmował próby dokonania postąpienia/złożenia oferty, złożył podpis elektroniczny, jednak system nie odczytał karty. W zażaleniu wskazał, iż kontaktował się z działem obsługi aukcji, lecz po wykonaniu czynności, jakie zostały przedstawione system nadal nie funkcjonował należycie. Pracownik platformy przekazał mu informację, że podczas całego trwania aukcji nie widział ani jednej próby złożenia oferty, jak również nie było widoczne samo logowanie do platformy. Odwołujący wskazał na przeszkody jakie napotkał w trakcie aukcji szkoleniowej, które udało się pokonać

i złożone zostało jedno postąpienie szkoleniowe za pomocą podpisu elektronicznego. W związku z powyższym wnosił do Zamawiającego o powtórzenie aukcji.

Zamawiający po zamknięciu aukcji prowadził korespondencję z operatorem, w celu ustalenia przyczyn, które uniemożliwiły Wykonawcy złożenie postąpienia (opatrzenia oferty podpisem elektronicznym). W aktach sprawy znajdują się maile kierowane w tym przedmiocie do i od operatora platformy, w których ten między innymi zaprzeczył, aby z raportów ściągniętych z platformy wynikało, aby Odwołujący złożył postąpienie w toku aukcji elektronicznej, natomiast cena widoczna w raportach, tj. 2 668 000,00 zł. była wprowadzona automatycznie przez operatora podczas konfiguracji na podstawie zlecenia otrzymanego od Zamawiającego. Obok wprowadzonej kwoty nie widnieje w raporcie operatora informacja o jej podpisaniu podpisem elektronicznym (puste pola w kolumnach: „Wystawca certyfikatu” oraz „Wystawiona dla”). Jednocześnie operator nawiązał do problemów technicznych, jakie miał ten Wykonawca w trakcie aukcji produkcyjnej, które wynikały z braku skonfigurowania przeglądarki internetowej, co jest wymagane w przypadku aukcji z kwalifikowanym podpisem elektronicznym (maile z 11.09.2018 r., 14.09.2018 r. i 20.09.2018 r.)

Zamawiający pismem z dnia 12.09.2018 r. poinformował Odwołującego, iż problemy techniczne, jakie miał napotkać ten Wykonawca w trakcie aukcji były spowodowane przyczynami leżącymi po stronie Wykonawcy, a zatem brak jest podstaw do powtórzenia aukcji.

Odwołujący ponowił prośbę o powtórzenie aukcji pismem z dnia 13.09.2018 r. Zamawiający podtrzymał wcześniejsze stanowisko (pismo z dnia 18.09.2018 r.).

W oparciu o poczynione ustalenia Izba uznała, iż odwołanie nie zasługiwało na

uwzględnienie.

Izba miała na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, obejmujący dokumenty stanowiące element dokumentacji prowadzonego postępowania, tj. zaproszenie do aukcji elektronicznej wraz z raportami z aukcji testowej oraz aukcji głównej, a także wyjaśnienia przekazane od operatora platformy zakupowej. Izba nie dopuściła dowodu z opinii biegłego, zgłoszonego przez Odwołującego w celu wykazania, iż problemy techniczne, które miały uniemożliwić złożenie postąpienia leżały po stronie Zamawiającego, jako odpowiedzialnego za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przeprowadzenie tego dowodu nie było możliwe z uwagi na brak dokumentów, które pozwalałyby ustalić, jakie konkretnie problemy napotkał Wykonawca, a tym samym biegły nie mógłby wyrazić opinii technicznej, która pozwoliłaby ustalić, po czyjej stronie leżały przyczyny braku możliwości złożenia postąpienia w trakcie aukcji. Odwołujący wskazywał, iż Zamawiający powinien mieć dokumenty pozwalające ustalić okoliczności jakie towarzyszyły składaniu ofert w trakcie aukcji. Jedynymi dokumentami, jakie złożył Zamawiający były raporty pozyskane z platformy zakupowej, które Izba włączyła w poczet materiału dowodowego. W niniejszej sprawie opinia biegłego faktycznie miałaby na celu ustalenie okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu aukcji elektronicznej, co zasadniczo wskazuje na jej niedopuszczalność. W judykaturze za utrwalone uznaje się stanowisko, że nie jest dopuszczalne powoływanie biegłego dla ustalenia jego własnych spostrzeżeń o faktach (wyrok SN z 11 lipca 1969 r., I CR 140/69, OSNCP 1970, nr 5 poz. 85). Istotne dla rozstrzygnięcia sprawy fakty Izba ustaliła na podstawie dowodu z dokumentów (raportów) oraz przesłuchania stron.

Na podstawie zebranego materiału Izba uznała, iż brak postąpienia ze strony Odwołującego nie był spowodowany zakłóceniami w działaniu platformy zakupowej, a tym samym Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za brak właściwego przygotowania do udziału w aukcji, który obciąża Wykonawcę. Wyjaśnienia składane przez obie strony wskazywały, iż Zamawiający i operator platformy udzielali niezbędnej pomocy do tego, aby Wykonawca przygotował w sposób prawidłowy ustawienia przeglądarki internetowej, konieczne do użycia podpisu elektronicznego i złożenia oferty w trakcie aukcji. Odwołujący nie przedstawił dowodu, który prowadziłby do odmiennych wniosków, w szczególności dowodu złożenia postąpienia tak w toku aukcji głównej jak i aukcji testowej. Treść raportów przedłożonych do akt sprawy wskazuje, iż Odwołujący nie złożył oferty opatrzonej podpisem elektronicznym. Przyczyn tej sytuacji należało poszukiwać po stronie Wykonawcy, który pomimo gotowości udzielenia przez operatora platformy dalszych instrukcji w trakcie aukcji testowej z możliwości tej nie skorzystał i to pomimo braku złożenia próbnego postąpienia. Już treść reklamacji złożonej Zamawiającemu potwierdza, że nie było podstaw do unieważnienia postępowania, gdyż w treści zaproszenia wskazano jednoznacznie, iż podstawą do takiego unieważnienia nie mogą być problemy związane z czytnikiem kart lub PIN-em po stronie

Wykonawcy. Odwołujący wskazał, iż system nie odczytał karty. Odwołujący faktycznie napotkał problemy ze złożeniem podpisu elektronicznego, co nie oznacza, iż było to spowodowane wadliwym działaniem platformy zakupowej. Do przeciwnego wniosku składają dowody w postaci raportów przedstawionych przez obie strony. Wynika z nich, iż platforma działała prawidłowo, gdyż drugi Wykonawca mógł skutecznie złożyć oferty zarówno w trakcie aukcji testowej, jak i aukcji głównej. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który podważyłby ustalenie, że złożenie podpisu elektronicznego było możliwe, po spełnieniu wszystkich wymagań opisanych szczegółowo w instrukcji konfiguracji podpisu elektronicznego. Prezentowane wyjaśnienia operatora platformy zakupowej wskazują, iż Odwołujący nie był przygotowany do wzięcia udziału w aukcji. Tym samym Izba nie miała podstaw do przypisania odpowiedzialności Zamawiającemu, jako prowadzącemu postępowanie o udzielenie zamówienia. Przeciwnie można wskazać, iż postawa Odwołującego prezentowana już w trakcie aukcji testowej, jak i aukcji właściwej wskazuje na jego braki techniczne lub merytoryczne. Oświadczenia pracowników złożone do akt sprawy, w których potwierdzali brak możliwości złożenia podpisu elektronicznego z uwagi na problemy z odczytaniem karty przez serwer nie dowodzą podstawy odpowiedzialności leżącej po stronie Zamawiającego, czy też operatora platformy. Odwołujący w ostatnich minutach trwania aukcji kontaktował się z operatorem platformy i Zamawiającym, chociaż pierwsze postąpienie złożone zostało już po minucie i sześciu sekundach od rozpoczęcia aukcji. W momencie gdy Izba wyraziła gotowość wysłuchania pracownika Odwołującego, który miał prowadzić rozmowy z operatorem platformy w trakcie obu aukcji, Odwołujący oświadczył, iż nie jest on już pracownikiem firmy. W ocenie Izby okoliczność ta może wskazywać w sposób pośredni, iż to niedopatrzenia pracowników Odwołującego były bezpośrednią przyczyną braku postąpień ze strony uczestnika aukcji elektronicznej, a nie wadliwe działanie platformy zakupowej.

W świetle powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1

. Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez Odwołującego w kwocie 15.000,00 zł. oraz koszty Zamawiającego poniesione na wynagrodzenie pełnomocnika i koszty dojazdu, w wysokości ustalonej na podstawie przedłożonych rachunków.

Przewodniczący:.....