

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2012r

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XII Gospodarczy -
Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO Aniela Pakosiewicz

Sędzia: SO Janusz Beim

Sędzia: SO Andrzej Ganiewski

Protokolant:

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2012r w Krakowie

osobiście

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M2 NET Spółki Akcyjnej w Warszawie

przy uczestnictwie zamawiającego Gminy Miejskiej Kraków - Urząd
Miasta Krakowa i wykonawcy Centrum Informatyki ZETO Spółki
Akcyjnej w Białymstoku

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 11 lipca 2012r sygn. akt. KIO 1363/12

postanawia:

I. odrzucić skargę;

II. zasądzić od skarżącego na rzecz zamawiającego koszty
postępowania skargowego w wysokości 2.700,00 zł (dwa
tysiące siedemset złotych);

III. umorzyć postępowanie zabezpieczające.

UZASADNIENIE

Skarga na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej podlega odrzuceniu
z powodu jej nieopłacenia.

Przewodniczący wezwał skarżącego do opłacenia skargi, ale mimo
prawidłowego doręczenia wezwania w dniu 31.08.2012r

pełnomocnikowi skarżącego, należna od skargi opłata nie została uiszczona.

W tej sytuacji wniesiona skarga, jako dotknięta nieusuniętym brakiem podlega odrzuceniu na podstawie art. 198 e ust. 1 ustawy z dnia 29.I.2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r nr 113 poz. 759, z późniejszymi zmianami).

O kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art. 198 a ust. 2 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 98, 99, 108 § 1 k.p.c., § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.IX.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349, z późniejszymi zmianami), § 3 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15.III.2010r w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Skarżący złożył równocześnie ze skargą wniosek o zabezpieczenie „powództwa” przez zakazanie zamawiającemu zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego, będącego przedmiotem skarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej do czasu rozstrzygnięcia wniesionej skargi. Z uwagi na ścisły związek wniosku o zabezpieczenie z wniesioną skargą, jego rozpoznanie zależne było od opłacenia skargi. Ponieważ skarżący swojej skargi nie opłacił, co stało się przyczyną jej odrzucenia, zbędne i bezprzedmiotowe okazało się rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 198 a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 355 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie

zabezpieczaj ące.

SMwieroza Starszy Sekretarz
Paweł Sztwiertnia

poupisy

rffom