

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012r

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XII Gospodarczy -
Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO Aniela Pakosiewicz

Sędzia: SO Andrzej Ganiewski

Sędzia: SO Janusz Beim

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2012r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wykonawcy Konsorcjum w składzie: ZUE Spółka
Akcyjna w Krakowie, Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna w
Warszawie

przy uczestnictwie zamawiającego Gminy Miejskiej Kraków - Zarząd
Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i przystępującego
do postępowania po stronie zamawiającego Budimex Spółki Akcyjnej w
Warszawie

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi skarżącego Konsorcjum: ZUE Spółka Akcyjna w
Krakowie, Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna w Warszawie
od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 11 lipca 2012r sygn. akt KIO 1377/12

postanawia:

I. skargę odrzucić;

II. zasądzić od skarżącego konsorcjum tj. wykonawców wspólnie
ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego ZUE
Spółki Akcyjnej w Krakowie, Mostostal Warszawa Spółki
Akcyjnej w Warszawie solidarnie na rzecz zamawiającego
Gminy Miejskiej Kraków - Zarząd Infrastruktury Komunalnej i
Transportu w Krakowie koszty postępowania skargowego w
kwocie 1.800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych).

UZASADNIENIE

Wniesiona skarga podlega odrzuceniu z powodu jej nieopłacenia. Skarżący wniósł nieopłaconą skargę, w związku z czym został wezwany przez przewodniczącego do uiszczenia opłaty sądowej należnej od tej skargi.

Mimo prawidłowego doręczenia skarżącemu wezwania o opłatę w dniu 20.08.2012r. należna od skargi opłata nie została uiszczona jak również skarżący nie wystąpił z wnioskiem o sądowe zwolnienie od kosztów sądowych.

W miejsce tego wniosku skarżący wystąpił z wnioskiem o zadanie pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu w przedmiocie zgodności wysokości opłaty sądowej od skargi określonej w art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 28.07.2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r, nr 90, poz. 594, z późniejszymi zmianami) z konstytucją. Ponieważ wskazany wniosek nie przerywa biegu terminu do opłacenia skargi, a w określonym terminie opłata należna od skargi nie została uiszczona, przeto na podstawie art. 198 e ust. 1 ustawy z dnia 29.I.2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r nr 113, poz. 759, z późniejszymi zmianami) wniesiona skarga jako obarczona nieusuniętym brakiem podlega odrzuceniu.

O kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art. 198 a ust. 2 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 98, 99, 108 § 1 k.p.c., § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.IX.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349, z późniejszymi zmianami), § 3 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15.III.2010r w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Ma orycyaalejtfljt\$eiwe podpisy
/*>. SI?r?2V SŁ r.n