

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2012 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:
Przewodniczący: SSO Dariusz Janiszewski
Sędziowie: SSO Grażyna Tarkowska (spr.)

SSO Jolanta Safader- Skwarlińska
po rozpoznaniu w dniu 10 października 2012 roku, w Gdańsku
na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia-
Konsorcjum w skład, którego wchodzi: Zakład Energetyczny Płock Centrum Handlowe
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku oraz Tele- Fonika Kable Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo- Akcyjna w Krakowie
z udziałem zamawiającego Energa- Operator Spółki Akcyjnej w Gdańsku oraz
interwenienta po stronie zamawiającego Eksa Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Sokołowie

w przedmiocie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 04 kwietnia 2012 roku,
sygnatura akt KIO 570/12

w przedmiocie wniosku zamawiającego Energa- Operator Spółki Akcyjnej
w Gdańsku o uzupełnienie postanowienia Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia
19 czerwca 2012 roku sygnatura akt XII Ga 297/12 o koszty postępowania
postanawia:

uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 czerwca 2012 roku
sygnatura akt XII Ga 297/12 o odrzuceniu skargi o koszty postępowania w ten sposób,
że postanawia zasądzić od skarżących wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: Zakładu Energetycznego Płock Centrum Handlowe Spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku oraz Tele-Fonika Kable Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowo- Akcyjnej w Krakowie
solidarnie na rzecz zamawiającego Energa- Operator Spółki Akcyjnej w Gdańsku kwotę
917,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego
w postępowaniu skargowym.

Sygn. akt XII Ga 297/12

Uzasadnienie

W dniu 18 kwietnia 2012 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie
zamówienia- Konsorcjum w skład, którego wchodzi: Zakład Energetyczny Płock
Centrum Handlowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Płocku oraz Tele- Fonika
Kable Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo- Akcyjna
w Krakowie wnieśli skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia
04 kwietnia 2012 roku, sygnatura akt KIO 570/12 oddalający odwołanie skarżących.

Skarżące Konsorcjum wraz ze skargą złożyło wniosek o zwolnienie od kosztów
sądowych. Postanowieniem z dnia 16 maja 2012 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku oddalił
wniosek skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych i zobowiązał skarżącego
do uiszczenia opłaty sądowej od skargi w kwocie 5.000.000,00 zł (pięć milionów złotych)
w terminie siedmiu dni od otrzymania wezwania, pod rygorem odrzucenia opisanej wyżej
skargi. Wezwanie w tym przedmiocie skarżący otrzymał w dniu 22 maja 2012 roku.

Zatem termin do opłacenia skargi upłynął w dniu 29 maja 2012 roku.

Opłata od skargi w określonym terminie nie została uiszczona przez skarżącego.
Pismem z dnia 11 czerwca 2012 roku (data stempla pocztowego na kopercie

13 czerwca 2012 roku) skarżący cofnął skargę. Cofnięcie skargi nastąpiło już po upływie terminu do jej opłacenia.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy zgodnie z przepisem art.198e.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz 759) postanowieniem z dnia 19 czerwca 2012 roku, wydanym na posiedzeniu niejawnym odrzucił skargę, której strona nie opłaciła w terminie. Sąd nie orzekł o kosztach zastępstwa procesowego.

Pełnomocnik zamawiającego odpis powyższego postanowienia otrzymał w dniu 26 czerwca 2012 roku (zwrotne poświadczenie odbioru karta 172 akt) lecz już w dniu 25 czerwca 2012 roku (data stempla pocztowego na kopercie karta 170 akt) złożył wniosek o zasądzenie solidarnie od skarżących wykonawców na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Okręgowym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy potraktował pismo zamawiającego z dnia 25 czerwca 2012 roku jako wniosek o uzupełnienie postanowienia z dnia 19 czerwca 2012 roku o koszty

postępowania zgodnie z przepisem art.351 k.p.c. w związku z art.361 k.p.c. Wniosek ten został wniesiony w ustawowym terminie (dwa tygodnie od daty doręczenia odpisu postanowienia z dnia 19 czerwca 2012 roku) i jest zasadny, bowiem Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie nie orzekł o kosztach postępowania. Zważyć należy, że skarżący wykonawcy wnosząc skargę do Sądu, zgodnie z obowiązkiem jej odpis doręczyli zamawiającemu, a zamawiający złożył odpowiedź na tę skargę w dniu 24 maja 2012 roku (karta 82 akt, doręczając jej odpis skarżącym), a zatem przed wydaniem postanowienia z dnia 19 czerwca 2012 roku. W odpowiedzi na skargę zamawiający, reprezentowany przez radcę prawnego wniósł o odrzucenie ewentualnie oddalenie skargi i zasądzenie solidarnie od skarżących na jego rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Skarżący wnosząc skargę i doręczając jej odpis zamawiającemu, dali powód zamawiającemu do złożenia odpowiedzi na skargę, (przy czym odpowiedź ta została sporządzona przez radcę prawnego). W takiej sytuacji skoro skarga została odrzucona z powodu jej nieopłacenia skarżący powinni być obciążeni kosztami postępowania poniesionym przez zamawiającego.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie przepisu art.351 k.p.c. w związku z art.361 k.p.c. oraz art.98 k.p.c., art.108§ 1 k.p.c. w związku z § 2 ust.1, §5 i § 10 ust.1 pkt.4 oraz § 12 ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 rok w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz 1349 ze zm).

c.ż. upoważnienia

(•równika Sekretariatu