

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesława Namirska
Sędziowie: SSO Leszek Filapek (spr.)

SSO Andrzej Roman
Protokolant: st. sekr. sąd. Teresa Fołta

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2012 r. w Bielsku-Białej

na posiedzeniu niejawnym sprawy

ze skargi zamawiającego Specjalistycznego Zespołu Chorób Płuc i Gruźlicy
w Bystrej

przy udziale Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, „IZAN +” Spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie oraz „KSM POLSKA” Spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

od postanowienia o kosztach postępowania zawartego w wyroku Krajowej Izby
Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2012r. sygn akt KIO 1610/12

postanawia

1. zwolnić zamawiającego od kosztów sądowych w całości;
2. oddalić skargę.

Sędzia Przewodniczący Sędzia

Za zgodność odpisu z oryginałem

z up

Sekretariatu

Teresa' Fołta

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 7.08.2012 r. w sprawie KIO 1610/12 uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie oraz „Izan+” Spółki z o.o. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Zespół Chorób Płuc i Gruźlicy w Bystrej przy udziale wykonawcy „KSM Polska” Spółka z o.o. w Warszawie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownej oceny ofert. Jednocześnie obciążyła zamawiającego kosztami postępowania, na poczet których zaliczyła uiszczony przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wpis od odwołania w kwocie 15 000 zł, zasądzając tę kwotę od zamawiającego na ich rzecz.

Od powyższego wyroku w części orzekającej o kosztach postępowania odwoławczego zamawiający Specjalistyczny Zespół Chorób Płuc i Gruźlicy w Bystrej wniósł skargę domagając się zaliczenia do kosztów postępowania odwoławczego w miejsce kwoty 15 000 zł wpisu w kwocie 5000 zł i zasądzenia takiej kwoty na rzecz wnoszących odwołanie, za przyznaniem kosztów postępowania sądowego. Skarżący zarzucił zaskarżonemu rozstrzygnięciu, iż jest ono wygórowane w stosunku do rzeczywistych kosztów postępowania odwoławczego. W innych postępowaniach z udziałem zamawiającego koszty obsługi postępowania odwoławczego były niższe, a wysokość zasądzonej na rzecz odwołujących się należności jest znacznie wyższe niż zwyczajowo przyjęte.

Rozpoznając skargę zamawiającego Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 192 ust. 9 i 10 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.) w wyroku Krajowa Izba Odwoławcza orzeka również o kosztach postępowania odwoławczego obciążając nimi strony postępowania stosownie do jego wyniku, a zatem koszty postępowania odwoławczego ponosi strona przegrywająca sprawę. Niewątpliwie uwzględnienie odwołania spowodowało, iż stroną przegrywającą sprawę jest zamawiający. Przepisy ustawy nie przewidują możliwości odstąpienia od reguł ponoszenia kosztów postępowania wyrażonych w cytowanym przepisie, czego skarga wydaje się nie kwestionować odnosząc się jedynie do wysokości zasądzonej od skarżącego należności.

Wysokość ta jednak została obliczona prawidłowo. Wskazać należy, że rodzaj i wysokość kosztów postępowania określają przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 15.03.2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238). Na koszty takiego postępowania zgodnie z § 3 tego rozporządzenia zalicza się wpis (obejmujący w szczególności wynagrodzenia, wydatki i koszty w tym przepisie wskazane) oraz uzasadnione koszty stron postępowania. Zaskarżonym wyrokiem skarżący został obciążony kosztami postępowania w zakresie wpisu. Wysokość wpisu określa § 1 cytowanego rozporządzenia. Zgodnie z nim wpis wynosi bądź 7500 zł bądź 15 000 zł, chyba że zamówienie publiczne dotyczy robót budowlanych, co w sprawie niniejszej nie ma miejsca. Z kolei wysokość wpisu zależy od wartości

zamówienia publicznego, a wpis w wyższej ze wskazanych wyżej wysokości pobiera się od odwołania jeżeli wartość ta jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi. Zgodnie z § 1 wydanego na podstawie powyższego przepisu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16.12.2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. nr 282, poz. 1649) kwota powyższa dla zamówień publicznych udzielanych przez zamawiających nie należących do sektora finansów publicznych, z wyjątkiem zamówień sektorowych i nie dotyczących robót budowlanych stanowi równowartość 200 000 €, a skoro wartość zamówienia będącego przedmiotem postępowania była wyższa, prawidłowo została pobrana od odwołujących się kwota 15 000 zł wpisu. Z kolei trafnie obciążono zamawiającego obowiązkiem zwrotu tych poniesionych przez odwołujących się kosztów postępowania, skoro wynika to z przepisu art. 192 ust. 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zaskarżone orzeczenie jest zatem zgodne z prawem i prawidłowe.

Skarżący podnosi, iż zasądzone koszty postępowania odwoławczego są wygórowane w stosunku do postanowień § 3 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15.03.2010 r., zgodnie z którym wpis powinien objąć wynagrodzenia, wydatki, opłaty i koszty w tym przepisie wskazane. Nie wdając się w polemikę czy wysokość wpisu jest adekwatna do rzeczywistych kosztów postępowania wskazać należy, że wysokość wpisu jest swego rodzaju ryczałtem na pokrycie tychże opłat i kosztów, a brak przepisów pozwalających Sądowi powszechnemu na miarkowanie tak określonej opłaty czy też częściowe odstąpienie od obciążania zobowiązanego obowiązkiem zwrotu poniesionych przez procesowego przeciwnika kosztów postępowania odwoławczego.

Z tych względów nie jest możliwe uwzględnienia żądania skargi, co z kolei rodzi konieczność jej oddalenia.

Kierując się powyższymi wywodami Sąd Okręgowy - po myśli art. 385 kpc w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych - orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania sądowego nie orzeczono wobec braku konieczności ich likwidacji.

Sędzia: Przewodniczący: Sędzia: