

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Turzański

Sędziowie: SSR del do SO Elżbieta Jakubiec, SSO Sławomir Boratyński

Protokolant: Magdalena Kot

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2012 r. w Lublinie

na rozprawie

sprawy z odwołania Konsorcjum firm: Budimex Spółki Akcyjnej w Warszawie oraz T4B Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Lubelski Zarząd Obsługi Przejść Granicznych w Chełmie

przy udziale wykonawcy ERBUD Spółki Akcyjnej w Warszawie występującego w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego na skutek skargi Konsorcjum firm: Budimex Spółki Akcyjnej w Warszawie oraz T4B Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2012 roku, sygn. akt

KIO 1066/12

postanawia:

I. umorzyć postępowanie;

II. zasądzić od Konsorcjum firm: Budimex Spółki Akcyjnej w Warszawie oraz T4B Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz zamawiającego Lubelskiego Zarządu Obsługi Przejść Granicznych w Chełmie kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sekretarz

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2012 r. wydanym w sprawie sygn. akt KIO 1066/12 Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. w Warszawie oraz T4B Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Lubelski Zarząd Obsługi Przejść Granicznych, przy udziale wykonawcy ERBUD S.A. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego; w pkt II zaś Krajowa Izba Odwoławcza kosztami postępowania obciążyła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia tytułem wpisu od odwołania.

W dniu 3 lipca 2012 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła skarga Budimex S.A. w Warszawie oraz T4B Sp. z o. o. w Warszawie na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 czerwca 2012 r.

Skarga wraz z aktami postępowania odwoławczego została przekazana przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie IX Wydziału Gospodarczego.

Pismem procesowym z dnia 3 sierpnia 2012 r. Konsorcjum Firm: Budimex S.A. w Warszawie oraz T4B Sp. z o.o. w Warszawie cofnęło skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej wydane w dniu 6 czerwca 2012 r.

Zgodnie z art. 198 f ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) - jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd uchyla wyrok lub zmienia postanowienie oraz odrzuca odwołanie lub umarza postępowanie. Z uwagi na cofnięcie skargi zaistniała podstawa do umorzenia postępowania, dlatego też Sąd Okręgowy postanowił jak w pkt I postanowienia.

W postępowaniu skargowym, analogicznie jak we wszystkich postępowaniach cywilnych, sąd rozstrzyga o kosztach postępowania w orzeczeniu kończącym sprawę w I instancji., czyli w wyroku albo postanowieniu kończącym postępowanie skargowe. Przepis art. 198 f ust. 5 powtarza na potrzeby postępowania skargowego, wynikającą z art. 98 § 1 kpc, dotyczącą zwrotu kosztów postępowania zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Wskazać również należy, że Sąd Okręgowy w postępowaniu, które toczy się przed nim na skutek wniesienia skargi na orzeczenie zespołu arbitrów (Krajowej Izby Odwoławczej), w konsekwencji odpowiedniego stosowania do niego przepisów Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji (art. 194 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), pełni funkcję Sądu drugiej instancji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2008 r., I CZ 72/08). Wobec powyższego, w oparciu o § 6 pkt 7) i § 13 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002 r. nr 163, poz. 1348 ze zm.), Sąd Okręgowy postanowił jak w pkt II postanowienia.

i, "

(,r'

sekretarz