Sygn. akt V Ca 895/12

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Cylc (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Podedworny

SO Joanna Wiśniewska-Sadomska

Protokolant: sekr. sądowy Marta Szczęsna

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2012 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi Konsorcjum: WĄSKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (Lider) i Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie

przeciwko zamawiającemu Głównemu Inspektoratowi Transportu Drogowego z udziałem wykonawców Hewlett - Packard Polska Spółka z o.o., Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, Konsorcjum: Qumak - Sękom S.A., Infovide - Matrix S.A., Centrum Informatyki "ZETO" S.A.

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 9 marca 2012 r., sygn. akt KIO 419/12

1. oddala skargę;

2. zasądza od Konsorcjum: WĄSKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (Lider) i Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie na rzecz Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Okręgowym.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

mi IUOU

SEKRET AFiZfSĄDOWY

Anna

Sygn. akt V Ca 895/12

ODPI

UZASADNIENIE

Główny Inspektorat Transportu Drogowego ogłosił w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 października 2011 r., nr ogłoszenia 2011/S 208-338889 postępowanie o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Wytworzenie i wdrożenie centralnego systemu przetwarzania dla Centrum Automatycznego Nadzoru Nad Ruchem Drogowym wraz ze świadczeniem usług gwarancyjnych oraz utrzymania i rozwoju systemu".

Jednym z oferentów było Konsorcjum firm: Wąsko S.A. z siedzibą w Gliwicach, Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie. Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów załączonych do wniosku w pozycjach 3.15, 3.16, 3.17, 4. Wbrew informacji zawartej w tych punktach - dokumenty nie zostały bowiem dołączone do wniosku. W dniu 9 stycznia 2012 roku wykonawca złożył obszerne wyjaśnienia odnośnie objęcia informacji znajdujących się we wniosku tajemnicą przedsiębiorstwa, tj. wykazu wykonanych zamówień, wykazu osób, zobowiązań podmiotów trzecich oraz wystawionych dla podmiotów trzecich dokumentów mających potwierdzać brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz uzupełnił dokumenty wskazane przez Zamawiającego, w tym wykaz zamówień oraz wykaz osób. Uzupełnione dokumenty objęte zostały również klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa i jednocześnie wykonawca wskazał, że „dokumenty te wyraźnie wymagane były w ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym Konsorcjum WĄSKO było bezwzględnie zobowiązane złożyć ww. dokumenty pod rygorem wykluczenia z postępowania".

W dniu 20 stycznia 2012 roku Zamawiający zawiadomił o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, informując iż wykluczył wykonawcę Konsorcjum Wąsko na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał on, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca uzupełniając dokumenty złożył wykaz wykonanych zamówień i wykaz osób, z których wynikało, iż polega częściowo na potencjale podmiotu trzeciego. Zamawiający nie otrzymał od wykonawcy - wymaganego w przypadku powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego - pisemnego zobowiązania, o którym mowa w art. 26 ust. 2b zdanie drugie ustawy Pzp, jak również nie otrzymał - wymaganych w przypadku polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotu trzeciego, stosowanie do postanowień Sekcji III.2.1) pkt II.5 ogłoszenia o zamówieniu - dokumentów i oświadczeń wymienionych w punkcie 1 Sekcji III.2.1) ogłoszenia, potwierdzających, że podmiot trzeci niepodlega wykluczeniu. Wobec niemożności uznania, że wykonawca ma prawo polegać na wiedzy i doświadczeniu oraz osobach wskazanego podmiotu trzeciego, jak też wobec niewykazania, iż podmiot ten nie podlega wykluczeniu (...) Zamawiający nie uwzględnił pozycji 1 i 2 wykazu zamówień oraz pozycji 1 wykazu osób. W rezultacie, zdaniem Zamawiającego, wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający zaznaczył, że procedura z art. 26 ust. 3 została wyczerpana i wykonawca nie może zostać powtórnie wezwany do uzupełnienia dokumentów objętych wcześniejszym wezwaniem.

Na powyższą czynność odwołanie złożył w/w Wykonawca, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 51 ust. 1-2

ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. poprzez bezpodstawne i przedwczesne uznanie, że Odwołujący nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez bezpodstawne i przedwczesne wykluczenie Odwołującego z udziału w postępowaniu; art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. pisemnego zobowiązania, o którym mowa w art. 26 ust. 2b zdanie drugie ustawy, oraz dokumentów i oświadczeń wymienionych w punkcie 1 Sekcji III.2.1) ogłoszenia, potwierdzających, że podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił czynność wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy; powtórzył czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; wezwał Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. pisemnego

zobowiązania, o którym mowa w art. 26 ust. 2b zdanie drugie ustawy, oraz dokumentów i oświadczeń wymienionych w punkcie 1 Sekcji III.2.1) ogłoszenia, potwierdzających, że podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne; dokonał czynności ponownego poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wyrokiem z dnia 9 marca 2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie.

Izba zważyła, że w rozpoznawanej sprawie, kwestię sporną stanowił zakres wystosowanego do wykonawcy wezwania do uzupełnienia dokumentów, z którego, w ocenie Odwołującego, nie wynikał obowiązek złożenia pisemnego zobowiązania oraz dokumentów podmiotowych w stosunku do podmiotu trzeciego.

Izba zważyła, iż w pierwotnej treści wniosku o dopuszczenie Odwołującego nie znajdowały się w nim ani wymagany wykaz zamówień, ani wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia. Wykonawca wskazał jedynie, że informacje znajdujące się w tych wykazach oraz zobowiązania podmiotów trzecich objęte zostały klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. W takiej sytuacji Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę wynikającą z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W ocenie składu orzekającego Izby Zamawiający prawidłowo również zakreślił zakres uzupełnienia wskazując na wykaz usług i wykaz osób. Informacja o tajemnicy przedsiębiorstwa i objęciu nią dokumentów odnoszących się do polegania na potencjale podmiotu trzeciego, z której to, jak wskazywał na rozprawie Odwołujący, Zamawiający winien powziąć informację o sposobie wykazywania przez wykonawcę spełnianie warunków udziału w postępowaniu, była informacją lakoniczną, nie zawierającą jakiejkolwiek treści. Poza tym, to na wykonawcy, a nie Zamawiającym, ciąży obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie może narzucić wykonawcy, czy też choćby wskazywać sposobu, w jaki można wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu. To do wykonawcy należy decyzja, czy będzie on spełnianie warunków wykazywał polegając na własnym potencjale, czy też będzie posiłkował się potencjałem podmiotu obcego. W przypadku zaś polegania na potencjale podmiotu trzeciego, jak wynika wprost z ustawy, to także wykonawca zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż takim potencjałem może dysponować. Skoro zatem wykonawca wezwany do uzupełnienia odpowiednich wykazów, mających potwierdzić spełnianie wymagań Zamawiającego, zdecydował się polegać na potencjale podmiotu trzeciego, to do niego należał obowiązek udowodnienia możliwości dysponowania tym potencjałem przez złożenie co najmniej pisemnego zobowiązania i obowiązek wykazania braku podstaw do wykluczenia przez złożenie odpowiednich dokumentów podmiotowych dla podmiotów, skoro obowiązek taki Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu. Wezwanie Zamawiającego nie musiało, a przede wszystkim w przedmiotowym przypadku - nie mogło, w ocenie Izby, odnosić się do tej kwestii, choćby z uwagi na sposób, w jaki wykonawca skonstruował swój wniosek o dopuszczenie nie wypełniając go w przedmiotowym zakresie jakąkolwiek treścią.

Zamawiający nie może domyślać się w jaki sposób wykonawca wykazywał będzie spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W ocenie Izby sytuacja Odwołującego być może prezentowałaby się inaczej, gdyby treść wniosku zawierała jakieś odniesienie do treści art. 26 ust. 2b. Wówczas być może także treść wezwania byłaby inna i odnosiła się do konieczności złożenia pisemnego zobowiązania lub innego dowodu na dysponowanie potencjałem. Jeżeli jednak wniosek pozbawiony był jakichkolwiek informacji, treść wezwania odnosiła się do brzmienia warunku określonego treścią ogłoszenia o zamówieniu i w ocenie składu orzekającego była prawidłowa.

Od powyższego wyroku skargę wniósł odwołujący zaskarżając go w całości, zarzucając mu:

1) naruszenie art. 26 ust. 3 PZP poprzez przyjęcie, że Zamawiający w sposób prawidłowy sformułował treść wezwania z dnia 29 grudnia 2011 r. oraz, że z tak sformułowanego wezwania wynikał obowiązek Konsorcjum do uzupełnienia: a) dokumentu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b PZP tj. dokumentu potwierdzającego, że Konsorcjum będzie dysponowało zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, pochodzącymi od podmiotu trzeciego, w szczególności w postaci zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia tych zasobów oraz b) dokumentów i oświadczeń, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt. I ogłoszenia o zamówieniu, potwierdzających brak przesłanek wykluczenia podmiotu trzeciego z udziału w postępowaniu i w konsekwencji, oddalenie odwołania;

2) naruszenie art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 25 ust. 1 PZP poprzez przyjęcie, że Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w art. 26 ust. 2b PZP tj. dokumentu potwierdzającego, że Konsorcjum będzie dysponowało zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, pochodzącymi od podmiotu trzeciego, w szczególności w postaci zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia tych zasobów i w konsekwencji, oddalenie odwołania;

3) naruszenie art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 25 ust. 1 PZP poprzez przyjęcie, że Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt. I ogłoszenia o zamówieniu, potwierdzających brak przesłanek wykluczenia podmiotu trzeciego z udziału w postępowaniu, i w konsekwencji oddalenie odwołania;

4) naruszenie art. 26 ust. 2b PZP w zw. z art. 26 ust. 3 PZP poprzez przyjęcie, że zamawiający może w drodze określenia żądanych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3

PZP narzucić wykonawcy brak możliwości skorzystania z zasobów podmiotu trzeciego i w konsekwencji, oddalenie odwołania;

5) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3, art. 25 ust. 1 PZP oraz art. 26 ust. 3 PZP poprzez przyjęcie, że Zamawiający miał podstawy aby wykluczyć Konsorcjum z udziału w postępowaniu, z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, pomimo braku wezwania Konsorcjum przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 PZP do uzupełnienia: a) dokumentu o którym mowa w art. 26 ust. 2 b tj. dokumentu potwierdzającego, że Konsorcjum będzie dysponowało zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, pochodzącymi od podmiotu trzeciego, w szczególności w postaci zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia tych zasobów oraz b) dokumentów i oświadczeń, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt. I ogłoszenia o zamówieniu, potwierdzających brak przesłanek wykluczenia podmiotu trzeciego z udziału w postępowaniu i w konsekwencji, oddalenie odwołania;

6) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3, art. 25 ust. 1 PZP oraz art. 26 ust. 3 PZP poprzez przyjęcie, że Zamawiający miał podstawy aby wykluczyć Konsorcjum z udziału w postępowaniu, z uwagi na wyczerpanie trybu wskazanego w art. 26 ust. 3 PZP;

7) naruszenia art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 354 §1 i 2 kc poprzez przyjęcie, że sposób sformułowania pisma Zamawiającego z dnia 29 grudnia 2011 r. pozwalał Konsorcjum na zrealizowanie zobowiązania Konsorcjum w sposób oczekiwany przez Zamawiającego, pomimo braku precyzyjnego wyrażenia żądania oraz wprowadzającej w błąd treści tego pisma i w konsekwencji, oddalenie odwołania;

8) sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych ze zgromadzonym materiałem dowodowym wyrażającą się w przyjęciu, że Konsorcjum we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zamówienie, nie określiło czy przy wykonywaniu zamówienia zamierza korzystać z zasobów podmiotu trzeciego, wbrew jednoznacznemu sformułowaniu pkt. 3.16 wniosku Konsorcjum;

9) sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych ze zgromadzonym materiałem dowodowym wyrażającą się w przyjęciu, że Zamawiający nie mógł wobec braku wiedzy o zamiarze Konsorcjum korzystania z zasobów podmiotu trzeciego, wezwać Konsorcjum do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 PZP wniosku Konsorcjum o: a) dokument o którym mowa w art. 26 ust. 2b PZP tj. dokument potwierdzający, że Konsorcjum

będzie dysponowało zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, pochodzącymi od podmiotu trzeciego, w szczególności w postaci zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia tych zasobów oraz b) o dokumenty i oświadczenia, o których mowa w Sekcji III.2.1) pkt. I ogłoszenia o zamówieniu, potwierdzające brak przesłanek wykluczenia podmiotu trzeciego z udziału w postępowaniu, pomimo że Zamawiający taką wiedzę posiadał, czemu dał wyraz w piśmie z dnia 29 grudnia 2011 r.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w

całości poprzez uwzględnienie odwołania tj.: o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP; nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; nakazanie Zamawiającemu dokonania wezwania Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. pisemnego zobowiązania, o którym mowa w art. 26 ust. 2b PZP oraz dokumentów i oświadczeń, wymienionych w Sekcji III.2.1) pkt. I ogłoszenia, potwierdzających, że podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o zamówienie publiczne; nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wniósł o oddalenie skargi i zasądzenie od Skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga uczestnika postępowania nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż podniesione w niej zarzuty są pozbawione podstaw prawnych i jako takie nie mogą wywołać zamierzonych przez skarżących skutków.

Zdaniem Sądu Okręgowego kwestionowany wyrok odpowiada prawu a stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która nie dopuściła się żadnego z zarzucanych mu skargą uchybień przepisom prawa, zasługuje na pełną akceptację Sądu odwoławczego zarówno w sferze ustaleń faktycznych jak i rozważań prawnych.

Krajowa Izba Odwoławcza, podobnie jak wcześniej zamawiający, zasadnie bowiem ocenili, że mimo prawidłowego zastosowania przez zamawiającego procedury wynikającej z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w tym prawidłowego zakreślenia zakresu uzupełnienia w piśmie z dnia 29 grudnia 2011 r., wykonawca nie złożył dokumentów, na podstawie których możliwe było wywiedzenie, że spełnia on określone warunki udziału w tym postępowaniu.

Przepis art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25

ust. 1 (potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu), lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z treści w/w art. ust. 2a. wynika, że wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

Stosownie natomiast do treści art. 26 ust. 2b w/w ustawy Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Z treści art. 26 ust. 2b p.z.p. wynika zatem, że w sytuacji udostępniania zasobów przez podmioty trzecie, zachodzi konieczność udowodnienia zamawiającemu przez wykonawcę, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Jednakże do wyboru wykonawcy pozostawiono sposób, w jaki udowodni powyższą okoliczność.

Przenosząc powyższe rozważania prawne na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, w ocenie Sądu Okręgowego, że wniosek wykonawcy - wbrew wymogom wynikającym z Ogłoszenia o zamówieniu oraz przepisów Ustawy, w ogóle nie zawierał m.in. wykazu wykonanych zamówień w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wykonawcy, jak również wykazu potencjału kadrowego, który miałby uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Na Zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego i jasnego wskazania uchybienia w złożonych dokumentach oraz wskazania dokumentów, których uzupełniania żąda na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wezwanie Skarżącego do uzupełnienia braków wniosku powyższe wymogi, w ocenie Sądu Okręgowego spełnia. Należy zgodzić się z Izbą Odwoławczą, że skoro skarżący - wezwany do złożenia wykazów mających potwierdzić spełnienie wymagań zamawiającego zdecydował się polegać na potencjale podmiotu trzeciego, winien udowodnić możliwość dysponowania tym potencjałem poprzez złożenie co najmniej pisemnego zobowiązania oraz dokumentów i oświadczeń potwierdzających, że podmiot trzeci nie podlega wykluczeniu, skoro obowiązek taki Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu, a który wynika również z w/w przepisów ustawy. Tym bardziej, że odwołujący w toku postępowania odwoławczego nie negował, iż dokumentów powyższych nie złożył i wskazał, że nie budzi wątpliwości, iż dokumenty te stanowiące tzw. dokumenty podmiotowe podlegają uzupełnieniu.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego podnieść wypada, że zamawiający nie ma obowiązku domyślania się, czy wykonawca będzie polegał na potencjale podmiotu trzeciego i w związku z tym informowanie go w wezwaniu do złożenia wykazów, że gdyby w wykazach tych Skarżący chciał się powołać na potencjał podmiotu trzeciego, to koniecznym byłoby również przedłożenie dodatkowych - o których mowa w przepisie art. 26 ust. 2b Ustawy oraz

w postanowieniach Ogłoszeniach - odpowiednich dokumentów dotyczących tych podmiotów. Treść wniosku wykonawcy nie zawierała bowiem jakichkolwiek informacji - wbrew stanowisku skarżącego - odnośnie zamiaru skorzystania przy wykonywaniu zamówienia z zasobów podmiotu trzeciego. „Jednostka Redakcyjna pkt 3.16" wniosku oprócz tytułu „Zobowiązanie podmiotu do udostępnienia zasobów oraz wymagane dokumenty" i informacji, że niniejszy dokument zawiera informację stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa (...), a także, że odpowiedni dokument znajduje się na końcu wniosku nie zawiera żadnej innej treści, a do wniosku nie załączono żadnego dokumentu, o którym w nim mowa. Tym samym bezzasadne są twierdzenia jakoby Zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby twierdzić, że Konsorcjum zamierza realizować zamówienie przy użyciu zasobów podmiotu trzeciego.

Sprzeczność istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału zachodzi natomiast wówczas, gdy powstaje dysharmonia pomiędzy dowodami zgromadzonymi w sprawie a konkluzją, do jakiej doszła Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie materiału dowodowego i obejmuje także wszystkie wypadki wadliwości wynikające z naruszenia art. 233 § 1 k.p.c., a więc także błędy popełnione przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Krajowa Izba Odwoławcza poddała wszechstronnej, wnikliwej ocenie materiał dowodowy zgromadzony w trakcie postępowania odwoławczego, ustalając stan faktyczny sprawy stanowiący podstawę do rozważań nad stosowaniem przepisów prawa materialnego. Uwzględniła wszystkie dowody przeprowadzone w postępowaniu oraz wszystkie okoliczności towarzyszące przeprowadzaniu poszczególnych środków dowodowych, a mające znaczenie dla ich mocy i wiarygodności. Sąd Okręgowy podziela dokonaną przez Krajową Izbę Odwoławczą ocenę dowodów oraz poczynione na ich podstawie ustalenia faktyczne. Podniesione w skardze zarzuty naruszenia przepisów postępowania ocenił jako stanowiące jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami faktycznymi i z tej przyczyny nieuzasadnione. Przeprowadzona ocena dowodów nie nosi zatem cech dowolności. Tak przeprowadzona ocena dowodów jako odpowiadająca wymogom z art. 233 § 1 k.p.c. korzysta z ochrony tym przepisem przewidzianej i jest w pełni aprobowana przez Sąd Okręgowy.

Z tych względów na mocy art. 198f ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania Sąd Okręgowy rozstrzygnął na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 Prawa zamówień publicznych.