

Sygn. akt IX Ga 303/12Postanowienie” ,26. 10. 2012 M

WPŁYNEŁO

Dnia, 11 października 2012 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Sławomir Boratyński

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Beata Błotnik

Sędzia Sądu Rejonowego (del. do SO) Elżbieta Jakubiec

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2012 roku w Lublinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z odwołania China National Electric Engineering Co., Ltd., z siedzibą w Pekinie i China Overseas Engineering Group Co., Ltd z siedzibą w Pekinie w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonym przez ENEA Wytwarzanie Spółka akcyjna w Świerżach Górnych

z udziałem wykonawców przystępujących po stronie zamawiającego: wspólnie ubiegających się o zamówienie konsorcjum: Hitach Power Europe GmbH w Duisburgu i Polimex Mostostal Spółki akcyjnej w Warszawie na skutek skargi wniesionej przez odwołującego się - China National Electric Engineering Co., Ltd., z siedzibą w Pekinie i China Overseas Engineering Group Co., Ltd z siedzibą w Pekinie

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lipca 2012 roku, sygn. akt KIO 1199/12, KIO 1205/12

postanawia:

odrzuć skargę.

Uzasadnienie

W dniu 27 sierpnia 2012 r. (data nadania w placówce pocztowej) skarżący China National Electric Engineering Co., Ltd., z siedzibą w Pekinie i China Overseas Engineering Group Co., Ltd z siedzibą w Pekinie wnieśli skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej wydany 27 lipca 2012 roku, sygn. akt KIO 1199/12, KIO 1205/12

Zarządzeniem z dnia 6 września 2012 r. uzupełnionym zarządzeniem z dnia 11 września 2012 r. podpisujący skargę pełnomocnik skarżących został wezwany m.in. do usunięcia braków skargi poprzez złożenie oryginału lub uwierzytelnionego urzędowo odpisu pełnomocnictwa do działania w imieniu skarżącego konsorcjum wraz z odpisami z rejestru członków konsorcjum wykazującymi umocowanie osób które udzieliły powyższego pełnomocnictwa albo do podpisania skargi przez osoby reprezentujące członków konsorcjum z

mocy prawa i wykazanie tej okoliczności stosownymi odpisami z rejestru członków konsorcjum oraz określenia w skardze wartości przedmiotu zamówienia pod rygorem odrzucenia skargi, a także złożenia oryginału lub uwierzytelnionego urzędowo odpisu pełnomocnictwa dla pełnomocnika dla doręczeń pod rygorem uznania braku umocowania dla tego pełnomocnika w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z Art. 198e. ust 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. ust. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) Sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Stwierdzić należy, iż pozwany nie uzupełnił prawidłowo braków co do których był wzywany albowiem nie zostało prawidłowo uwierzytelnione pełnomocnictwo udzielone osobie podpisującej skargę (Zhan Wen).

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż adwokat Igor Hanas został prawidłowo ustanowiony pełnomocnikiem w sprawie co też wynika zarówno z

treści pełnomocnictw z 1 sierpnia 2012 r. (k.307) oraz 30 marca 2012 r. (k. 317-318) jak i zezwolenia na prowadzenia działalności gospodarczej członków konsorcjum (k.322-323, 327-329). W uzupełnieniu braków skargi do akt sprawy została również złożona kopia pełnomocnictwa udzielonego przez Zhao Ruolin, (umocowanego do działania w imieniu konsorcjum) podpisującej skargę Zhan Wen. Jednakże to pełnomocnictwo, zostało poświadczane za zgodność z oryginałem przez innego pełnomocnika skarżącego konsorcjum - adwokata Igora Hanasa.

Zgodnie z art. 89 §1 zd 2. k.p.c. adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa mogą sami uwierzytelić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

O ile zatem adwokat Igor Hanas miał upoważnienie do uwierzytelnienia swojego pełnomocnictwa złożonego w sprawie jak i innych dokumentów wykazujących jego umocowanie o tyle uprawnienie to nie rozciąga się na uwierzytelnienie innych pełnomocnictw występujących w sprawie pełnomocników. Uwierzytelnienia pełnomocnictwa dotyczącego pozostałych pełnomocników może dokonać notariusz (art. 96 pkt 1 ustawy z 14.2.1991 r. - Prawo o notariacie, t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 42, poz. 369 ze zm.), a poza granicami kraju - konsul (art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13.2.1984 r. o funkcji konsułów Rzeczypospolitej Polskiej, t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 215, poz. 1823 ze zm.). W ocenie Sądu zatem nieprawidłowo poświadczona kopia pełnomocnictwa udzielonego Zhan Wen nie może być uznana jako właściwe uzupełnienie braku co do którego skarżący był wzywany.

W konsekwencji z uwagi na nie uzupełnienie braków w wyznaczonym terminie skarga podlegała odrzuceniu.

Dlatego też, na podstawie powołanych przepisów, Sąd postanowił jak wyżej.