

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogusława Jarmołowicz-Łochańska (spr.)

Sędziowie: SSO Piotr Wojtysiak

SSO Waldemar Beczek

Protokolant: Małgorzata Andrychowicz

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2012 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi InPost Sp. z o.o.

z udziałem zamawiającego Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz interwenienta
ubocznego Poczty Polskiej S.A.
o zamówienie publiczne

na skutek skargi InPost Sp. z o.o. na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 20 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 685/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że nakazuje Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska unieważnienie czynności polegającej na zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki, a w przypadku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego nakazuje jej unieważnienie,
2. zasądza od Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na rzecz InPost Sp. z o.o. kwotę 56 631,80 (pięćdziesiąt sześć tysięcy sześćset trzydzieści jeden złotych 80/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

2a zgodność

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt V Ca 1281/12

UZASADNIENIE

InPost Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie złożyła odwołanie od czynności zamawiającego - Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, polegającej na zastosowaniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego trybu zamówienia z wolnej ręki, zarzucając zamawiającemu dokonanie powyższej czynności z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b), art. 7 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i w konkluzji wnosząc o nakazanie zamawiającemu unieważnienia dokonanej czynności oraz nakazania mu wykonania jej z zastosowaniem trybu przetargu oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie sygn. akt KIO 685/12 Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie, obciążając odwołującego InPost Sp. z o.o. kosztami postępowania.

Podstawę rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej stanowiły następujące

ustalenia faktyczne i ocena prawna:

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie wszczęła postępowanie o zamówienie publiczne „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych o wadze do 50 g dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie”. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 kwietnia 2012 r. za nr 74357-2012,

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, jako: “Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych o wadze do 50 g. Okres świadczenia usługi został określony od dnia 05.05.2012 r. do dnia 30.04.2015 r.”. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art.67 ust.1 pkt 1 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych., a podmiotem, któremu zamierzał udzielić przedmiotowego zamówienia była Poczta Polska S.A. Wybór trybu zamawiający uzasadnił obecnością na rynku tego typu usług tylko jednego dostawcy uprawnionego do świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla przesyłek zastrzeżonych do 50 g, którym jest Poczta Polska S.A.

W odwołaniu na od powyższej czynności ,odwołujący podniósł ,iż nie nie zaszła żadna z przesłanek z art. 67 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, uprawniająca zamawiającego do zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, w szczególności zaś nie wystąpiła żadna z przesłanek powołanych przez zamawiającego z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a) lub b.

Odwołujący powołując się na art. 47 ust. 1 i 2 ustawy Prawo pocztowe, zakwestionował stanowisko zamawiającego, że Poczta Polska S.A. jest jedynym podmiotem uprawnionym do świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla przesyłek zastrzeżonych do 50 g. Na poparcie swojego stanowiska przywołał wyrok NSA. z dnia 19 kwietnia 2002 r., sygn. akt II SA 2514/01 zgodnie, z którym przesłanka, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) w/w ustawy ma charakter obiektywny i dotyczy sytuacji faktycznej, w której w danym miejscu i czasie na rynku występuje tylko jeden wykonawca - monopolista, świadczący tego rodzaju szczególne usługi; przepis ten nie dotyczy natomiast sytuacji, w której obiektywnie rzecz biorąc - w danym miejscu i czasie na rynku istnieje dwóch lub więcej wykonawców, mogących świadczyć tego rodzaju szczególne usługi, ponieważ w tym ostatnim przypadku decyzja o tym, któremu z nich należy udzielić zamówienia publicznego, powinna być podjęta w innym trybie przewidzianym ustawą o zamówieniach publicznych, zasadniczo w trybie przetargu.

Nadto odwołujący podniósł ,iż Poczta Polska S.A. nie posiada praw wyłącznych do świadczenia usług pocztowych zastrzeżonych, która to okoliczność ewentualnie uprawniałaby zamawiającego do zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie w/w przepisu. Zaś na rozprawie określając swoje szanse na wygranie zamówienia w postępowaniu przetargowym wskazał również na możliwość wykluczenia Poczty Polskiej lub odrzucenia jej oferty.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. do postępowania odwoławczego zgłosiła się Poczta Polska S.A. w charakterze uczestnika po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania w całości, wskazując na posiadanie interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał ,że zamiar udzielenia zamówienia publicznego Poczcie Polskiej S.A. jako operatorowi publicznemu, w trybie z wolnej ręki w przedmiotowym postępowaniu ma uzasadnienie w treści art. 67 ust.1 pkt 1 lit.a ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a., art. 165 §2 k.p.c., art. 45, art. 46 ust.2, art. 47 ust.1 i ust.2 prawa pocztowego oraz art. 44 ustawy o finansach publicznych, które uzasadniają uznanie czynności zamawiającego za zgodne z obowiązującym porządkiem prawnym. Nadto zamawiający odwołał się również do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych oraz Raportu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o stanie rynku usług

pocztowych w Polsce w 2010r., wskazujących na to, że Poczta Polska S.A. jest jedynym podmiotem dysponującym infrastrukturą konieczną do świadczenia usług pocztowych o charakterze powszechnym.

W tak ustalonym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza w pierwszej kolejności zwróciła uwagę, iż zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych podstawowym trybem udzielania zamówień publicznych jest przetarg zarówno nieograniczony jak i ograniczony a tylko w sytuacjach przewidzianych w ustawie zamawiający może od powyższej zasady odstąpić i udzielić zamówienia w innym trybie, udzielając między innymi zamówienia z wolnej ręki (art. 10 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Wskazała, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający zamierzał udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki przywołując jako podstawę prawną art. 67 ust.1 pkt 1 lit. a) w/w ustawy, zgodnie z którym zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki m.in., jeżeli zachodzi okoliczność możliwości świadczenia dostaw, usług lub robót budowlanych tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. W uzasadnieniu wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki zamawiający przywołał treść powyższego przepisu i wskazał, iż na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe, obecnie na rynku jest tylko jeden dostawca uprawniony do świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla przesyłek zastrzeżonych do 50 g, którym jest Poczta Polska S.A., co w jego opinii stanowi okoliczność możliwości wykonania świadczenia usług pocztowych przez tylko jednego wykonawcę i to z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

Zgodnie z treścią przywołanego art. 47 ust.1 ustawy Prawo pocztowe operatorowi publicznemu przysługuje wyłączność, z zastrzeżeniem ust. 2, świadczenia usług pocztowych, zwanych dalej "usługami zastrzeżonymi", polegających na:

- 1) przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu w obrocie krajowym
 - a) przesyłek z korespondencją,
 - b) przesyłek reklamowych,
 - c) przesyłek innych niż wymienione w lit. a i b, nadanych w sposób uniemożliwiający sprawdzenie zawartości o masie nieprzekraczającej granicy wagowej, o której mowa w ust. 4;
- 2) przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu w obrocie zagranicznym przesyłek o masie nieprzekraczającej granicy wagowej, o której mowa w ust. 4;
- 3) przyjmowaniu i doręczaniu w obrocie krajowym i zagranicznym przesyłek z korespondencją o ile w procesie przyjmowania lub doręczania stają się one przesyłkami o masie nieprzekraczającej granicy wagowej, o której mowa w ust. 4.
- 4) (uchylony).

Przy czym zdaniem zamawiającego nie narusza wyłączności świadczenia usług zastrzeżonych przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek wymienionych w ust. 1, w obrocie krajowym lub zagranicznym, o masie nieprzekraczającej granicy wagowej, o której mowa w ust. 4, za pobraną przez operatora opłatą nie niższą niż dwu i półkrotność opłaty za przyjęcie, przemieszczenie i doręczenie przesyłki listowej stanowiącej przesyłkę najniższego przedziału Wagowego najszybszej kategorii określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego, o którym mowa w art. 51 ust. 4, obowiązującego w danym czasie odpowiednio w obrocie krajowym i zagranicznym.

Stanowisko zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła.

Jej zdaniem z treści art. 47 prawa pocztowego wynika, że operator publiczny posiada wyłączność świadczenia usług pocztowych zwanych „usługami zastrzeżonymi” i opisanymi w tymże ustępie, pod warunkiem nie przekroczenia ich masy wagowej powyżej 50 g. Prawa wyłączności w jej ocenie nie łamie świadczenie usług zastrzeżonych przez innych operatorów (niepublicznych) za opłatą nie niższą niż dwu i półkrotność opłaty określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego.

Ponadto Krajowa Izba Odwoławcza powołała się na treść art. 46 ust. 2 prawa pocztowego, zgodnie z którym operator publiczny (Poczta Polska S.A.) ma obowiązek świadczenia usług powszechnych w sposób ciągły i na warunkach określonych przepisami prawa pocztowego, a także na rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych z dnia 9 stycznia 2004 r.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej prawa i obowiązki operatora publicznego określone w powyższych przepisach oraz w ustawie z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” dają wyłączność Poczcie Polskiej S.A. do świadczenia zastrzeżonych usług pocztowych w sposób regulowany prawem w tym również w zakresie ustalania i kontroli cennika powszechnych usług pocztowych.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała także za przekonywującą i podzieliła argumentację zamawiającego w zakresie bezprzedmiotowości ze względów ekonomicznych postępowań w trybach przetargowych, w sytuacji gdy za usługi zastrzeżone dla Poczty Polskiej S.A. jako operatora publicznego, inni operatorzy pocztowi mogą oferować ceny nie niższe niż dwu i półkrotność cennika obowiązującego operatora publicznego.

Skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2012 roku złożył odwołujący InPost sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zaskarżając go w całości i zarzucając mu naruszenie:

- przepisów postępowania tj. art. 192 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez oddalenie w całości odwołania pomimo, iż zachodziły przesłanki do jego uwzględnienia;

- przepisów prawa materialnego tj. art. 7 ust. 1, art. 10 i art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 47 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe poprzez ich błędną wykładnię, a także niezastosowanie art. 20 i art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę w całości zaskarżonego wyroku oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na zastosowaniu trybu z wolnej ręki, a w przypadku gdyby została zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego, o jej unieważnienie oraz o zasądzenie na rzecz skarżącego od zamawiającego kosztów postępowania.

W odpowiedzi na skargę zamawiający wniósł o jej oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

O oddalenie skargi wniósł również uczestnik Poczta Polska S.A.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga była zasadna a zarzuty naruszenia prawa materialnego uprawnione.

Sąd Okręgowy podzielił wprawdzie ustalenia faktyczne dokonane przez Krajową Izbę Odwoławczą i na podstawie art. 382 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przyjął za własne ale nie podzielił dokonanej przez Krajową Izbę Odwoławczą oceny prawnej.

KIO w ocenie Sądu Okręgowego słusznie zwróciła uwagę, iż zgodnie z art. 10 Prawa zamówień publicznych podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Inne tryby tj. tryb negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej mogą być zastosowane tylko wyjątkowo i tylko w przypadkach określonych w ustawie. Oznacza to w ocenie Sądu Okręgowego, że ich zastosowanie przez zamawiającego musi mieć uzasadnienie w

konkretnym przepisie prawa dopuszczającym możliwość zastosowania takiego wyjątkowego trybu. Zaś do oceny czy zachodzi taki wyjątkowy wypadek należy stosować wykładnię zwięzłą a nie rozszerzającą przytoczonego przepisu.

Tym samym na gruncie stanu faktycznego sprawy, w ocenie Sądu Okręgowego, Krajowa Izba Odwoławcza błędnie przyjęła, że w niniejszej sprawie zaszyły przesłanki z art. 67 ust. 1 pkt la i b ustawy Prawo zamówień publicznych do zastosowania w postępowaniu o zamówienie publiczne trybu z wolnej ręki.

Zgodnie z jego treścią zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki między innymi, jeżeli zachodzi okoliczność w związku z którą dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę:

- a) z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,
 - b) z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów,
 - c) w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej.
- Zamówienie z wolnej ręki w świetle przytoczonego przepisu to tryb udzielenia zamówienia, w

którym zamawiający udziela zamówienia tylko po negocjacjach z jednym wykonawcą. Podstawą do zastosowania tego trybu jest więc wykazanie, że w danej konkretnej sprawie mamy

do czynienia właśnie z jednym wykonawcą (wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2006r. ,IIGSK 7/06 ,Lex nr 202405).

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Okręgowego nie zaistniała wbrew stanowisku KIO przesłanka do zastosowania trybu z wolnej ręki polegająca na tym, że przedmiot zamówienia może wykonać z przyczyn technicznych tylko jeden wykonawca, Poczta Polska SA.

Wprawdzie w art. 47 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo pocztowe ustawodawca przyznał operatorowi publicznemu Poczcie Polskiej S.A. wyłączność świadczenia usług pocztowych dotyczących przesyłek o masie do 50 gram, ale z zastrzeżeniem, iż nie jest naruszeniem tej wyłączności przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek wymienionych w ust. 1, w obrocie krajowym lub zagranicznym, o masie nieprzekraczającej 50 gram za pobraną przez operatora opłatą, nie niższą niż dwu i półkrotność opłaty za przyjęcie, przemieszczenie i doręczenie przesyłki listowej stanowiącej przesyłkę najniższego przedziału wagowego najszybszej kategorii określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego. Tym samym sam ustawodawca dopuścił do świadczenia usług w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek wymienionych w ust. 1, w obrocie krajowym lub zagranicznym, o masie nieprzekraczającej 50 gram także innych niż Poczta Polska operatorów, nakładając na tych operatorów obowiązek pobierania wyższych opłat za świadczenie tych usług niż opłaty pobierane za te usługi przez operatora publicznego .

Obowiązek stosowania przez operatorów niepublicznych opłat za usługi zastrzeżone w stawce w stawce minimalnej zastrzeżonej ustawą, utrudnia wprawdzie ich udział na rynku usług w tym przedmiocie ale nie oznacza o monopolu prawnego lub faktycznego operatora publicznego. Skarżący ma również rację, że nie można wykluczyć hipotetycznej możliwości odrzucenia oferty operatora publicznego bądź wykluczenia go z udziału w postępowaniu .

Należy podzielić również stanowisko wyrażone przez KIO w wyroku z dnia 21 marca 2012r. KIO 476/12 ,Lex nr 1131248, że z przyczyną o charakterze obiektywnym należy utożsamiać takie okoliczności, które w sposób obiektywny pozwalają na wykluczenie możliwości wykonania

usługi przez innych operatorów . Taką przyczyną w ocenie Sądu Okręgowego nie jest konieczność poniesienia wyższych opłat w przypadku skorzystania z usług operatorów niepublicznych .Poczta Polska SA jako operator publiczny ma wprawdzie zagwarantowaną w ustawie uprzywilejowaną pozycję na rynku usług pocztowych dotyczących przesyłek o masie do 50 gram ale uprzywilejowana pozycja nie oznacza, że posiada ona wyłączność na świadczenie tego typu usług i

jako jedyny wykonawca spełnia możliwości technologiczne do ich wykonywania. Bezsprzeczne było, że na rynku usług pocztowych działają również inni operatorzy, którzy posiadają możliwości techniczne pozwalające na przyjmowanie, przemieszczanie i doręczanie przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym.

Nadto zdaniem Sądu Okręgowego użyte przez ustawodawcę określenie świadczeń operatora publicznego jako „wyłącznych” należy interpretować z uwzględnieniem treści art. 47 ust. 1 i 2 ustawy Prawo pocztowe. Interpretacja prowadzi do wniosku, że usługi pocztowe wskazane w ust. 1 tego artykułu mogą być świadczone również przez innych operatorów niepublicznych, jednakże pod warunkiem pobrania za nie opłaty nie niższej niż dwu i półkrotna opłata ustalona przez operatora publicznego.

Z powyższych względów należało podzielić pogląd skarżącego, iż w przedmiotowym zamówieniu nie zaistniała okoliczność, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych tj. możliwość świadczenia dostaw, usług lub robót budowlanych tylko przez jednego wykonawcę co czyni zarzut naruszenia prawa materialnego zasadnym.

Także zdaniem Sądu Okręgowego nie można podzielić argumentacji KIO polegającej na uwzględnieniu argumentu zamawiającego, w którym powołał się on na bezprzedmiotowość, ze względów ekonomicznych, postępowań w trybach przetargowych, w sytuacji gdy koszt usługi zastrzeżonej dla Poczty Polskiej S.A. jako operatora publicznego jest znacznie niższy, niż koszt tej samej usługi wykonywanej przez innych operatorów. Względy ekonomiczne nie stanowią bowiem podstawy do odstąpienia od trybu przetargowego na rzecz innego trybu. Nadto powołany argument zamawiającego nie znajduje również uznania z tej przyczyny, że zgodnie z treścią art. 67 Prawa zamówień publicznych bezprzedmiotowość zastosowania trybu przetargowego, niezależnie od okoliczności, które stanowią jej podstawę, nie może być podstawą do zastosowania udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Podobne stanowisko wyraził również Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 11 stycznia 2012 r. (II GSK 1411/10, LEX nr 1137862) stwierdzając, iż względy gospodarcze i organizacyjne, czy też skomplikowany charakter zamówienia nie mogą stanowić wystarczającej podstawy do udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) Prawa zamówień publicznych.

Odnosząc się do argumentacji KIO, że za wyłącznością Poczty Polskiej SA na rynku usług pocztowych do 50 gram przemawia również obowiązek dbałości jednostki sektora finansów

publicznych o interes finansów publicznych i przestrzeganie dyscypliny finansów publicznych, Sąd Okręgowy oczywiście podziela stanowisko KIO, że podmioty należące do sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych nie mogą prowadzić w zakresie zamówień publicznych zupełnie swobodnej gospodarki, lecz podlegają ścisłym regułom tzw. zamówień publicznych. Dbłość ta jednak powinna się przede wszystkim wyrażać w tym aby każde zamówienie o odpowiedniej wartości było poprzedzone opartą o przepisy prawa procedurę prowadzącą do wyboru najlepszego z punktu widzenia interesu publicznego produktu lub usługi. Cena jest jednym z kryteriów wyboru najlepszej oferty ale nie musi w ocenie Sądu Okręgowego nie powinna, być kryterium najważniejszym i podstawowym decydującym o wyborze wykonawcy. Zasada dbałości o interes finansów publicznych oczywiście powinna być brana pod uwagę przy wykładni art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) b) ustawy Prawo zamówień publicznych ale z tym zastrzeżeniem, że dbłość o interes publiczny nie może przy tym naruszać zasad uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem zapominać, że fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień publicznych są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Te właśnie zasady z założenia mają umożliwić zarówno realizację celów ustawowych polegających na efektywnym i gospodarnym wykorzystaniu środków publicznych oraz zapewnić dostęp do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania.

Działanie zamawiającego polegające na pominięciu przepisów o trybie przetargowych jak słusznie wskazuje skarżący stanowiło naruszenie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji.

O zwrocie kosztów postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalając, iż zamawiająca jako strona przegrywająca zobowiązana jest do zwrotu powodowi poniesionych przez niego kosztów postępowania zarówno przed Krajową Izbą Odwoławczą, jak i przed Sądem Okręgowym. Na koszty te złożyły się: opłata od odwołania w kwocie 7.500,00 zł, koszt udzielonych pełnomocnictw w kwocie 34,00 zł + koszt dojazdu na posiedzenie przed KIO 188,80 zł oraz przed Sądem Okręgowym w kwocie 261,80 zł, opłata od skargi w kwocie 37.500,00 zł. oraz koszty zastępstwa procesowego .

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

zT I.L.? O iAia oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność

SEKRET IĄDOWY