

ODPIS

Dnia 23 lipca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Waldemar Beczek

Sędziowie:

SO Oskar Rudziński
SR (del.) Elżbieta Mojsa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 lipca 2012 roku

sprawy ze skargi Hewlett-Packard Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w
Warszawie

przy udziale wykonawców po stronie skarżącego ASSECO Poland S.A. z siedzibą w
Rzeszowie, ATM Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, Oracle Polska Spółki
z o.o. z siedzibą w Warszawie, Buli Polska Spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie, SAP Polska
Spółki z o.o. w Warszawie

przeciwko zamawiającemu Skarbowi Państwa - Ministerstwu Finansów w Warszawie
o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2012r.

wydanym w sprawie sygn. akt KIO 239/12, KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 242/12, KIO
245/12, KIO 247/12

postanawia:

1. odrzucić skargę;
2. zasądzić od Hewlett-Packard Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w
Warszawie na rzecz Skarbu Państwa - Ministerstwa Finansów kwotę 1.200 (jeden
tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w
postępowaniu wywołanym skargą.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

sekretarz sądowy

Anna

Sygn. akt V Ca 869/12

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Minister Finansów reprezentowany przez Ministerstwo Finansów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia: „Budowa, wdrożenie i utrzymanie Systemu e-Podatki wraz z usługami dodatkowymi” (nr sprawy: R/102/11/AP/B/371/A-1/66; FR4/253/BKT/12).

3 lutego 2012r. wpłynęło odwołanie Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., zawierające szereg zarzutów dotyczących specyfikacji zamówienia, do którego przystąpili: ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ATM Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, Oracle Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Buli Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, SAP Polska Sp. z o.o. w Warszawie.

W odwołaniu podniesiono szereg zarzutów rozwiniętych następnie w piśmie z 4 lutego 2012r.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła połączyć odwołania wniesione przez w/w wykonawców.

Wyrokiem z 28 lutego 2012r. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. i nakazała zmianę postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) w sposób wskazany w uzasadnieniu, z uwzględnieniem okoliczności i wynikających z nich konsekwencji w nim wskazanych. Jednocześnie oddalono odwołania wniesione przez SAP Polska SP. z o.o., ASSECO Poland S.A. i Comarch S.A. oraz orzeczono o kosztach postępowania.

Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. wniósł skargę od powyższego wyroku podnosząc, że skarży orzeczenie w części, w jakiej nie uwzględniono żądań jego odwołania, a mianowicie co do odwołania w zakresie wniosków wskazanych w następujących jego punktach: w sekcji I wniosków odwołania punkty: a, b, c, d, e (żądanie uwzględnione częściowo), f; wniosków opisanych w pkt II.1 i VII. 1 odwołania oraz wniosków opisanych w pkt: 2, 3, 4, 5, 6, 8 uzupełnienia odwołania z 4 lutego 2012r.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu, bowiem została wniesiona od nieistniejącej części orzeczenia. Sąd Okręgowy stwierdza, iż wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie zawiera rozstrzygnięcia w zakresie oddalenia wskazanych w skardze żądań Spółki Hewlett-Packard

Polska Sp. z o.o., zaś nie ulega wątpliwości, iż podstawową przesłanką dopuszczalności środka odwoławczego jest istnienie substratu zaskarżenia, którym może być tylko zawarte w sentencji orzeczenia negatywne rozstrzygnięcie o żądaniu strony skarżącej. Zaskarżony wyrok takiego negatywnego rozstrzygnięcia - w stosunku do skarżącego - nie zawiera, nie wskazując na oddalenie odwołania Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. w jakimkolwiek zakresie. Nie ulega przy tym wątpliwości, iż stosownie do treści art. 192 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Krajowa Izba Odwoławcza orzeka w wyroku.

Należy wskazać, iż jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, strona może złożyć wniosek o uzupełnienie orzeczenia, skoro środek odwoławczy dotyczący przedmiotu nieobjętego

rozstrzygnięciem w sentencji orzeczenia podlega odrzuceniu jako niedopuszczalny z powodu braku substratu zaskarżenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 5 lipca 2001r. II CKN 206/00, LEX 551101, postanowienie Sądu Najwyższego z 19 lipca 2006r. I CZ 35/06, LEX 584195, postanowienie Sądu Najwyższego z 17 października 2001r. III CZ 82/01, LEX 558603). Nie ulega przy tym wątpliwości, iż przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o sądzie polubownym, które stosuje się w postępowaniu odwoławczym na mocy art. 185 ust. 7 Prawa zamówień publicznych, przewidują możliwość złożenia wniosku o uzupełnienie wyroku co do żądań zgłoszonych w postępowaniu, o których nie orzeczono w wyroku (art. 1202 k.p.c.). Skarżący, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego, z powyższego środka jednakże nie skorzystał, wnosząc tym samym skargę od orzeczenia nieistniejącego - a więc niedopuszczalną.

Na marginesie można tylko dodać, iż Krajowa Izba Odwoławcza w zasadzie w ogóle nie orzekła o odwołaniu Spółki Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., bowiem sentencja wyroku nie zawiera treści rozstrzygnięcia, odsyłając w tym zakresie do jego uzasadnienia, nie ulega zaś wątpliwości, iż rozstrzygnięcie o żądaniach stron może nastąpić tylko w sentencji wyroku, a nie w uzasadnieniu, którego przedmiotem jest wskazanie podstawy faktycznej i wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 7 listopada 2003r., V CZ 108/03, LEX 602397).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 198e ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz na podstawie art. 98 k.p.c. i § 12 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U z 2002 r.

Nr 163, póź. 1349 ze zm.), orzekł jak w sentencji rozpo. stanowienia.

Na oryginale właściwe podpi,
Za zgodność

SEKRETARZ SĄDOWY

Anna

'ikt'fuk