

Sygn. akt IX Ga 245/12

Postanowienie

Dnia, 24 sierpnia 2012 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Sławomir Boratyński

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Wojciech Turzański

Sędzia Sądu Okręgowego Liliana Stępkowska

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2012 roku w Lublinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z odwołania China National Electric Engineering Co., Ltd., z siedzibą w Pekinie i China Overseas Engineering Group Co., Ltd z siedzibą w Pekinie w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonym przez ENEA Wytwarzanie Spółka akcyjna w Świerżach Górnych

z udziałem wykonawców przystępujących po stronie zamawiającego: wspólnie ubiegających się o zamówienie konsorcjum: Hitach Power Europe GmbH w Duisburgu i Polimex Mostostal Spółki akcyjnej w Warszawie na skutek skargi wniesionej przez odwołującego się - China National Electric Engineering Co., Ltd., z siedzibą w Pekinie i China Overseas Engineering Group Co., Ltd z siedzibą w Pekinie

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 czerwca 2012 roku, sygn. akt KIO 1161/12

postanawia:

btarszy Sekretarz Sądowy

Uzasadnienie

W dniu 9 lipca 2012 r. (data nadania w placówce pocztowej) skarżący China National Electric Engineering Co., Ltd., z siedzibą w Pekinie i China Overseas Engineering Group Co., Ltd z siedzibą w Pekinie wnieśli skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej wydane w dniu 18 czerwca 2012 r. sygn. akt 1161/12.

Zarządzeniem z dnia 18 lipca 2012 r., podpisujący skargę pełnomocnik skarżących został wezwany do złożenia oryginału lub uwierzytelnionego urzędowo odpisu pełnomocnictwa do działania w imieniu skarżącego konsorcjum oraz wykazania, że jest on pracownikiem podmiotów tworzących konsorcjum, albo do podpisania skargi przez pełnomocnika procesowego powołanego zgodnie z przepisem, art. 87 k.p.c. lub osoby reprezentujące członków konsorcjum z mocy prawa oraz określenia w skardze wartości przedmiotu zamówienia w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi.

Zgodnie z Art. 198e. ust 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Stwierdzić należy, iż pomimo skierowania przesyłki zawierającej zarządzenia do uzupełnienia braków skargi na adres do doręczeń wskazany w złożonej skardze tj. budynek biurowy Kolmex, lokal 472, ul Grzybowiska 80/82 00-844 Warszawa, skarżący pomimo dwukrotnego awizowania nie odebrał korespondencji. Podkreślenia wymaga fakt, iż na powyższy adres kierowana była również cała korespondencja w. toku postępowania przed Krajową Izbą stanowiło przeszkody w jej skutecznym doręczeniu. Ponadto przesyłka została zwrócona z adnotacją „drzwi zamknięte” nie zaś z adnotacją „adresat nieznany”. W powyższego wynika, iż przyczyna niedoręczenia korespondencji nie było błędne zaadresowanie koperty, lecz jej nieodebranie przez osoby rezydującego w precyzyjnie wskazanym lokalu.

Odpis pisma zawierający przedmiotowe zarządzenie został, zatem złożony do akt ze skutkiem doręczenia na dzień 08 sierpnia 2012 r. natomiast skarżący do dnia dzisiejszego nie uzupełnił braków skargi. W konsekwencji z uwagi na brak uzupełnienia braków w wyznaczonym terminie skarga podlegała odrzuceniu.

Dlatego też, na podstawie powołanych przepisów, Sąd postanowił jak wyżej