

SĄD OKRĘGOWY W TORUNIU
SĄD GOSPODARCZY
VI Wydział Gospodarczy
87-1 OO Toruń, ul. Flekary 51
000571493

tel. (56)61-05*531, fax (56) 655*57-06
Nr skr. poczt. 1 85

Sygn. akt VI Ga 79/12

WYROK

w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej

Dnia 02 lipca 2012 r.

Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy P. Naworski (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Krepski, SO Jakub Rusiński

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Kwiatkowska

po rozpoznaniu w dniu 02 lipca 2012 r. w Toruniu

na rozprawie

sprawy ze skargi Balton sp. z o.o. w Warszawie

przeciwko przeciwnikowi skargi Abbot Laboratories Poland sp. z o.o. w Warszawie
przy uczestnictwie zamawiającego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im.
Ludwika Rydygiera w Toruniu

na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07 maja 2012 r., sygn. akt KIO 831/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddala odwołanie przeciwnika skargi,

II. zasądza od przeciwnika skargi na rzecz skarżącego kwotę 22.967,00 zł

(dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt siedem) złotych tytułem kosztów
postępowania _____ •ryginał właściwy pa0ł»y

a * *1 f Za. zgodność

z 'Kierownika bekretana

7A&.* V\

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 07 maja 2012 r. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO albo Izba)
w sprawie z odwołania przeciwnika skargi Abbot Laboratories Poland sp. z o.o.

w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez uczestnika (dalej także zamawiającego) Wojewódzki Szpital Zespolony im. Ludwika Rydygiera w Toruniu, przy udziale skarżącego Balton sp. z o.o. w Warszawie, uwzględniła odwołanie i w związku z tym nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty skarżącego i dokonanie ponownej oceny ofert oraz orzekła o kosztach postępowania, obciążając nimi zamawiającego.

KIO ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu jednorazowego do zabiegów koronografii i koronoplastyki. Zamawiający dokonał wyboru oferty skarżącego, co zakwestionował przeciwnik skargi zarzucając w odwołaniu bezpodstawną wybór oferty, która powinna być odrzucona.

Izba ustaliła, że zamawiający w zadaniu nr 14 zamawiający wymagał zaoferowania stenty kobaltowo-chromowe do naczyń krętnych, trudnodostępnych z możliwością stentowania bezpośredniego:

- montowany na balonie o niskim profilu przejścia,
- RPB min. 16 atm. Dla średnicy 3,0 mm,
- mocne i pewne zamocowanie na balonie,
- stent giętki o strukturze modularnej zapewniającej dobre przejście przez kręte odcinki naczyń oraz dobrą konformację do kształtu naczynia na zagięciu, /
- zakres rozmiarów 2,25-4,5 mm, długości 12-30 mm, (
- możliwość zastosowania cewnika prowadzącego 5F dla stentu 4,0.

Zamawiający w odpowiedzi na zapytanie dopuścił stenty o nieznacznie zmienionych parametrach: stent giętki o strukturze slotted tubę, średnice 2,25-4,0 mm, długości 8-38 mm dla średnic 2,5-4,0 mm i 8-28 mm dla średnicy 2,25 mm.

Przeciwnik skargi w dniu 30 marca 2012 r. poinformował zamawiającego, że stenty zaoferowane przez skarżącego ma RPB 14 atm, podczas gdy zgodnie i instrukcją użycia, aktualnie dołączanej do wyrobów znajdujących się w szpitalach, dla stentów Co-Flexus, RPB wynosi 14 atm dla średnicy 2,0-4,5 mm, zaś dla średnicy. Próbkę do

zadania nr 14 nie została złożona wraz z ofertą, lecz dostarczona później, na wezwanie zamawiającego.

W piśmie z dnia 30 marca 2012 r. zamawiający zwrócił się do skarżącego o wyjaśnienie treści oferty w kontekście zarzutów przeciwnika skargi. Skarżący wyjaśnił, że zaoferowany przez niego sprzęt w zadaniu nr 14 spełnia wszystkie parametry techniczne, warunki i wymagania stawiane przez zamawiającego. Skarżący oferuje stenty Co-Flexus o ciśnieniu RBP 14 atm, 16 atm lub 18 atm, w zależności od wymagań klienta. Zarzuty przeciwnika skargi są bezpodstawne. Skarżący na początku 2012r. wprowadził zmiany do Jednostki Notyfikowanej związane ze zmianą zakresu ciśnienia RBP dla stentów kobaltowo-chromowych do naczyń wieńcowych Co-Flexus systemem wprowadzającym RX. Certyfikaty wydane przez Institute for Testing and Certification, inc. Zlin, Czech Republic o nr 11 0549 QS/NB oraz 11 0550 CN/NB nie zawierają parametrów technicznych (zakresy ciśnień RPB), a co za tym idzie nie podlegają modyfikacjom związanych ze zmianą dokumentacji technicznej wymienionego wyrobu. Przeciwnik skargi na bazie poprzedniego wydania Instrukcji Użycia wysnuł wadliwe wnioski odnoszące się do parametrów stentów kobaltowo-chromowych do naczyń wieńcowych Co-Flexus systemem wprowadzającym RX. Na rozprawie w dniu 07 maja 2012 r. skarżący podniósł, że istotnie certyfikaty zostały wydane dla stentów 14 atm, a następnie zmienił parametr RPB na 16, a potem na 18 atm. Zdaniem skarżącego taka zmiana nie powoduje konieczności wydania nowych x certyfikatów, lecz wystarczy jedynie powiadomienie jednostki notyfikowanej

xó dokonanych zmianach.

L jdrajowa Izba Odwoławcza, w oparciu o tak ustalony stan faktyczny, uznała odwołanie

£ 1

^przeciwnika skargi za zasadne uznając za istotny fakt przyznania przez skarżącego, że certyfikaty, które załączył do oferty, zostały wydane dla stentów o parametrze RBP 14 atm. Wymogiem zamawiającego było dołączenie do oferty certyfikatu jednostki notyfikowanej potwierdzającej przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu z wymogami zasadniczymi. Oczywistym jest, że ocenie zgodności powinien podlegać wyrób zaoferowany przez wykonawcę, nie zaś inny wyrób, o innych parametrach. Izba przytoczyła brzmienie ust. 4.1 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny

zgodności wyrobów medycznych (Dz. U. Nr 16, poz. 94, dalej jako rozporządzenie Ministra Zdrowia), zgodnie z którym wytwórca wyrobu medycznego, oprócz obowiązków określonych w ust. 3.1-3.4, dodatkowo występuje do jednostki notyfikowanej z wnioskiem o ocenę dokumentacji projektu wyrobu medycznego przewidzianego do wytwarzania i objętego systemem jakości, o którym mowa w ust. 3.1., a następnie wskazała, co zawiera wniosek i jakie należy dołączyć do niego dokumenty.

Wedle KIO, z przepisów tych wynika, że procedurze certyfikacji zostaje poddany określony wyrób o wskazanych parametrach technicznych, a certyfikat zostaje wydany dokładnie dla tego wyrobu; zmiana parametru oznacza zmianę wyrobu, co jest jednoznaczne z tym, że certyfikat już takiego wyrobu nie obejmuje.

Zmiany w zatwierdzonym projekcie danego wyrobu medycznego, w myśl ust. 4.4. załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia, muszą uzyskać dodatkowe zatwierdzenie jednostki notyfikowanej, która wydała certyfikat badania projektu WE, w przypadkach, gdy mogły mieć wpływ na zgodność z wymaganiami zasadniczymi lub z przewidzianymi warunkami używania wyrobu medycznego. Wnioskodawca informuje jednostkę notyfikowaną, która wydała certyfikat badania projektu WE, o wszelkich takich zmianach wprowadzonych w zatwierdzonym projekcie. Dodatkowe zatwierdzenie ma formę załącznika do certyfikatu badania projektu WE.

Zmiana parametru RBP jest zmianą w zatwierdzonym projekcie z uwagi na to, że dane te należy zawrzeć we wniosku kierowanym do jednostki notyfikowanej. Zmiana taka jest ponadto zmianą warunków używania wyrobu medycznego, a zatem została również spełniona druga przesłanka przewidziana w ust. 4.4. załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia. W konsekwencji, w ocenie Izby, wytwórcą^ zaoferowanego stentu musi uzyskać zatwierdzenie jednostki notyfikowanej, /która... wydała certyfikat badania projektu. W przypadku zmiany parametru RBP¹ nie ! wystarczy poinformować jednostkę notyfikowaną o wprowadzonych zmianach/- Wykonawca musi legitymować się uzyskanym zatwierdzeniem dokonanej zmiany? Zmiana taka- stosownie do ostatniego zdania ust. 4.4. załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia - ma formę załącznika do certyfikatu badania projektu WE.

W konsekwencji, zdaniem Izby, przystępujący winien był przedłożyć wraz ofertą co najmniej certyfikat wraz z załącznikiem potwierdzającym dokonaną zmianę. Tylko taki dokument czynił zadość wymaganiom zamawiającego wskazanym w rozdziale III ust.21 i ta Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Brak takiego certyfikatu oznacza, że przystępujący nie wykazał, że oferowany przez niego wyrób medyczny odpowiada warunkom określonym w SIWZ. Z tego powodu Izba wskazując na art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako p.z.p.) stwierdziła, że zamawiający był zobligowany do odrzucenia oferty przystępującego i w związku z tym orzekł, jak w pkt. I formuły sentencji (k. 48-52, s. 2).

W skardze od wyroku przystępujący zarzucił KIO:

1. naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 190 ust. 7 p.z.p.:

a) w zw. z art. 25 p.z.p. w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz art. 7 p.z.p., polegające na dokonaniu oceny jego oferty z SIWZ na podstawie kryteriów nie sformułowanych w tym dokumencie i w konsekwencji błędne i dokonane z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, ustalenie, że oferta nie spełniała wymogów SIWZ,

b) i art. 244 k.p.c. w zw. z art. 187 ust. 7 p.z.p., polegające na poczynieniu ustaleń, które nie wynikają z materiału dowodowego oraz ustaleń sprzecznych treścią dokumentu urzędowego, tj. certyfikatów nr 110549 i nr 110550 wydane na stent Co-Flexus, które w ogóle nie określają parametru RBP ani nie zawierają żadnych informacji wskazujących, że dotyczą stentu Clo-Flexus o danych parametrach i nie dotyczą tego stentu o innych parametrach,

c) polegające na ustaleniu, że skarżący przyznał na rozprawie, iż certyfikaty zostały wydane dla stentów 14 atm, podczas gdy nie wynika to z protokołu z rozprawy,

d) polegające na zaniechaniu ustalenia, że zaoferowany stent Co-Flexus posiada 16 atm, mimo istnienia w materiale dowodowym bezpośrednich dowodów, z których ta

okoliczność wynika, tj. mimo że zamawiający otrzymał i zbadał próbki stentu CO-Flexus, stwierdzając iż posiada parametr 16 atm i jest zgodny z SIWZ,

f) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., polegające na zaniechaniu ustalenia, że stent CO-Flexus posiada ważne certyfikaty oraz parametr RBP 16 atm, a zatem jest zgodny z SIWZ,

2. naruszenie prawa materialnego, tj.:

a) art. 4.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz art. 4.4 załącznika II Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dz. Urz. L 169 z 12.7.1993, dalej Dyrektywa), polegające na ich wadliwym zastosowaniu, tj. przyjęciu, że zmiana parametru RBP w instrukcji użycia stentu CO-Flexus jest zmianą projektową, o której mowa w art. 4.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia i art. 4.4 załącznika II Dyrektywy, wymaga prowadzenia ponownego procesu certyfikacji i uzyskania aneksu do certyfikatu oraz powoduje nieważność certyfikatu na stent Co-Flexus, którego parametr RBP został zmieniony, podczas gdy wstanie faktycznym sprawy nie znajdują zastosowania,

b) w wyniku tego naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., polegające na bezpodstawnym przyjęciu, że stent CO-Flexus oferowany przez niego nie posiada ważnych certyfikatów, wobec czego oferta jest niezgodna z SIWZ - i jej bezpodstawne odrzucenie.

Wskazując na te podstawy skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie odwołania i o zasądzenie od przeciwnika skargi koszty postępowania. Skarżący wniósł ponadto o:

1. dopuszczenie jako dowodu w sprawie pisma Jednostki Notyfikowanej - Institute

for Testing and Certification w Żlinie w Czechach z dnia 24 maja 2012 r./fist okoliczność wykładni art. 4.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości i art. 4.4 załącznika II do Dyrektywy, I

2. zwrócenie się do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o wykładnię wymienionych w pkt. f' przepisów.

W uzasadnieniu skargi skarżący przedstawił szersze uzasadnienie sformułowanych zarzutów i wniosków (k. 57-68).

W odpowiedzi na skargę jej przeciwnik wniósł o odrzucenie skargi i o zasądzenie kosztów postępowania, kwestionując zarzuty skargi. Wedle przeciwnika skargi, certyfikaty o nr 11 0549 QS/NB i nr 11 0550 CN/NB wydane przez czeską Jednostkę Notyfikowaną nr 1023 dla stentu Co-Flexus są ważne dla stentu 14 atm. Nie ma natomiast podstaw do uznania, bo nie wynika to z dokumentów dołączonych do oferty i przedstawionych w sprawie, że są one ważne dla stentu 16 atm. Przeciwnik skargi swoje stanowisko opiera o:

1. datę wydania certyfikatów, która jest wcześniejsza niż załączona do oferty Instrukcja Użycia,
2. datę raportu końcowego wymienionego w certyfikacie,
3. przyczyn wymienionych w warunkach do certyfikatu, które - jeśli zaistnieją - skutkują jego nieważnością.

Przeciwnik skargi wniósł o nieuwzględnienie pisma czeskiej Jednostki Notyfikowanej z dnia 24 maja 2012 r., jako nieistotnego dla sprawy z uwagi na wydanie po rozstrzygnięciu przetargu, a co za tym idzie nieznanego zamawiającemu. W razie dopuszczenia dowodu z tego pisma przeciwnik skargi wniósł do niego zastrzeżenia. Ponadto przeciwnik skargi tezę o nieważności certyfikatów dla innych RPB niż 14 atm oparł o brzmienie art. 4.4. załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia. Skarżący nie przedstawił dowodu na okoliczność powiadomienia Jednostki Notyfikującej o zmianie parametrów swoich wyrobów z RPB 14 atm na 16 atm, lecz jedynie dowodzi, że zmiana nie musiała być zgłoszona tej jednostce. Nie ma też potwierdzenia użycia próbki zamawianego wyrobu medycznego (k. 87-91). Na rozprawie w dniu 02 lipca 2012 r. pełnomocnik przeciwnika skargi sprostował wniosek, domagając się oddalenia, a nie odrzucenia, skargi (rozprawa z dnia 02 lipca 2012 r, 00.23.46).

Do odpowiedzi na skargę jej przeciwnika skarżący odniósł się w piśmie procesowym z dnia 27 czerwca 2012 r. (k. 101-105).

Na rozprawie w dniu 02 lipca 2012 r. pełnomocnik skarżącego nie podtrzymał wniosku o zwrócenie się do właściwego urzędu z pytaniami sformułowanymi w pkt. 2.4.b skargi (rozprawa 00.23.46).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wprawdzie skarżący co do naruszenia przepisów postępowania zarzucił przede wszystkim naruszenie art. 190 ust. 7 p.z.p. statuującego zasadę swobodnej oceny dowodów, ale z ich treści wynika, że chodzi w istocie o błędne ustalenie, a tym samym o sprzeczność istotnych ustaleń Izby, w wyniku naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów, z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego, polegającą na uznaniu, że stent Co-Flexus nie spełniał parametru RPB 16 atm i w związku z tym oferta skarżącego była niezgodna z SIWZ.

Sprzeczność, o której mowa, ujmując rzecz ogólnie, zachodzi wtedy, gdy powstaje dysharmonia pomiędzy materiałem dowodowym zebrany w sprawie a konkluzją do jakiej dochodzi organ orzekający na podstawie tego materiału.

Zarzut skarżącego jest zasadny.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że ustalenie Izby, zgodnie z którym skarżący przyznał na rozprawie, iż certyfikaty dołączone do oferty zostały wydane dla stentów o parametrze RBP 14 atm nie znajduje żadnego uzasadnienia. Z protokołu

z rozprawy z dnia 07 maja 2012 r. (k. 42-46) nie wynika, aby skarżący złożył takie oświadczenie; wręcz przeciwnie, pełnomocnik skarżącego wyraźnie podnosił, że w treści certyfikatu „(...) nie jest napisane, że nie dotyczy on RBP 16 atm.” (k. 44).

Zgodzić trzeba się również ze skarżącym, że Izba błędnie przyjęła, iż certyfikaty o nr 11 0549 QS/NB i nr 11 0550 CN/NB są certyfikatami wydanymi na stent Co-Floxxus o parametrze 14 atm i nie są certyfikatami wydanymi na stent Co - Flexus o parametrze 16 atm. Certyfikaty, o których mowa, w ogóle nie określają parametrd^Tę £

/ Ż''' "s

RBP. Zgodnie z treścią certyfikatów, mających charakter dokumentów urzędowych w rozumieniu art. 244 k.p.c., jest on wydany na stent Co Flexus (s. 41-53 pferty skarżącego), natomiast nie zawierają informacji, z których wynika, że dotyczą\albo 'W*44 nie dotyczą stentu o parametrze 14 albo 16 atm.

Zasadny jest też zarzut, że Izba zaniechała ustalenia, że zaoferowany stent Co-Flexus posiada 16 atm, mimo istnienia w materiale dowodowym bezpośrednich dowodów, z których ta okoliczność wynika. Takim dowodem jest oświadczenie zamawiającego, że otrzymał i zbadał próbki stentu CO-Flexus oraz nie wniósł do nich zastrzeżeń (protokół z rozprawy, k. 42 i 44).

Należy ponadto podkreślić, co nie zostało wyeksponowane w skardze, że ustalenia Izby zostały oparte o dane oparte o instrukcję użycia czy etykietę wyrobu, które, jak zasadnie podniósł pełnomocnik skarżącego (rozprawa z dnia 02 lipca 2012 r., 00.15.27), nie były wymagane przez SIWZ i nie ma ich aktach sprawy ani w dokumentach przetargowych, a zatem nie mogą stanowić podstawy ustalenia stanu faktycznego.

Z przedstawionych względów zarzut sprzeczności istotnych ustaleń Izby, polegający na uznaniu, że oferta skarżącego obejmująca stent Co-Flexus była niezgodna z SIWZ, z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego jest zasadny. Izba, jak trafnie zauważył pełnomocnik skarżącego, dokonała oceny jego oferty nie w oparciu o wymagania SIWZ, lecz na podstawie kryteriów niemieszczących się w opisie SIWZ, ku czemu nie miała żadnych podstaw. W tej materii można odwołać się do jednolitego orzecznictwa KIO szeroko powołanego w uzasadnieniu skargi.

Już tylko z tego istnieją podstawy do uwzględnienia skargi.

Niezależnie od tego należy zgodzić się też z zarzutem naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 4.4 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Zdrowia i art. 44 Dyrektywy, polegające na ich wadliwym zastosowaniu, tj. przyjęciu, że miała miejsce zmiana projektowa w rozumieniu wymienionych regulacji wymagająca ponownego procesu certyfikacji i uzyskania aneksu do certyfikatu. Rację ma skarżący, że wymienione przepisy w ogóle nie wchodziły w rachubę, a certyfikat wydany na stent Co - Flexus, stanowiący przedmiot oferty skarżącego, jest ważny. Potwierdza to pismo czeskiej Jednostki Notyfikowanej z dnia 24 maja 2012 r., zgodnie z którym certyfikaty o nr 11 0549 QS/NB i nr 11 0550 CN/NB wystawione w dniu 30 czerwca 2011 r. są aktualne i ważne, obejmując pełną wersję produktów medycznych „stenty kobaltowo - chromowe do naczyń wieńcowych Co - Flexus”, przy czym urządzenia te

posiadają RPB (maksymalne dopuszczalne ciśnienie) 14, 16 i 18 atm (k. 74-76). Pismo to zostało dopuszczone przez Sąd w poczet dowodów (rozprawa, 00.40.25).

Wbrew przeciwnikowi skargi, pismo to ma istotne znaczenie w sprawie, jako dokument urzędowy. Zarzuty przeciwnika skargi odnoszące się do tego pisma zawarte w odpowiedzi na skargę (k. 89) są chybione w świetle jednoznacznego oświadczenia

jednostki notyfikowanej zawartego w treści pisma.

Dowodu w sprawie, co oczywiste, nie stanowi natomiast złożone na rozprawie w dniu 02 lipca 2012 r. wyrok KIO z dnia 25 maja 2012 r. w sprawie KIO 981/12 (k.113-122). Pomijając to, że chodzi o inną sprawę i inne stenty, fakt ujawnienia przez skarżącego raportu końcowego, nie może przesądzać o tym, że do certyfikatu na stent, którego dotyczyła oferta w niniejszej sprawie, skarżący był zobowiązany dołączyć raport końcowy.

Na rozprawie w dniu 02 lipca 2012 r. pełnomocnik przeciwnika skargi, w związku z oświadczeniem skarżącego, że z uwagi na upływ terminu związania ofertą nie dojdzie do zawarcia umowy z zamawiającym, wniósł z tej przyczyny o oddalenie skargi, zarzucając brak interesu prawnego po stronie skarżącego (rozprawa, 00.36.40). Stanowisko to nie zasługuje na aprobatę. Przepisy p.z.p. normujące skargę do sądu na orzeczenie Izby nie uzależniają jej rozstrzygnięcia od istnienia interesu prawnego we wskazanym przez przeciwnika skargi rozumieniu tego pojęcia. Nie bez znaczenia jest to, że z uwagi na podstępowanie odwoławcze i postępowanie ze skargi, wykluczyć nie można upływu terminu związania ofertą. W świetle regulacji p.z.p. okoliczność ta nie stanowi przeszkody do rozpoznania skargi.

Z

Z przedstawionych względów, wbrew stanowisku Izby, nie było podstaw do uprątnia, że oferta skarżącego nie odpowiadała treści SIWZ, a tym samym poalegała odrzuceniu. Z tego powodu skarga jest zasadna, a zatem należało ją uwzględnić i w związku z tym, stosownie do art. 198f ust. 2 zd. 2 p.z.p., zmienić zaskarżony wyrok i oddalić odwołanie przeciwnika skargi oraz obciążyć go kosztami podstępowania (art. 198f ust. 5 zd. 1 p.z.p.). Na koszty te, uwzględniając koszty

poniesione przez skarżącego w związku z rozpoznaniem odwołania, składa się opłata od skargi (12.150,00 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości określonej w taryfie radcowskiej za dwie instancje (7.200,00 zł i 3.600,00 zł) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa (17,00 zł), ogółem 22.967,00 zł).

•ryyinoie włośclwe padoly
.....:Za zgodność

• ZM- i^Z up. Kierownika Sekretariatu

! 4S& -

■'A < Sakrsta

U Dorota Kwiat

••

+ *