

Krajowa izba o?)(>lawczaI
20. 08, 2012

POSTANOWIENÍ

Dnia 10 sierpnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIX Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Maria Kozubska-Maciąga (spr.)
Sędziowie: SSO Krystyna Fańciszevska-Rąba

SSO Grażyna Jeziorowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 sierpnia 2012 r. w Katowicach

sprawy z odwołania Grupy Kapitałowej „WONAM” Spółki Akcyjnej w Pszczynie

przeciwko Kompanii Węglowej Spółce Akcyjnej w Katowicach

z udziałem 1. wykonawcy Mostostal Kraków Spółki Akcyjnej w Krakowie
przystępującej do postępowania po stronie odwołującego

2. wykonawców wspólnych Przedsiębiorstwa Kompletacji i Montażu
Systemów Automatyki „Carboautomatyka” Spółki Akcyjnej
w Tychach oraz Mifama Spółki Akcyjnej w Mikołowie
przystępujących do postępowania po stronie zamawiającego

o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi odwołującego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 25 maja 2012 r.

postanawia:

odrzuć skargę ' r- Na oryginale właś/ podpisy
ZGODNOŚĆ Z/fc yGINAŁEM
siwWra. m
AA®
!; SEKREI iRZ

Sygn. akt XIX Ga 375/12

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 25 maja 2012 r. oddaliła odwołanie wykonawcy - Grupy Kapitałowej „Wonam” SA w Pszczynie i orzekła o kosztach postępowania.

Z zachowaniem ustawowego terminu odwołujący wniósł skargę od tego wyroku do Sądu Okręgowego w Katowicach, a po wezwaniu do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 2.867.480 zł - wniósł o zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2012 r. Sąd Okręgowy wniosek skarżącego uwzględnił częściowo zwalniając go od uiszczenia opłaty sądowej od skargi ponad kwotę 100.000 zł.

Odpis tego postanowienia wraz z wezwaniem do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 100.000 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi - skarżącemu doręczono w dniu 16 lipca 2012 r.

Mimo upływu zakreślonego terminu - skarżący nie uiścił opłaty we wskazanej wysokości, ani nawet nie przedłożył dowodu jej uiszczenia.

Biegu terminu do uiszczenia skargi nie przerwał wniosek skarżącego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia Sądu Okręgowego z dnia

W 11 lipca 2012 r., bowiem postanowienie to jako niezaskarżalne stało się prawomocne z datą jego wydania.

Nieuzupełnienie braku fiskalnego skargi (uiszczenie opłaty) w wyznaczonym terminie skutkuje odrzuceniem skargi na podstawie art.198e pkt.1 Prawa zamówień publicznych, o czym postanowiono jak w sentencji.