

Informacji w sprawach udziela Biuro Obsługi Interesanta /• p\

czynne od poniedziałku do piątku w godzinach 7.45 - 15.30 ____

pawilon E (parter) oraz pod numerami telefonów hCRA.r A'- <

w,!'?

12 619-50-86 oraz 12 619-57-70

informacja @krakow,so.gov.pl

Kraków, dnia 18 czerwca 2014 r

adres e-mail:

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17 a
02-676 Warszawa

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy w sprawie ze skargi zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie przy uczestnictwie wykonawców GTS Poland sp. z o.o. w Warszawie, Netia Spółki Akcyjnej w Warszawie i Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej w Warszawie o udzielenie zamówienia publicznego przesyła odpis orzeczenia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14.03.2014 r. z uzasadnieniem wraz z dokumentacją KIO 2087/2013 (czerwony skoroszyt).

Z upoważnienia
Kierownika Sekretariatu

Sygn. akt II Ca 2331/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział II Cywilny Odwoławczy [oakBWT
w składzie: >

Przewodniczący: SSO Liliana Kaltenbek

Sędziowie: SO Anna Koźlińska (sprawozdawca)
SR (del.) Agata Maniecka - Kurotaki

Protokolant: Paulina Florkowska

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r. w Krakowie

na rozprawie sprawy ze skargi zamawiającego Sądu Apelacyjnego w Krakowie
przy uczestnictwie wykonawców GTS Poland sp. z o.o. w Warszawie, Netia Spółki
Akcyjnej w Warszawie i Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej w Warszawie
o udzielenie zamówienia publicznego

na skutek skargi zamawiającego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 30 września 2013 r., sygnatura akt KIO 2087/2013

postanawia:

1. umorzyć postępowanie skargowe;
2. zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego GTS Poland sp. z o.o. w Warszawie kwotę 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

Uzasadnienie

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 30 września 2013 roku w postępowaniu KIO 2087/13 toczącym się przy udziale wykonawców NETIA Spółki Akcyjnej w Warszawie i Telekomunikacji Polskiej Spółki Akcyjnej w Warszawie, uwzględniając odwołanie GTS Poland Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie nakazała zamawiającemu

Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie unieważnienie modyfikacji i specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu pkt 22 części I zał. NR 4 Opis przedmiotu zamówienia w brzmieniu: „Zamawiający dopuszcza dla tych lokalizacji, do których wykonawca nie ma możliwości dostarczenia usług własnymi łączami, świadczenie usług telefonii publicznej z użyciem posiadanej przez zamawiającego sieci WAN (VPN Apelacja). Postępowanie przed KIO zostało zainicjowane odwołaniem GTS Poland Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie od czynności zamawiającego polegającej na modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Krakowie. Z uzasadnienia wyrok KIO z dnia 30 września 2013 roku wynika, że argumentacja zamawiającego, który twierdził, że modyfikacja była zgodna z art. 38 ust 4 zd 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zyskała akceptacji. W ocenie KIO zaniedbana przez zamawiającego na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia, które potwierdził i do których przyznał się zamawiający, nie mogą uzasadniać dokonywania zmian SIWZ.

Skargę na powyższy wyrok złożył zamawiający Sąd Apelacyjny Krakowie wnosząc o jego zmianę poprzez oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów.

Wyrokowi zarzucił naruszenie przepisów art. 29 ust 12, art. 7 ust 1 art. 38 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nałożenie na zamawiającego obowiązku takiego opisu przedmiotu zamówienia, który narusza uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców. Skarżący zarzucił też wyrokowi KIO nie rozpoznanie istoty sprawy poprzez ograniczenie argumentacji zamawiającego i przystępujących wyłącznie do argumentów zawartych w oświadczeniu o zmianie SIWZ, co jest sprzeczne z art. 38 ust 4 PZP.

Przeciwnik skargi GTS Poland Spółka z o.o. w Warszawie w odpowiedzi na skargę wniósł o umorzenie postępowania skargowego z uwagi na to, że skutkiem unieważnienia przez zamawiającego (skarżącego) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP - 16/2013 wydanie wyroku stało się zbędne. W razie nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania wniósł o oddalenie skargi zamawiającego jako bezzasadnej.

Zamawiający reprezentowany przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego Marcina Smagi podczas rozprawy w dniu 14 marca 2014 roku, przyznał unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP- 16/2013.

Postępowanie skargowe podlegało umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Poza sporem pozostawał fakt unieważnienia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP -16/2013 , którego przedmiotem było „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej wraz z dzierżawą systemów telekomunikacyjnych dla jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego - na podstawie umowy ramowej”. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nastąpiło w trybie przysługującego zamawiającemu uprawnienia zgodnie z przepisami art. 93 ust 1 pkt 6 PZP (zmiana okoliczności powodująca , że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia, nie leży interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć). Pomiędzy stronami nie było też sporu co do tego, że powyższa decyzja zamawiającego, nie została zakwestionowana z trybie art. 182 PZP ewentualnym wniesieniem odwołania.

Zgodnie z brzmieniem art.198a ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP)na orzeczenie izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu . W postępowaniu toczącym się na skutek skargi stosuje się odpowiedni przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku -Kodeks postępowania cywilnego o apelacji , jeśli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej . Przepisy o apelacji zawarte są w art. 367 -391 kpc , przy czym zgodnie z brzmieniem art. 391 par 1kpc, jeśli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed sądem drugiej instancji do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji z pominięciem przepisów art. 194-196 i art. 198 kpc . Zawarte w przepisie art. 198a PZP odesłanie do przepisów o apelacji poprzez odesłanie zawarte w przepisie art. 391 par 1 kpc daje podstawę do stosowania w postępowaniu wywołanym skargą na orzeczenie KIO przepisu art. 355 kpc . Zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania między innymi wówczas jeśli wydanie wyroku stało się zbędne . Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP -16/2013 uczyniło całkowicie zbędnym orzekanie w przedmiocie treści specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia , skoro zawarty w nich opis przedmiotu zamówienia nie stał się i nie stanie się przedmiotem żadnej umowy . Zgodnie z brzmieniem art. 140 PZP zakres świadczeń wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie . W przypadku zatem umowy zawieranej w trybie zamówienia publicznego skoro treść ofert odpowiadać musi treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia o czym stanowi art. 82 ust 3 PZP , brzmienie specyfikacji w razie unieważnienia postępowania traci jakiegokolwiek znaczenie. Tym samym nie ma potrzeby orzekania o zasadności skargi dotyczącej wyroku kształtującego treść SIWZ unieważnionego postępowania .

Powyższa okoliczność odróżnia stan faktyczny niniejszej sprawy od stanu w którym rozstrzyganie o treści SIWZ następowałby w trakcie wykonywania czy po zawarciu i wykonaniu ewentualnej umowy , która w przedmiotowym stanie faktycznym nie została i nie zostanie zawarta.

O kosztach postępowania skargowego sąd orzekł na podstawie art. 198fust 5 PZP uznając ,że wynik postępowania, jest związany z czynnością zamawiającego, która na kilka miesięcy przed wyznaczonym terminem rozprawy, doprowadziła do bezprzedmiotowości postępowania skargowego , w którym broniąc swoich praw, brał udział przeciwnik w osobie GTS Poland spółki z o. o w Warszawie reprezentowany przez pełnomocnika procesowego w

osobie adwokata.