

Sąd Okręgowy w Gdańsku

XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy  
ul. 3 Maja 9 A  
80-802 Gdańsk

Sygn. akt.I inst. KIO 1363/13  
Sygn.akt XII Ga 479/13

Krajowa Izba Odwoławcza  
ul. Postępu 17 a  
02676 Warszawa

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy  
zwraca akta ( segregator i dwie teczki )oraz doręcza odpis postanowienia z  
uzasadnieniem

OLARSZY SEKRETARZ  
Sądu Okręgowego w Gdańsku

Elżbieta Horhoiuter

Sygn. akt XII Ga 479/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:SSO Bożena Kachnowicz-Kokot  
Protokolant:SO Jolanta Safader-Skwarlińska  
SO Ewa Górniak ( spr)

Sędziowie: sekr. Sąd. Beata Golan

po rozpoznaniu w dniu 08 listopada 2013r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy ze skargi AQUA - Sopot spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie  
przeciwko Mażenie Bielickiej  
przy udziale Przemysława Marszałkowskiego

o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 24 czerwca 2013 r.

sygn. akt KIO 1363/13

postanawia:

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyła zaskarżony wyrok w całości,
2. od rzuca odwołanie,
3. zasądza od Mażeny Bielickiej na rzecz zamawiającego Aqua-Sopot spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie kwotę 5036,46zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

II. zasądza od Mażeny Bielickiej na rzecz zamawiającego Aqua-Sopot spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie kwotę 3390,00 zł (trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania ^postępowaniu skargowym . Z Z ' Z Z\

Sygn. akt XII Ga 479/13

#### UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 24 czerwca 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1363/13, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wykonawcy Mażeny Bielickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ProMaB Biuro Obsługi Inwestycji Mażena Bielicka i nakazał zamawiającemu AQUA Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowienie czynności oceny ofert i wyboru oferty, z odrzuceniem oferty wykonawcy Przemysław Marszałkowski, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski. Nadto kosztami postępowania obciążyła zamawiającego AQUA Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie. Krajowa Izba Odwoławcza zaliczyła na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł uiszczonej przez odwołującego Mażenę Bielicką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ProMaB Biuro Obsługi Inwestycji Mażena Bielicka, tytułem wpisu od odwołania oraz zasądził od zamawiającego AQUA Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie na rzecz odwołującego Mażeny Bielickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ProMaB Biuro Obsługi Inwestycji Mażena Bielicka kwotę 15.000 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionego wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie, dawało podstawy do przyjęcia stanowiska odwołującego. Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że zamawiający powinien zakwestionować cenę oferty wybranego wykonawcy oraz przedstawione przez niego wyjaśnienia, co obligowało do odrzucenia oferty w oparciu o art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Na wykonawcy spoczywa ciężar dowodu, że cena jego oferty nie pozostaje rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, i nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób pełny i niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod kątem zaoferowania rażąco niskiej ceny. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ustawy Pzp posiadała walor wystarczających wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny - musi być w miarę szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę, czego o wyspecyfikowanych przez przystępującego elementach cenotwórczych - nie da się powiedzieć.

Stopień ogólności podanych informacji przez wybranego wykonawcę i ich niekompletność powoduje, iż nie mogą one stanowić wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust.

2 i 3 ustawy Pzp. Zamawiający wszczynając procedurę wyjaśnienia ceny oferty, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, zwraca się do wykonawcy w celu ustalenia czy cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie wszczęcie tej procedury ustanawia domniemanie, iż cena jest rażąco niska, a rolą wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby to zamawiający, a w przypadku poddania czynności zamawiającego weryfikacji w drodze odwołania, także Krajowa Izba Odwoławcza - mogła być przekonana w oparciu o ocenę przedstawionych wyjaśnień i dowodów co do tego, iż cena nie jest rażąco niska.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, zakres informacji przedstawionych przez przystępującego wykonawcę w wyniku wystosowanego przez zamawiającego wezwania, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp jest na tyle ogólny, że nie można uznać, że wykonawca przedłożył wyjaśnienia i dowody dające podstawę do dokonania oceny, że cena jego oferty nie jest rażąco niska.

Mając na względzie powyższe okoliczności oraz stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, według którego „uznaje się, że wyjaśnienia lakoniczne, ogólnikowe są uznawane na równi z brakiem złożenia wyjaśnień”, zamawiający w jednakowy sposób winien potraktować przystępującego i również odrzucić jego ofertę, jako że wykonawca nie złożył pełnych wyjaśnień, i nie ujął w wyjaśnieniach takich kosztów, które wynikają wprost z warunków przedmiotu zamówienia i złożonej oferty, jako nieodzowne do poniesienia (koszt doradztwa firmy zewnętrznej, nie uwzględnił pełnego czasokresu trwania usługi, aspektów rzeczowych, faktu powierzenia szerszego zakresu zadań - kompetencji zamawiającego i administrowania umową z wykonawcą).

Ponadto cena oferty wybranej, znacząco odbiega od wartości szacunkowej oraz średnich cen ofert złożonych w postępowaniu, co również stanowi dowód na potwierdzenie jej niedoszacowania i zagrożenia dla prawidłowej realizacji zamówienia, wbrew zapatrywaniom zamawiającego, który nawet w warunkach finansowych udziału w postępowaniu, nie wymagał, aby wykonawca okazał się ubezpieczeniem od OC, asekurującym w przypadku możliwych skutków zaniedbań w nadzorze robót.

Postępowanie dowodowe w sprawie potwierdziło zasadność stawianych zamawiającemu zarzutów naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej Przemysławowi Marszałkowskiemu, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA, mimo że wykonawca nie wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W konsekwencji doszło również do naruszenia obowiązujących zasad postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego, określonych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, tj. równego traktowania wykonawców i uchybienia regułom uczciwej konkurencji. Zamawiający w sposób zróżnicowany potraktował wykonawców, przyjmując wyjaśnienia przystępującego i nie uwzględniając wyjaśnień innych wykonawców, które charakteryzowały się zbliżoną szczegółowością.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach Izba orzekła stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów uiszczonego wpisu, stosownie do postanowień § 3 i 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu do odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Skargę na powyższy wyrok złożyła AQUA Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie, zaskarżając go w całości, i zarzucając mu:

1. naruszenie przepisu art. 132 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 133 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp - poprzez bezzasadne uznanie, że do przedmiotowego

postępowania o udzielenie zamówienia nie miały zastosowania przepisy szczególne o zamówieniach sektorowych oraz w konsekwencji błędne przyjęcie, że wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, co skutkowało brakiem odrzucenia odwołania,

2. naruszenie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez brak odrzucenia odwołania pomimo że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy,

3. względnie - naruszenie przepisu art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp - poprzez brak odrzucenia odwołania pomimo że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ostrożności procesowej, gdyby Sąd nie podzielił powyższych zarzutów zamawiającego skutkujących odrzuceniem odwołania, zaskarżonemu wyrokowi KIO skarżący zarzucił również:

4. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez błędne przyjęcie, że oferta przystępującego - Przemysława Marszałkowskiego zawiera rażąco niską cenę, co spowodowało uwzględnienie odwołania przez KIO,

5. naruszenie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez błędne przyjęcie, że wyjaśnienia złożone przez przystępującego - Przemysława Marszałkowskiego nie wykazały, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co spowodowało uwzględnienie odwołania przez KIO.

Z uwagi na zarzuty skutkujące odrzuceniem odwołania, skarżący wniósł na podstawie art. 198f ust. 3 ustawy Pzp - o uwzględnienie skargi oraz zmianę w całości zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej poprzez uchylenie w całości powyższego wyroku i odrzucenie w całości odwołania złożonego przez Mażenę Bielicką.

Z ostrożności procesowej, gdyby Sąd nie podzielił zarzutów zamawiającego skutkujących odrzuceniem odwołania, skarżący wniósł na podstawie art. 198f ust. 2 ustawy Pzp - o uwzględnienie skargi oraz zmianę w całości zaskarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej poprzez oddalenie w całości odwołania złożonego przez Mażenę Bielicką.

Ponadto skarżący wniósł o:

1. zasądzenie od odwołującego - Mażeny Bielickiej na rzecz zamawiającego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w wysokości wynikającej ze spisu kosztów złożonych na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, tj. w kwocie 5.036,46 zł,

2. zasądzenie od odwołującego - Mażeny Bielickiej na rzecz zamawiającego kosztów niniejszego postępowania przed Sądem Okręgowym, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skarżący podał, że nie jest dla niego zrozumiałe co kierowało Krajową Izbą Odwoławczą, która uznała, że do przedmiotowego postępowania nie mają zastosowania przepisy o zamówieniach sektorowych. Zakres prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, zależy tylko od tego czy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a nie od postępowania zamawiającego, w tym niezależnie od ewentualnych błędnych pouczeń zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odnosnie oddalenia odwołania, skarżący wskazał, że przesłanką odrzucenia oferty jest zaoferowanie „rażąco” niskiej ceny, a nie ceny niskiej, czy też niższej niż wartość szacunkowa. W zaskarżonym wyroku KIO w ogóle nie uwzględniła charakteru zamówienia w niniejszej sprawie. Usługa nadzoru jest natomiast usługą typowo niematerialną (umysłową) i generuje w zasadzie jedynie koszty transportu w przypadku wykonawcy posiadającego siedzibę odległą od Sopotu oraz koszty usług zewnętrznych jeśli są niezbędne.

W odpowiedzi na skargę, Mażena Bielicka zarzuciła, iż skarżący naruszył ustawę Prawo zamówień publicznych - art. 8 ust. 1 oraz ustawę o dostępie do informacji publicznej - art. 4 ust.

1 pkt 5 i art. 5 ust. 3.

W uzasadnieniu uczestnika postępowania podała, że wszystkie zapisy w SIWZ informowały, że jest to przetarg prowadzony w oparciu o art. 11 ust. 8 ustawy Pzp dla usług o

wartości szacunkowej powyżej 200.000 euro. Uczestniczka przy tym zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 4 ust. 1 pkt 5 i art. 5 ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez nie udzielenie informacji o zmianie rodzaju przetargu na sektorowy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargę należało uwzględnić.

Sąd Okręgowy podzielił twierdzenia skarżącego, iż odwołanie Mażeny Bielickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ProMaB Biuro Obsługi Inwestycji Mażena Bielicka winno ulec odrzuceniu.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zamawiający w przedmiotowej sprawie AQUA Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie jest spółką komunalną w rozumieniu przepisu art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 j.t.), który stanowi, że ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot: a) finansują je w ponad 50% lub b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego. Jest to okoliczność niesporna na gruncie przedmiotowej sprawy. Natomiast do tego rodzaju podmiotów znajdują zastosowanie przepisy o zamówieniach sektorowych. Przepis art. 132 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wyraźnie bowiem stanowi, iż przepisy tego rozdziału stosuje się do zamówień udzielanych przez zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 3, i ich związki oraz przez zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4, zwanych dalej "zamówieniami sektorowymi", z zastrzeżeniem art. 3 ust. 1 pkt 5, jeżeli zamówienie jest udzielane w celu tworzenia sieci przeznaczonych do świadczenia publicznych usług związanych z produkcją lub dystrybucją wody pitnej lub dostarczania wody pitnej do takich sieci lub kierowania takimi sieciami. Zamawiający udzielający zamówień, o których mowa w ust. 1 pkt 4, stosują przepisy niniejszego rozdziału również do zamówień związanych z kanalizacją i oczyszczaniem ścieków oraz działalnością związaną z pozyskiwaniem wody pitnej (art. 132 ust. 2). Biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia w analizowanej sprawie było „pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru dla przebudowy sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach: Skłodowskiej Curie, Sikorskiego, Sobieskiego, Wejherowskiej w Sopocie w ramach Projektu pn. Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w Uzdrowisku Sopot oraz dla przebudowy sieci wodociągowej i przyłączy kanalizacji sanitarnej i przyłączy wody w ww. ulicach”, brak jest podstaw do podważenia faktu, że przedmiotem zamówienia była usługa związana z kanalizacją i oczyszczaniem ścieków. W konsekwencji czego przyjąć należy, iż przedmiot zamówienia mieścił się w pojęciu zamówienia sektorowego. Przy czym uczestnicy przetargu nie mogą dowolnie dokonywać wyboru w jakim trybie dane zamówienie zostanie rozstrzygnięte, albowiem przepisy ustawy o zamówieniach publicznych klasyfikuje poszczególne rodzaje zamówień i uczestnicy przetargu, w tym zamawiający, są tą klasyfikacją związani. Warunkiem bowiem powstania obowiązku stosowania rozdziału sektorowego jest udzielanie zamówienia w celu wykonywania jednego ze wskazanych w art. 132 rodzajów działalności. Przy czym zauważyć należy, że zobligowanie zamawiających sektorowych do udzielania zamówień na podstawie procedur zamówień publicznych nie zmierza do roztoczenia ochrony nad wydatkowaniem środków publicznych, tak jak ma to miejsce przy innych zamawiających. Uzasadnieniem objęcia podmiotów prowadzących działalność w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i poczty jest potrzeba zagwarantowania realnego otwarcia tych rynków dla swobodnego przepływu towarów oraz usług. Nadto podmioty te działają na podstawie przyznanych przez władze państwowe praw o charakterze szczególnym (koncesje, licencje, zezwolenia), co w wymiarze faktycznym również przyczynia się do zamknięcia rynków, na których funkcjonują.

Wobec powyższego stwierdzić trzeba, że zamawiający jako spółka komunalna, a przede wszystkim przedmiot zamówienia przesądził, iż przedmiotowa sprawa winna być rozpoznawana w oparciu o przepisy regulujące zamówienia sektorowe.

Podkreślić zaś należy, że zgodnie z przepisem art. 133 ust. 1 ustawy Pzp do udzielania zamówień sektorowych ustawę stosuje się, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2011 r. Nr 282, poz. 1649), wydanego w oparciu o delegację z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, w § 1 ust. 3a podano, iż ogłoszenia dotyczące

zamówień publicznych przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jeżeli wartość zamówień sektorowych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 400.000 euro - dla dostaw lub usług. Natomiast w przedmiotowej sprawie wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę 831.552,50 zł, co stanowi równowartość kwoty 206.874,44 euro.

Natomiast przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; 2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; 4) odrzucenia oferty odwołującego. Jest poza sporem, iż żadna z powyżej wymienionych przesłanek nie zaszła w przedmiotowej sprawie. Przedmiotem odwołania Mażeny Bielickiej było bowiem uwzględnienie oferty Przemysław Marszałkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA mimo - w ocenie odwołującej - zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia za rażąco niską cenę. Oferta odwołującej nie została zaś odrzucona, a jedynie nie została uwzględniona. Dlatego też przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

W myśl zaś przepisu art. 189 ust. 2 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy (pkt 1), i w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2 (pkt 6).

Wobec takiej treści przepisu, w postępowaniach o wartości poniżej progu unijnego, odwołanie służy jedynie wobec enumeratywnie wymienionych w art. 180 ust. 2 czynności zamawiającego. Odwołanie wniesione w takim postępowaniu, dotyczące innej czynności zamawiającego, podlega odrzuceniu. Taka też sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie. Nie ulega bowiem wątpliwości, że wartość zamówienia w przedmiotowej sprawie była poniżej progu określonego przez przepis art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Natomiast Mażena Bielicka złożyła odwołanie z innej przyczyny niż określone w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. Dlatego też Krajowa Izba Odwoławcza bezpodstawnie rozpoznała odwołanie Mażeny Bielickiej, mimo zaistnienia podstaw do jego odrzucenia. W konsekwencji czego zaskarżony wyrok nie mógł się ostać.

Wobec stwierdzenia podstaw do odrzucenia odwołania, Sąd Okręgowy pominął zarzuty

merytoryczne skarżącego, z uwagi na bezzasadność ich rozpoznawania w niniejszym postępowaniu sądowym. W przedmiotowej sprawie zbędne jest bowiem rozpoznawanie przesłanki rażąco niskiej ceny, skoro odwołanie Mażeny Bielickiej nie mogło zostać uwzględnione z przyczyn proceduralnych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uchylił zaskarżony wyrok w całości, odrzucił odwołanie i zasądził od Mażeny Bielickiej na rzecz zamawiającego AQUA Sopot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sopocie kwotę 5.036,46 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, o czym orzekł w punkcie I sentencji postanowienia.

Zgodnie z przepisem art. 198f ust. 5 ustawy Pzp strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku; określając wysokość kosztów w treści orzeczenia, sąd uwzględni także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania. Jest to przepis szczególny do przepisów kodeksu postępowania cywilnego, i dlatego wyłącza zastosowanie innych niż zasada odpowiedzialności za wynik procesu, zasad zwrotu kosztów obowiązujących

$V''$ 

• •

$$i // i * j$$
**bieta Rockowu-z**

— 7%.

$$-\text{Zr}-, \quad \backslash$$
$$i // i * j$$