

Sąd Okręgowy w Warszawie
V Wydział Cywilny-Odwoławczy
ul. Płocka 9

01-231 Warszawa
tel. 022 440 31 75

UWAGA

Od 01.02.2014 r. nowa siedziba:
ul. Płocka 9

01-231 Warszawa

Sygn. akt V Ca 3481/13
Data: 19 maja 2014

3 3

KRAJOWA 178 A OIAWLAWCZA|

21 05. 20U]

Wt - KIO - rM

W P L V N Ę L O |

Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w załączeniu zwraca po

wykorzystaniu dokumentację KIO 3481/13, KIO 2263/13 2 skroszyty oraz dokumentację

przetargową złożoną przez zamawiającego przesłaną do tutejszego Wydziału w dniu 25 listopada 2013 r. - 3 segregatory.

Jednocześnie tutejszy Sąd w załączeniu przesyła odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 21 stycznia 2014 r. oraz odpisy postanowień z dnia 6 lutego 2014 r. i 14 kwietnia 2014 r.

Sąd zwraca się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie otrzymania niniejszej przesyłki na numer faksu: (0-22) 440-11-21.

Biuro Obsługi Interesantów | wydawane są do godz. 15:00
Godziny przyjęć interesantów: | Tel. 22 440-11-58, 22 440-60-27, 22 440-60-08
| Email:
Pn 8:30-18:00, Wt-Pt 8:30 -15:30
Tel. 22 440-31-72 do 78 Sygn. akt V Ca 3481/13
Fax. 440-11-21

Email:
boi.odpisy@warszawa.so.gov.pl

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2014 r.

Biuro Podawcze

Godziny przyjęć interesantów
Pn 8:30-18:00,

Wt-Pt 8:30-15:30

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogusława Jaromłowicz-Łochańska

Sędziowie: SO Anna Strączyńska (spr.) ^KRAJOWA IZB/- ODWOŁAWCZA

SR del. Renata Drozd-Sweklej
sekr. sądowy Marta Szczęśna

Protokolant:

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 r. w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

ze skargi zamawiającego Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży
Pożarnej

z udziałem przeciwników Konsorcjum: Comarch S.A. w Krakowie, Konsorcjum Asseco
Poland S.A. w Rzeszowie oraz interwenientów ubocznych Konsorcjum: Sygnity S.A.
w Warszawie, Intertrading Systems Technology Polska Sp. z o.o. w Warszawie,,
o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt KIO 3481/13, KIO 2263/13

postanawia:

1. uchylić wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2013 roku wydany
w sprawach o sygn. akt KIO 3481/13, KIO 2263/13 i umorzyć postępowanie
w sprawie,
2. zasądzić od Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej na
rzecz Konsorcjum Comarch S. A. w Krakowie kwotę 1 200 (jeden tysiąc dwieście)
złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Za zgodność

Na oryginale właściwe podpisy

SEKRETARZ SĄDOWY
Anna L. Juk

ODPIS

Sygn. akt V Ca 3481/13

21 05. 2DU

WPŁYNĘŁO

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Dudziuk

SO Anna Strączyńska
Sędziowie: SR del. Dorota Bassa

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

ze skargi zamawiającego Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży
Pożarnej

z udziałem przeciwników Konsorcjum: Comarch S.A. w Krakowie, Konsorcjum Asseco
Poland S.A. w Rzeszowie oraz interwenientów ubocznych Konsorcjum: Sygnity S.A.
w Warszawie, Intertrading Systems Technology Polska Sp. z o.o. w Warszawie,,
o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt KIO 3481/13, KIO 2263/13

postanawia:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w komparycji postanowienia Sądu Okręgowego
w Warszawie z 21 stycznia 2014r., w sprawie o sygn. akt V Ca 3481/13 w ten sposób,
iż w miejsce słów „na posiedzeniu niejawnym” wpisać „na rozprawie”.

Za zgodność

Na oryginale właściwe podpisy

SEKRETA DOWY

Sygn. akt V Ca 3481/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Aleksandra Łączyńska - Mendakiewicz

Sędziowie: SO Anna Strączyńska

SR (del.) Piotr Bednarczyk

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2014r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

ze skargi zamawiającego Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej

z udziałem przeciwników Konsorcjum: Comarch S.A. w Krakowie, Konsorcjum Asseco Poland S.A. w Rzeszowie oraz interwenientów ubocznych Konsorcjum: Sygnity S.A. w Warszawie, Intertrading Systems Technology Polska Sp. z o.o. w Warszawie

o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt KIO 2259/13, KIO 2263/13

postanawia:

sprostować oczywistą niedokładność w komparycji i sentencji postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 21 stycznia 2014r., w sprawie o sygn. akt V Ca 3481/13 w ten sposób, że w miejsce sygn. akt „KIO 3481/13” wpisać „KIO 2259/13”.

Na oryginale właściwe podpisy

7~ n~<X<

Sygn. akt V Ca 3481/13

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej wniósł skargę na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na doskonalenie stanowisk do analizowania i prognozowania zagrożeń, nakazujące skarżącemu zmianę załącznika nr 5 „Metodyka oceny ofert” stanowiącego integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W odpowiedzi na skargę przystępujący do przetargu - przeciwnik skargi konsorcjum Comarch SA w Krakowie wniósł o umorzenie postępowania, wskazując, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe, bowiem pismem z dnia 06 listopada 2023 roku Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na rozprawie Zamawiający potwierdził unieważnienie przetargu, wskazując, iż przyczyną do tego było rozwiązanie w trybie natychmiastowym przez jednostkę ,

ż

finansującą zadanie - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej umowy dotyczącej środków na to zadanie. Pełnomocnik Zamawiającego wskazał też, że Skarb Państwa ~ Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej nie dysponuje żadnymi własnymi środkami na realizację zamówienia.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Postępowanie podlega umorzeniu.

Zgodnie z treścią art. 198 f ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych jeżeli odwołanie zostaje odrzucone albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd uchyła wyrok lub zmienia postanowienie oraz odrzuca odwołanie lub umarza postępowanie.

Informacja Zamawiającego, czyli organizatora przetargu o jego unieważnieniu z uwagi na brak środków finansowych na realizację zadania powoduje, że całe

postępowanie o zamówienie należy uznać za bezprzedmiotowe. Wprawdzie Zamawiający nie cofnął skargi, a wręcz domagał się merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, jednak zdaniem Sądu, przy odpowiednim zastosowaniu przepisów kpc, na co zezwala przepis art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych. W tej sprawie odpowiednie zastosowanie znajdzie przepis art. 355 § 1 kpc stanowiący o konieczności umorzenia postępowania, gdy wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. Zdaniem Sądu Okręgowego wobec braku zamówienia publicznego na skutek unieważnienia postępowania o jego udzielenie, wydanie orzeczenia merytorycznego stało się zbędne. Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Sieradzu w dniu 07 listopada 2007 roku (CA 220/2007, opubl. LEX Polonica 2139470, Zamó(1)ienia Publiczne w Orzecznictwie zeszyt 2, poz. 187).

Ponieważ do unieważnienia postępowania doszło już po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku, orzeczenie to podlegało uchyleniu, ponieważ unieważnienie przetargu powoduje jego bezskuteczność od początku. Brak jest bowiem ważnych m.in. ogłoszeń o przetargu, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia czy ofert, tym samym orzekanie o nich jest bezcelowe. Na obecnym etapie zbędna jest zarówno realizacja wyroku KIO, jak i merytoryczne rozpoznawanie skargi, ponieważ rozstrzygnięcia te pozostają bez znaczenia dla przetargu, którego nie ma i nie będzie, gdyż Zamawiający wyraźnie wskazał, iż nie posiada środków na realizację zadania.

Konsekwencją ustalenia, iż doszło do umorzenia z winy Zamawiającego, ponieważ na nim spoczywała odpowiedzialność za unieważnienie przetargu, było obciążenie go kosztami postępowania odwoławczego, ustalonymi na kwotę 1.200 zł na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 108 § 1 kpc i § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność