

krajowa izba ODWOŁAWCZA

Sygn. akt XXIII Ga 436/12

MW/W

V7 PFY M£=Ap

| wpływ ęł o

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący: Sędzia SO Bernard Litwiniec

Sędziowie: SO Agnieszka Owczarewicz (spr.)

SO Renata Puchalska

Protokolant: protokolant sądowy Maria Bether

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2012 r. w Warszawie

sprawy ze skargi FCC Construcccion S. A. w Barcelonie (Hiszpania)

przeciwko przeciwnikowi skargi Przedsiębiorstwu Państwowemu "Porty Lotnicze" w
Warszawie

z udziałem Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych POL - AQUA S.A. w Warszawie
(Lider Konsorcjum), Dragados S.A. w Madrycie (Hiszpania) oraz Astaldi S.p.A. w
Rzymie (Włochy) i Warbud S.A. w Warszawie

o zamówienie publiczne

na skutek skargi FCC Construcccion S. A. w Barcelonie (Hiszpania)

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 26 marca 2012 r., sygn. akt KIO 492/12

postanawia:

1. odrzucić skargę,
2. zwrócić Astaldi S.p.A. w Rzymie (Włochy) ze Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Warszawie kwotę 20.000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) tytułem zwrotu opłaty od interwencji,
3. oddalić wnioski Astaldi S.p.A w Rzymie (Włochy) oraz Przedsiębiorstwa Robót

Inżynierijnych POL - AQUA S.A. w Warszawie (Lider Konsorcjum), Dragados S.A. w Madrycie. Rdzenie kosztów postępowania skargowego.

Sygnatura akt XXIII Ga 436/12

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) wyrokiem z dnia 26 marca 2012 r., po rozpoznaniu odwołań Warbud S.A. w Warszawie (sygn. akt KIO 492/12) i FCC Construcción S.A. w Barcelonie (sygn. akt KIO 494/12) oddaliła odwołania (pkt 1) i rozstrzygnęła o kosztach postępowania (pkt 2).

Od powyższego rozstrzygnięcia, w części dotyczącej odwołania o sygn. KIO 494/12, skargę złożył wykonawca FCC Construcción S.A. w Barcelonie.

Zgodnie z art. 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej pzp) skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi.

Mając na uwadze powyższy przepis zarządzeniem z dnia 24 kwietnia 2012 r. Przewodniczący Wydziału w Sądzie Okręgowym w Warszawie wezwał skarżącego do usunięcia braków formalnych skargi przez złożenie dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi skargi - zamawiającemu P.P. „Porty Lotnicze” w Warszawie w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia skargi.

W wyznaczonym terminie skarżący nie wykonał zarządzenia a jedynie złożył pismo, w którym wywodził, że skoro zamawiający „Porty Lotnicze” w Warszawie skłonny był uwzględnić oba odwołania to nie jest przeciwnikiem skargi, a jedynie uczestnikiem postępowania. Podniósł, że tylko na skutek wniesienia sprzeciwów przez Konsorcjum Pol-Aqua i Astaldi S.P.A. nie doszło do umorzenia postępowań wywołanych wniesionymi sprzeciwami, a Izba przystąpiła od ich rozpoznania. Dodał, że określenie przeciwnika skargi nie może być postrzegane jedynie w kategoriach formalnych, ale także w odniesieniu do stanowisk zajmowanych przez poszczególne podmioty. Zdaniem skarżącego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi przeciwnikami skargi były podmioty wnoszące sprzeciw tj. Konsorcjum Pol-Aqua i Astaldi S.P.A., którym odpisy skargi zostały doręczone przez skarżącego.

Zdaniem Sądu Okręgowego nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem, jako sprzecznym z ugruntowanym orzecznictwem, w tym Sądu Najwyższego. Skarżący błędnie utożsamia jego interes prawny z interesem zamawiającego. W uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie III CZP 25/07 wskazano, że postępowanie wywołane wniesieniem skargi regulowane jest stosownymi przepisami kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, chyba że przepisy prawa zamówień publicznych nie stanowią inaczej.

Postępowanie inicjowane skargą jest postępowaniem dwustronnym, opartym na strukturze trybu procesowego. Stroną postępowania jest skarżący, którym może być również zamawiający oraz przeciwnik skargi (odwołujący się wykonawca albo zamawiający). Przepisy ustawy - prawo zamówień publicznych, nie dają podstawy do konstruowania postępowania ze skargi jako postępowania, w którym występuje mnogość stron. W konsekwencji nie ma dostatecznego argumentu na rzecz poglądu, że przeciwnikiem skargi jest także wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie przeciwnika skargi. Mówiąc wprost stroną postępowania skargowego zawsze jest zamawiający. Powyższy pogląd potwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 24 lutego 2009 r. w sprawie III CZP 147/08.

Ostatecznie więc należy przyjąć, że skoro skarżący nie złożył dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi skargi — zamawiającemu P.P. „Porty Lotnicze” to tym samym nie uzupełnił braku formalnego skargi (tak też Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 8 grudnia 2005 r. w sprawie III CZP 109/05)

Zgodnie z art. 198e ust. 1 pzp Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W związku z nieusunięciem przez skarżącego braków formalnych skargi w wyznaczonym terminie, Sąd Okręgowy na podstawie >art. 198e ust. 1 pzp w zw. z art. 198b ust. 2 pzp orzekł jak w sentencji postanowienia.