Sygn. akt V Ca 2670/12

0 5. 06, 2013 j/j

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Joanna Staszewska (spr.)

Sędziowie: SO Joanna Wiśniewska-Sadomska

Protokolant SR del. Joanna Machoń

sekr. sądowy Ołga Michalec

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. na rozprawie sprawy

ze skargi Alpine Bau GmbH z siedzibą w Wais w Austrii

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 20 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1357/12

z udziałem zamawiającego Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrada

postanawia:

1. umorzyć postępowanie ze skargi Alpine Bau GmbH od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej;

2. oddalić wniosek skarżącego o zasądzenie kosztów postępowania.

AnDTQ

Sygn. akt V Ca 2670/12

UZASADNIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie wykonawcy Alpine Bau GmbH od czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu tego wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt la Prawa zamówień publicznych. Od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej skargę wniosła Alpine Bau GmbH, wobec czego sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie. W toku postępowania przed Sądem zamawiający wniósł o umorzenie postępowania skargowego podnosząc, że unieważnił zaskarżoną czynność. Powołał się przy tym zamawiający na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 15 października 2012 r., sygn. akt V Ca 2015/12, którym unieważniono analogiczną czynność zamawiającego podjętą w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający chcąc przyśpieszyć postępowanie o udzielenie

zamówienia publicznego w obecnie rozpoznawanej sprawie, podjął decyzję o unieważnieniu swej czynności, spodziewając się podobnego rozstrzygnięcia jak w sprawie V Ca 2015/12. Jednocześnie zamawiający dokonał badania i oceny wniosku Alpine Bau GmbH o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i umieścił Spółkę na liście wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, a następnie zaprosił do złożenia oferty. Termin wyznaczony na złożenie oferty upłynął jednak bezskutecznie.

Alpine Bau GmbH wniosła o oddalenie wniosku o umorzenie postępowania i rozpoznanie skargi. Powołała się na pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uchwale z 14 października 2005 r., III CZP 73/05, według którego zawarcie przez zamawiającego umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi przeszkody do rozpoznania skargi, a kontrola czynności zamawiającego powinna być dokonana aż do wyczerpania wszystkich środków prawnych. Skarżący wniósł także o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania skargowego.

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:

Unieważnienie przez zamawiającego zaskarżonej czynności sprawiło, że wydanie wyroku przez Sąd stało się zbędne, a co za tym idzie zasadne jest umorzenie postępowania skargowego na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Zbędność wydania wyroku mającego na celu ocenę zaskarżonej czynności zamawiającego jest w tym wypadku oczywista, skoro zaskarżona czynność została już unieważniona. Powołanie się przez wykonawcę na pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w sprawie III CZP 73/05 jest niefortunne, gdyż po pierwsze: pogląd ten został wyrażony w innych okolicznościach faktycznych, a po drugie, jest on bardzo kontrowersyjny i nie został podzielony przez wiele składów orzekających Sądu Okręgowego w Warszawie.

Odnosząc się do wniosku skarżącego o zasądzenie kosztów postępowania należy natomiast wyjaśnić, że Kodeks postępowania cywilnego nie reguluje wprost, jak sąd powinien rozstrzygnąć o kosztach postępowania w wypadku, jeśli umorzono postępowania z powodu zbędności wydania wyroku. Wobec tego należało odnieść się do ogólnej reguły dotyczącej obciążania stron kosztami postępowania, jaka została wyrażona w art. 98 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Biorąc pod uwagę to, że zamawiający sam unieważnił zaskarżoną czynność gdyż liczył się z przegraną w tej sprawie, mogłoby prowadzić do uznania, że zamawiający jest przegranym. To z kolei prowadziłoby do obciążenia zamawiającego kosztami postępowania skargowego na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Powyższy wniosek byłby jednak pochopny. Po unieważnieniu zaskarżonej czynności przez zamawiającego nastąpiło bowiem zdarzenie, które na trwałe wyeliminowało Alpine Bau GmbH od dalszego udziału w sprawie. Spółka, pomimo zaproszenia przez zamawiającego, nie złożyła w terminie oferty. To z kolei prowadzi do wniosku, że Alpine Bau GmbH jest w rzeczywistości stroną przegraną w tym postępowaniu, gdyż dobrówolnie wyeliminowała się z udziału w postępowaniu. W konsekwencji wniosek o zasądzenie kosztów postępowania skargowego podlegał oddaleniu.