

ODPIS

POSTANOWIENI E^{K1}

Dnia 22 rparęą 201

Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny — Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Robert Obrębski
Sędziowie: SO Ewa Cylc

SR (del.) Tomasz Pakdyna

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2012 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

spraw} ⁷ ze skargi wykonawcy Grupa Gumułka — Audyt Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach
z udziałem zamawiającego miasta stołecznego Warszawy
o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2767/11

postanawia:

odrzuć skargę.

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność sekretarz sądowy

ODPIS

Skarga podlega odrzuceniu.

Nie ulega wątpliwości, że obowiązek jednoczesnego przesłania odpisu skargi do sądu jej przeciwnikowi jest wymogiem formalnym, od spełnienia którego uzależniona jest skuteczność wniesienia skargi (art. 198 b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych). Skoro w niniejszej sprawie przeciwnikiem jest miasto stołeczne Warszawa, który reprezentowany jest przez pełnomocnika, to zgodnie z art. 133 § 3 k.p.c., który na podstawie art. 198 a ust. 2 ustawy w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie do postępowania wywołanego wniesieniem skargi, jemu należało doręczyć odpis skargi. Warto jednocześnie podkreślić, że w judykaturze Sądu Najwyższego duże znaczenie przypisuje się ścisłemu respektowaniu przepisów rządzących doręczeniami ze względu na ich istotną rolę w systemie gwarancji procesowych. W zasadzie jednolicie przyjmuje się, poczynając od orzecznictwa na tle kodeksu postępowania cywilnego z 1932 r., że przepisy o doręczeniach mają charakter obligatoryjny, a dyspozycja art. 133 § 3 k.p.c. wiąże sąd i strony (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 1935 r., CII. 127/35, Zb.Urz. 1935, poz. 426, z dnia 8 września 1993 r., III CRN 30/93, OSNC 1994, nr 7-8, poz. 160, z dnia 15 listopada 2000 r., IV CI<N 1373/00, "Izba Cywilna" 2006, nr 3, s. 51, z dnia 15 kwietnia 2005 r., I CZ 20/05, niepubl. i z dnia 15 listopada 2006 r., V CZ 77/06, "Izba Cywilna" 2007, nr 12, s. 48).

Reasumując w przypadku, gdy strona działa przez pełnomocnika doręczenie odpisu skargi powinno być dokonywane do rąk tego pełnomocnika. W przeciwnym razie doręczenie takie jest bezskuteczne.

W niniejszej sprawie skarżący odpis skargi przesłał bezpośrednio do przeciwnika, tj. miasta stołecznego Warszawy, ul. Senatorska 36 Warszawa (k. 94), a nie do rąk ustanowionego pełnomocnika (k.30 i 88).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy, na podstawie art. 198e ust.1 ustawy orzekł

Na oryginale właściwe podpisy
jak w sentencji postanowienia. Za zgodrW RETaaz sądowy

Anna