

j 22 05. 2012

i

POSTANOWIENIE | w P L \_ Y N Ę L O j

Dnia 25 kwietnia 2012 roku

Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku VII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Irena Cywoniuk (ref.)

Sędziowie: SSO Antoni Tokarzewski

SSR (del.) Maciej Głos

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2012 roku w Białymstoku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego Elektrownię Ostrołęka Spółkę Akcyjną z siedzibą w Ostrołęce

z udziałem wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Rafko Spółki Akcyjnej z siedzibą w Raciborzu (Lider Konsorcjum),

PBG Spółki Akcyjnej z siedzibą w Wysogotowie (Członek Konsorcjum) i Mostostal Warszawa Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum) oraz przystępującego po stronie zamawiającego, tj. Konsorcjum firm w składzie: Alstom Power spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), Alstom Power Systems GmbH z siedzibą w Mannheim, Niemcy (Członek Konsorcjum) i Alstom Power Systems Spółki Akcyjnej z siedzibą w 2 Quai Michelet - 3 Avenue Andre Malraux - 92309 Levallois Perret Cedex, Francja (Członek Konsorcjum)

na skutek skargi wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Konsorcjum firm w składzie: Rafko Spółki Akcyjnej z siedzibą w Raciborzu (Lider Konsorcjum), PBG Spółki Akcyjnej z siedzibą w Wysogotowie (Członek Konsorcjum) i Mostostal Warszawa Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum)

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie

z dnia 10.02.2012 roku, sygn. akt KIO 196/12

postanawia:

1. umorzyć postępowanie skargowe;
2. nakazać zwrócić skarżącemu ze Skarbu Państwa kwotę 10.000 złotych tytułem połowy uiszczonej opłaty od skargi.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23.04.2012 roku skarżący Konsorcjum firm w składzie: Rafko Spółka Akcyjna z siedzibą w Raciborzu (Lider Konsorcjum), PBG Spółka Akcyjna z siedzibą w Wysogotowie (Członek Konsorcjum) i Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum) cofnął skargę od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie z dnia 10.02.2012 roku w sprawie KIO 196/12.

Powyższe cofnięcie skargi nie podlega kontroli sądu, który nie bada przyczyn cofnięcia skargi i obowiązany jest umorzyć postępowanie skargowe, które stało się zbędne z innych przyczyn.

Mając na uwadze powyższe postępowanie skargowe podlegało umorzeniu na podstawie art. 198a ustęp 2 ustawy z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759 z 2010 roku, ze zm.) w zw. z art. 391 § 2 kpc.

O zwrocie połowy opłaty od skargi postanowiono na podstawie art. 79 ustęp 1 pkt 3a ustawy z dnia 28.07.2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 90, poz. 594 z 2010 roku, ze zm.).