

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 8 marca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jarosław Gołębiowski (spr.)
Protokolant: SSA Stanisław Łęgosz
Sędziowie: SSR dek Paweł Lasoń
Alicja Sadurska
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 marca 2012 roku

sprawy ze skargi MARELL Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej

z udziałem zamawiającego Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb, i Jacka
Ogórkiewicza

od postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2424/11

postanawia: skargę oddalić i zasądzić od skarżącego MARELL Sp. z o.o. w
Dąbrowie Górniczej na rzecz zamawiającego Sądu Okręgowego w
Piotrkowie Tryb, kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem zwrotu
kosztów postępowania.

Na oryginale właściwe podpisy

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 listopada 2011 r. Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej zwrócił wniesione odwołanie.

W postępowaniu odwoławczym ustalono i zważono co następuje:

W dniu 10 listopada 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i

montaż mebli dla Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim w ramach zadania inwestycyjnego „Rozbudowa i przebudowa budynku dla Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, przy ul. Słowackiego 5”.

Do odwołania nie dołączono dowodu uiszczenia wpisu w wysokości określonej stosownymi przepisami prawa.

Pismem z dnia 14 listopada 2011 r., na podstawie art. 187 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwano odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W dniu 18 listopada 2011 r. do Krajowej izby Odwoławczej wpłynęło pismo odwołującego, do którego dołączono dowód uiszczenia w dniu 16 listopada 2011 r. wpisu.

Zgodnie z przepisem art. 187 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. Stosownie zaś do § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), w przypadku gdy odwołanie zawiera braki formalne, w szczególności z zakresu, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt 5-8, bądź nie zawiera dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia, Prezes Izby wzywa odwołującego do usunięcia braków formalnych odwołania w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania. Wpłata wpisu, na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinna być dokonana najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, a dowód jego taszczenia powinien zostać dołączony do odwołania.

Wpis uznaje się za uiszczony tylko w sytuacji, gdy został wniesiony we właściwym terminie w odpowiedniej wysokości oraz na stosowny numer konta zgodnie z dyspozycją § 2 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nieuiszczenie wpisu do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania oraz nieuzupełnienie dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, a także nieusunięcie teków formalnych odwołania skutkuje - zgodnie z treścią art. 187 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych - zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków jakie wiąże ustawa z wniesieniem odwołania do Prezesa izby.

Skargę od powyższego orzeczenia wniosła Marell sp. z o.o.

Skarżący wnosił o uchylenie orzeczenia w całości z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym ustawą, a braki formalne zostały usunięte w ustawowym terminie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga nie jest uzasadniona i podlegała oddaleniu.

Wbrew zarzutom jego autora rozstrzygnięcie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych jest prawidłowe. Ustalenia w sprawie upoważniały go do zwrotu odwołania.

Postępowanie unormowane w ustawie - Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U.Nr 19 poz. 177 z późn. zmianami) reguluje w sposób odrębny realizację roszczeń w zakresie zamówień publicznych. Odrębność ta mająca na celu przyspieszenie postępowania przejawia się w zwiększonej restrykcyjności przepisów, które nakładają na uczestników określone obowiązki. Przepisy w/w mają charakter norm *Lex specialis* w stosunku do przepisów kodeksu postępowania cywilnego.

Dotyczy to między innymi powinności, które spoczywają na uczestniku będącym autorem odwołania.

Dokonana w motywach pisemnych zaskarżonego postanowienia wykładnia wskazanych w nich przepisów zasługuje na akceptację. Z ich treści (uwzględniając wykładnię zarówno gramatyczną, celowościową, jak też historyczną) wynika, że wpis od odwołania winien być uiszczony przed lub najpóźniej w dniu złożenia odwołania. Z powyższego wypływa jednocześnie wniosek, że bezwzględnym warunkiem rozpatrzenia odwołania jest jego opłacenie najpóźniej w dacie jego wniesienia. Tak rygorystyczne ujęcie w w/w ustawie kwestii wpisu podyktowane jest - co sygnalizowano wyżej - specyfiką tego rodzaju postępowania, którego istotą jest sprawne i w miarę szybkie rozpatrzenie podniesionych zarzutów oraz ma na celu zdyscyplinowanie podmiotu skarżącego i służy szybkiemu przebiegowi postępowania odwoławczego. Niezbędnym warunkiem uruchomienia postępowania odwoławczego jest więc nie tylko wniesienie odwołania, ale także opłacenie go najpóźniej w dniu wniesienia (por., np wyrok z 8.06.2005 r. WSA w Warszawie IIISA/Wa 524/05 oraz Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych pod red. J.Pieroga, Wyd. Beck, str. 401).

Podnieść nadto należy, że z brzmieniem przepisu art. 187 ustawy koresponduje unormowanie zawarte w rozporządzeniu Prezesa R.M. z dnia 30 marca 2004r. wydanego na podstawie delegacji zawartej w tejże ustawie.

Wynikająca z niego możliwość uzupełnienia braków odwołania dotyczy wyłącznie wykazania dowodem wpłaty faktu wykonania tego obowiązku. Termin trzydniowy nie dotyczy natomiast możliwość uiszczenia wpisu ani też uzupełnienia brakującej jego części.

Reasumując stwierdzić należy, iż z aktualnego unormowania zawartego w ustawie - Prawo Zamówień Publicznych jednoznacznie wynika, że brak formalny odwołania (nieuiszczenie wpisu najpóźniej w dacie jego wniesienia) jest brakiem nieusuwalnym. To zaś oznacza, że opłacanie tego wpisu w terminie późniejszym skutkiem jego zwrotem. Rozważania zatem zawarte w skardze, które sprowadzają się do poszukiwania analogi postępowania określonego w kpc dotyczącego wstępnej kontroli pisma procesowego (także środków zaskarżenia) są bezprzedmiotowe i nie mogą zasługiwać na aprobatę.

Z tych więc przyczyn i na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 198 a ust. 2 w/w ustawy wniesioną skargę jako nieuzasadnioną należało oddalić.

O kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art. 98 kpc biorąc pod uwagę zasadę w nim wyrażoną odpowiedzialności strony za wynik postępowania.

Na oryginale właściwe podpisy

/ .

Zd zgodności/świadczy
Sekretarz pącjwy

//

Beata Gasłatńska