

POSTANOWIENIE

[Dtóá 27-lutego 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Miśkiewicz (spr.)

Sędziowie: SSO Dorota Kozarzewska
SSR del. Jolanta Stasińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 lutego 2012 r. w Warszawie
sprawy ze skargi Konsorcjum: CP TRADE Sp. z o.o. w Krakowie i CONTROL PROCESS
S.A. w Krakowie

przeciwko przeciwnikowi skargi Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM
S.A. w Warszawie

przy udziale Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 28 grudnia 2011 r., sygn. akt KIO 2710/11
postanawia:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CP TRADE Sp. z o.o. w Krakowie i CONTROL PROCESS S.A. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. w Warszawie (punkt pierwszy). W punkcie drugim obciążyła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CP TRADE Sp. z o.o. i CONTROL PROCESS S.A. i zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczonej przez w/w wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż Zamawiający — Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ - SYSTEM S.A. w Warszawie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę armatury gazowej wraz z napędami na potrzeby budowy węzłów: Rembelszczyzna, Płońsk, Płock i Gustorzyn. Krajowa Izba Odwoławcza podniosła, iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CP TRADE Sp. z o.o. i CONTROL PROCESS S.A. wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego, którego podstawą było zaniechanie wezwania spółki pod firmą Armatury Group A.S. do uzupełnienia dokumentów w oparciu o przepis art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także zaniechanie wezwania tej spółki do złożenia wyjaśnień w oparciu o przepis art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, a także zaniechanie wykluczenia w/w spółki na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż strona odwołująca nie wykazała należytego umocowania podmiotu CP TRADE Sp. z o.o. w Krakowie do działania w imieniu Konsorcjum. Przyjęła zatem, iż odwołanie podpisane przez pełnomocnika umocowanego wyłącznie przez CP

TRADE Sp. z o.o. nie może być uznane za odwołanie wniesione w imieniu Konsorcjum.

Skargę do Sądu Okręgowego w Warszawie od powyższego rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej złożyło Konsorcjum: CP TRADE Sp. z o.o. w Krakowie i CONTROL PROCESS S.A. w Krakowie. Wykonawca zaskarżył orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w całości. Domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia, umorzenia postępowania na skutek cofnięcia odwołania, nakazanie zwrotu na rachunek skarżącego 90% wpisu od odwołania i umorzenia postępowania na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, jak też przeprowadzenia

dowodów powołanych w uzasadnieniu niniejszej skargi oraz zasądzenia na rzecz skarżącego kosztów postępowania.

Orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej zarzucono:

- 1) błędne ustalenie stanu faktycznego, poprzez pominięcie okoliczności, iż pełnomocnictwo do reprezentowania CONTROL PROCESS S.A. zostało podpisane przez osobę uprawnioną do samodzielnej reprezentacji tej spółki,
- 2) naruszenie art. 189 ust. 2 pkt 2 Ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na nieuprawnionym i nieuzasadnionym odrzuceniu odwołania wniesionego przez Konsorcjum, na skutek błędnego przyjęcia, że odwołanie zostało wniesione przez nieuprawniony podmiot.

W związku z wniesioną skargą Przewodniczący Wydziału w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zarządzeniem z dnia 17 stycznia 2012 r. (k. 53), zobowiązał skarżącego - na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 34 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - do uiszczenia opłaty stosunkowej w wysokości 75 000 zł tytułem opłaty od skargi, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia skargi.

Doręczenie wezwania nastąpiło w dniu 23 stycznia 2012 r. (k.69) i w określonym terminie skarżący nie dokonał opłaty od skargi.

Pismem z dnia 13 lutego 2012 r. (k. 60) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 198b ust. 4 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 60 § 1 k.p.c. w zw. z art. 198b ust. 4 zd. 3 ustawy Pzp zgłosił przystąpienie do niniejszego postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, sygn. akt XXIII Ga 31/12 na skutek skargi Konsorcjum: CP TRADE Sp. z o.o. w Krakowie i CONTROL PROCESS S.A. w Krakowie. Domagał się uwzględnienia skargi i zmiany zaskarżonego postanowienia w całości poprzez umorzenie postępowania odwoławczego.

Zarzucał naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez uznanie, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony w sytuacji, gdy osoba wnosząca odwołanie w imieniu odwołującego konsorcjum legitymowała się pełnomocnictwem z dnia 16 grudnia 2011 r. zawierającym umocowanie do działania w zakresie wnoszenia środków ochrony prawnej, w tym do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zarówno w imieniu CP TRADE Sp. z o.o. w Krakowie i CONTROL PROCESS S.A. w Krakowie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Skarga wniesiona na podstawie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych inicjuje postępowanie przed sądem powszechnym do którego - zgodnie z art. 198a ust. 2 ustawy Pzp - stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 3 ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Jednocześnie zgodnie z art. 198c ustawy Prawo zamówień publicznych skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonego orzeczenia, przytoczenie zarzutów, zwięzłe ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także wniosek o uchylenie orzeczenia lub o zmianę orzeczenia w całości lub w części. Z powyższego przepisu wynika, że skarga jest pismem procesowym, do którego ma zastosowanie art. 126² § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 126² § 1 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Pzp i w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata. Zaznaczyć należy, iż Ustawa prawo zamówień publicznych nie reguluje kwestii opłaty od skargi oraz konsekwencji jej nieuiszczenia. Niemniej, wobec treści art. 198a ust. 2 ustawy Pzp i wynikającego z niego

odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, w niniejszej sprawie zastosowanie ma art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., zobowiązujący Sąd Okręgowy - rozpoznający sprawę - do odrzucenia nieopłaconej skargi wniesionej przez Konsorcjum: CP TRADE Sp. z o.o. w Krakowie i CONTROL PROCESS S.A. w Krakowie od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 grudnia 2011 r.

Wysokość opłaty od przedmiotowej skargi ustalono na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu zamówień Publicznych pobiera się opłatę stałą w wysokości pięciokrotności wpisu wniesionego od odwołania w sprawie. Niemniej, pomimo skutecznego doręczenia zarządzenia wzywającego do uiszczenia przedmiotowej opłaty (k. 69), skarżący nie uiszczył opłaty.

W tym stanie rzeczy, uwzględniając powyższe rozważania, na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy odrzucił nieopłaconą skargę.

Sekretarz