

I
Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Andrzej Kubica

Sędzia SO Alicja Dziekańska (spr.)

Sędzia SO Bernard Litwiniec

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Huawei Polska Sp. z o.o.

w Warszawie

z udziałem przeciwnika skargi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
w Warszawie

z udziałem Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. w Warszawie oraz
Kapsch CarrierCom Sp. z o.o. w Warszawie

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2012r

w sprawie sygn. akt KIO 2349/12

w przedmiocie wniosku skarżącego o przywrócenie terminu do wniesienia skargi

Sygn. akt XXIII Ga 583/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 marca 2013r Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie XXIII Ga 2139/12 odrzucił wniesioną 30 listopada 2012r skargę Huawei Polska Sp. z o.o. w Warszawie od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2012r w sprawie sygn. akt KIO 2349/12.

W dniu 19 marca 2013 r. skarżący wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie skargę od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2012r w sprawie sygn. akt KIO 2349/12 wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jej wniesienia. Na uzasadnienie swojego wniosku w szczególności podał, że odpis skargi z listopada 2012r. zgodnie z art. 198b ustawy Prawo Zamówień PubEcycznych został doręczony na oficjalny adres do doręczeń przeciwnika skargi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie, będący jednocześnie adresem większości z pełnomocników spółki oraz na adresy Nokia Siemens Networks Sp. z o.o. w Warszawie i Kapsch CarrierCom Sp. z o.o. w Warszawie na ich adresy wskazane w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zarzucił, iż pomimo, iż skarga wnoszona była przez nieprofesjonalnego pełnomocnika, nie został on wezwany do uzupełnienia skargi poprzez jej doręczenie pełnomocnikom stron, działającym przed Krajową Izbą Odwoławczą. Wskazał, iż w jego ocenie należy wziąć również pod uwagę brak wyraźnego obowiązku doręczania odpisu skargi uczestnikom postępowania, przystępującym po stronie przeciwnika skargi. Z

tych względów w ocenie skarżącego brak było podstaw do uznania, iż uchybienie terminowi do doręczenia odpisu skargi pełnomocnikom przeciwnika skargi i przystępujących było zawinione.

Kapsch CarrierCom Sp. z o.o. w Warszawie wniósł o oddalenie wniosku.

Rozpoznając wniosek Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zgodnie z przepisem art. 168kpc, który na podstawie przepisu art. 198a ust 2

ustawy Prawo Zamówień Publicznych ma zastosowanie do rozpoznania niniejszego wniosku, Sąd postanawia o przewróceniu terminu, jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności bez swojej winy. Zgodnie natomiast z utrwalonym orzecznictwem sądów, o braku winy strony można mówić jedynie w sytuacji zaistnienia niezależnej od strony, nie mogącej być przewidzianą okoliczności której zajście wykluczało możliwość dokonania czynności, lub

zajście okoliczności uzasadniającej twierdzenie, iż w danym stanie faktycznym nie można było od strony oczekiwać zachowania terminu. Przy ocenie braku t. winy, jako przesłanki przywrócenia uchybionego terminu, bierze się też pod uwagę konieczność dołożenia należytej staranności.

W niniejszym stanie faktycznym sprawy jako okoliczność uzasadniającą wniosek o przywrócenie terminu zastało w istocie powołane, iż skarga wnoszona była przez nieprofesjonalnego pełnomocnika, co w ocenie Sądu, również w sytuacji reprezentacji skarżącego także przez zawodowych pełnomocników, nie mogło stanowić o braku winy skarżącego. Mając zatem na uwadze, iż przepis art. 198b ust 2 PZP stanowi o obowiązku jednoczesnego, wraz z wniesieniem skargi, doręczenia jej odpisów przeciwnikowi, a o sposobie tego doręczenia stanowi przepis art. 133§3 kpc w zw. z art. 198a PZP — brak było podstaw do uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu.

Z tych względów, na podstawie powołanych przepisów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji oddalając wniosek o przywrócenie terminu i odrzucając skargę.

... Sskrstarz

r\ Vt l i • 1 1 - -

zgodnos