

POSTANOWIENIE

13. 02. 2013

Dnia 17 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bolesław Wadowski (spr.)

Sędziowie: SSO Bernard Litwiniec

SSO Andrzej Kubica

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 października 2012 r. w Warszawie
sprawy ze skargi Karmar S. A. w Warszawiez udziałem przeciwnika skargi Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” w
Warszawiez udziałem Astaldi S.p.A. w Rzymie, Konsorcjum Hochtief Polska S.A. w Warszawie i
Hochtief Solutions AG w Essen oraz Konsorcjum Strabag sp. z o.o. w Pruszkowie,
Strabag AG w Pruszkowie, Ed. Zueblin AG, ZIPP Bratislava spol, s.r.o.od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2012 r., sygn. akt KIO 1444/12,
KIO 1446/12, KIO 1451/12postanawia:
odrzuć skargę,

XXIII Ga 1371/12

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy postanowieniem z dnia 14 września 2012 r. w sprawie ze skargi Karmar S.A. przeciwko zamawiającemu Przedsiębiorstwu Państwowemu Porty Lotnicze od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej na skutek wniosku skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych, oddalił wniosek.

Jednocześnie w tym samym dniu Sąd Okręgowy zarządzeniem wezwał skarżącego Karmar S.A. do opłacenia wnoszonej skargi wskazaną w zarządzeniu kwotą w terminie siedmiu dni

pod rygorem odrzucenia skargi.

Skarżąca spółka Zarządzenie Sądu Okręgowego otrzymała w dniu 20-09-12r. i w otwartym terminie do wniesienia opłaty od skargi złożyła pismo procesowe o cofnięciu skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej.

Sąd Okręgowy stanął na stanowisku, iż w zaistniałej sytuacji w istocie skarga od orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej nie została opłacona mimo prawidłowego wezwania Sadu do jej uiszczenia.

Zatem zgodnie z art. 198e ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113. poz. 759 ze zmianami) sąd na posiedzeniu niejawnym odrzuca skargę wniesioną po upływie terminu lub niedopuszczalną z innych przyczyn, jak również skargę, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy działając w trybie art. 198e cyt. ustawy orzekł jak w sentencji.