X Ga 728/12

POSTANOWIENIE

Dnia 27 grudnia 2012 roku

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Majchrzak

Sędziowie: SO Ewa Kaźmierczak

SO Jolanta Waltrowska

po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2012 roku, w Poznaniu
na posiedzeniu niejawnym,
w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego
przy uczestnictwie

zamawiającego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

skargi Pekabud - Morasko spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu

na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2012 r., sygn. akt:

KIO/1979/10

postanawia:

1. odrzucić zażalenie na postanowienie odmawiające zwolnienia od obowiązku poniesienia opłaty sądowej od skargi,.
2. odrzucić skargę.

SSO Ewa Kaźmierczak SSO Piotr Majchrzak SSO Jolanta Waltrowska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 września 2012r., Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie Pekabud - Morasko spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Na powyższe postanowienie skargę złożył wykonawca Pekabud - Morasko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, wnosząc jednocześnie o zwolnienie od opłaty sądowej od skargi. Postanowieniem z dnia 23 listopada 2012r., tutejszy Sąd oddalił wniosek skarżącego

X Ga 728/12
o zwolnienie od kosztów sądowych - opłaty od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w uzasadnieniu wskazując, że skarżący nie wykazał, ze nie ma dostatecznych środków na uiszczenie kosztów sądowych. Zarządzeniem z dnia 23 listopada 2012r. skarżący

został wezwany do uiszczenia opłaty od skargi w kwocie 588.974 zł w terminie tygodniowym od dnia otrzymania wezwania. Wezwanie zostało doręczone na adres skarżącego i odebrane przez osobę uprawnioną do odbioru przesyłki w dniu 28 listopada 2012 roku.

W dniu 5.grudnia 1012 roku skarżący złożył zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 23 listopada 2012r.., wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie skarżącego w całości od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

Zarówno zażalenie, jak i skarga, podlegają odrzuceniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego o odmowie zwolnienia od obowiązku poniesienia opłaty sądowej od skargi, jest niedopuszczalne. W postępowaniu, które toczy się na skutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, Sąd Okręgowy stosuje przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji (art. 198 a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) i pełni funkcję Sądu II instancji. Przepis art. 198g ust. 1 tej ustawy stanowi, że od wyroku sądu rozpoznającego skargę stronie postępowania nie przysługuje skarga kasacyjna. Stosując zatem przepisy Kodeksu postępowania cywilnego wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 394^1 § 2 k.p.c., zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje na postanowienia Sądu II instancji kończące postępowanie w sprawie, ale tylko w sprawach, w których przysługuje skarga kasacyjna. Skoro w niniejszej sprawie skarga kasacyjna uczestnikowi postępowania nie przysługuje, to brak też podstaw do przyjęcia dopuszczalności zażalenia.

Wobec powyższego na podstawie art. 397 § 2 kpc w związku z art. 373 kpc orzeczono jak w pkt. 1 sentencji.

Odnosząc się natomiast do skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej - wskazać należy, że skarżący nie uzupełnił braków skargi w terminie, tj. nie uiścił stosownej opłaty (termin do uiszczenia opłaty upłynął bezskutecznie w dniu 5 grudnia 2012r.). W konsekwencji, przy uwzględnieniu treść art. 198e ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak w pkt. 2 sentencji.

Ewa Kaźmierczak	SSO Piótr Majchrzak		SSO Jolanta Waltrowska
			. .. podpisano
	(t		sporządzono
	V . & .		Si 3; < St›Wlp«