

Sygn. akt XII Ga 459/12

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2012r

VVPt-YNEt-° |

--“Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XII Gospodarczy -

Odwoławczy w następującym składzie:

SO Aniela Pakosiewicz

Przewodniczący - Sędzia:

Sędzia:

Sędzia:

SO Andrzej Ganiewski

SO Bożena Cincio - Podbiera

Protokolant:

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 grudnia 2012r
sprawy ze skargi TRADEX SYSTEMS Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w Warszawie

osobiście

przy uczestnictwie zamawiającego Akademii Górniczo - Hutniczej im.
Stanisława Staszica w Krakowie i wykonawcy MEGATEL Spółka z
ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w Krakowie
o udzielenie zamówienia publicznego

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 7 września 2012r sygn. akt KIO 1812/12, KIO 1824/12
postanawia:

I. odrzucić skargę;

II. umorzyć postępowanie zabezpieczające;

III. zasądzić od skarżącego TRADEX SYSTEMS Spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na rzecz
wykonawcy MEGATEL Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością spółki komandytowej w Krakowie koszty
postępowania skargowego w wysokości 1.200,00 zł (jeden

tysiąc dwieście złotych).

UZASADNIENIE

Skarga na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej podlega odrzuceniu z powodu jej nieopłacenia.

Skarżący został wezwany do opłacenia skargi, ale mimo

prawidłowego doręczenia wezwania pełnomocnikowi skarżącego w dniu 25.X.2012r należna od skargi opłata sądowa nie została uiszczona.

W tej sytuacji wniesiona skarga, jako dotknięta nieusuniętym brakiem podlega odrzuceniu na podstawie art. 198 e ust. 1 ustawy z dnia 29.I.2004r Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r nr 113 poz. 759, z późniejszymi zmianami).

Skarżący złożył równocześnie ze skargą wniosek o zabezpieczenie „powództwa” przez zakazanie zamawiającemu zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego, będącego przedmiotem skarżonego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej do czasu rozstrzygnięcia wniesionej skargi. Z uwagi na ścisły związek wniosku o zabezpieczenie z wniesioną skargą, jego rozpoznanie zależne było od opłacenia skargi. Ponieważ skarżący swojej skargi nie opłacił, co stało się przyczyną jej odrzucenia, zbędne i bezprzedmiotowe okazało się rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 198 a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 355 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie zabezpieczające.

W postępowaniu skargowym, wykonawca MEGATEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Krakowie złożył odpowiedź na skargę (k. 104 - 134) z wnioskiem o przyznanie mu kosztów postępowania skargowego, a w toku tego postępowania skargowego, wykonawca był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. W tej sytuacji uczestniczącemu w postępowaniu skargowym wykonawcy (vide postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8.III.2012r, III CZ 11/12) należą się koszty zastępstwa procesowego na podstawie art. 198 f ust. 5 w związku z art. 198 a ust. 2 i art. 185 ust. 7 powołanej wyżej ustawy Prawo zamówień publicznych, 99 i 108 § 1 k.p.c. oraz § 5 i § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra

Sprawiedliwości z dnia 28.IX.2002r w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349).

Z tych względów orzeczono jak w sentencji

