

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Wiktor Piber

Sędziowie: SO Alicja Dziekańska (spr.)

SR del. Emil Szczepanik

Protokolant: sekr. sądowy Hanna Nowicka
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2013 r. w Warszawie
sprawy ze skargi Huawei Polska sp. z o.o. w Warszawie
przeciwko zamawiającemu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie
z udziałem po stronie zamawiającego:

Nokia Siemens Networks sp. z o.o. w Warszawie oraz Kapsch Carrier Com sp. z
o.o. w Warszawie
o zamówienie publiczne

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 listopada 2012 r.

w sprawie Sygn. akt KIO 2349/12

postanawia:

1. odrzucić skargę,
2. zasądzić od Huawei Polska sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Nokia Siemens Networks sp. z o.o. w Warszawie kwotę 1 200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu skargowym,
3. zasądzić od Huawei Polska sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Kapsch Carrier Com sp. z o.o. w Warszawie kwotę 1 200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu skargowym.

Sygn. akt XXIII Ga 2139/12

UZASADNIENIE

Huawei Polska sp. z o. o. wniósł skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09 listopada 2012r. o sygn. akt KIO 2349/12, zaskarżając go w całości i wnosząc o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia oraz orzeczenie co do istoty sprawy, tj. zgodnie z

żądaniami wykonawcy 'przetawionymi w odwołaniu (dotyczącymi zmiany warunków udziału w postępowaniu) w odniesieniu do wszystkich punktów, stanowiących wnioski odwołującego. Nadto skarżący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. Dodał, że podtrzymuje : ponawia wszystkie zarzuty, żądania i dowody wskazane w odwołaniu uzupełnionym pismem procesowym z dnia listopada 2012 r. Skarżący wniósł także o rozpatrzenie wszystkich dowodów przedstawionych na rozprawie w postępowaniu odwoławczym, prowadzonym przed KIO.

Uczestnik postępowania Nokia Siemens NetWork sp. z o.o. w Warszawie oraz Kapsch CarrierCom sp. z o.o. w Warszawie, w obet mc doręczenia skargi żadnemu z pełnomocników uczestników, wnieśli o odrzucenie skargi, a na rozprawie przez Sądem Okręgow ym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie ie poparł powyższy wniosek.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga podlega odrzuceniu.

/godnie z art. 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2004 r. o Postępowaniu w Sprawach Zmian (Dz.U. z 2004 r. Nr 113, poz. 759) Pniwo zamówień publicznych skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Izby, przesyłając jednocześnie jej odpis przeciwnikowi skargi (Przepis ten wprost nakłada więc na stronę obowiązek przesłania odpisu skargi stronie przeciwnej), przy czym sama ustawa Prawo zamówień publicznych nie wskazuje formy wyklínania tego obowiązku. Zgodnie jednak z art. 198a ust. 2 ustawy, w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy Rozdziału 3 ustawy - Skarga do sądu, nie stanowią inaczej. Z kolei przepis art. 391 § 3) kpcy zamieszczony w przepisach o apelacji, do którego odsyła art. 198a ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi, że jeżeli nie ma przepisów szczególnych o postępowaniu przed sądem II instancji, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepis o postępowaniu przed sądem I instancji W ten sposób zasadnym było zastosowanie przepisów o doręczeniu, w tym przepisu art. 174 § 1 kpcy, który stanowi, iż jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego, doręczenia należy dokonywać tej osobie.

W sytuacji zatem, gdy strona reprezentowana jest w sprawie przez pełnomocnika, doręczenia winny być dokonywane stosownie do treści art. 174 § 1 kpc, a więc do jego rąk, nie zaś bezpośrednio do strony. Naruszenie zaś powyższego obowiązku, skutkuje natomiast uznaniem, że doręczenie to było nieskuteczne.

W ocenie Sądu, wobec powyższych unormowań, nie zachodziła potrzeba rozważenia, czy pełnomocnictwa udzielone przez strony w sprawie o zamówienie publiczne, do działania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zawierały w sobie, treści również umocowanie do odbioru odpisu skargi wnoszonej przez skarżącego do Sądu Okręgowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

(ako bezsporną w niniejszym stanie faktycznym sprawy wskazać należało natomiast okoliczność, iż skarżący przesłał odpis skargi bezpośrednio do rąk przeciwnika skargi PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i uczestnikom tj. Nokia Siemens Networks sp. z o. o. w Warszawie i Kapsch CarrierCom sp. z o. o. w Warszawie, nie zaś ich pełnomocnikom procesowym. Skarżący nie spełnił zatem wymogu określonego w art. 174 § 1 kpc., a tym samym nie można mówić, iż wykonany został obowiązek jednoczesnego — z wniesieniem skargi - przesłania odpisu skargi pozostałym stronom postępowania.

Przechodząc do rozważenia skutków uchybienia przez skarżącego wymogom doręczenia odpisu skargi pełnomocnikom procesowym, w skazaniu przede wszystkim należy na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2013 r. III CZP 109/13, w której, wyrażony został pogląd, iż niedoręczenie do skargi dowodu przesłania odpisu skargi przeciwnikowi, należy zakwalifikować jako brak formalny skargi, co skutkować musi odrzuceniem skargi jako niedopuszczalnej. Tym samym w ocenie Sądu dowody

doręczenia odpisu skargi na adresy samych stron, a nie adresy ich pełnomocników procesowych, świadczą, o nieskuteczności doręczenia odpisu skargi, albowiem dokonanego z oczywistym naruszeniem art. 133 § 3 kpc., co skutkuje jej odrzuceniem.

Mając na uwadze powyższe okoliczności. Sąd Okręgowy na podstawie art 3¹ (1 kpc w* z w. z art. 198a ust. 2, art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 133 § 3 kpc, orzekł jak w sentencji

() kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. PB kpc w zw. z art. 39ty, 1 kpc, a>r. 198f ust. 3 Prawa zamówień publicznych oraz 2 ILI pkt 4 w zw z y i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2B września 2042 r. w sprawie opłat za czynności radców praw-nych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy

prawnej udzielonego przez
(Dz.U.2002.163.1 349 ze zmj

radcę prawnego __. ustanowionego r/edinar

/ 4? .T" *