krajowa IZBA OD ĸ olawcza

Sygn. akt IX Ga 329/12

13.12. 2012

WPŁYNĘŁO |

Dnia 12 października 2012 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy
w składzie:

Przewodniczący: SSO Liliana Stępkowska (spr.)

Sędziowie: SSO Monika Kazubińska - Kręcisz

SSO Wojciech Turzański

Protokolant: Magdalena Kot

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012 roku w Lublinie

na rozprawie

sprawy odwołania Hydrogeo - Polska spółki akcyjnej w Warszawie

z udziałem zamawiającego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie
na skutek skargi Świętokrzyskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych
„TRAKT" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Górkach Szczukowskich
na postanowienie o kosztach zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 22 sierpnia 2012 r.

sygn. akt KIO 1699/12

postanawia:

oddalić skargę.

Sygn. akt IX Ga 329/12

Uzasadnienie

W dniu 8 sierpnia 2012 roku Hydrogeo - Polska Spółka Akcyjna w Warszawie złożyła do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, (k. 1 - 5).

Wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygnaturze KIO 1699/12

Krajowa Izba Gospodarcza uwzględniła odwołanie i nakazała Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Lublinie powtórzenie badania i oceny ofert, w tym wezwanie Świętokrzyskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „TRAKT" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych załączonego do jego oferty, w formie oświadczenia, wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w odniesieniu do osób posiadających wymagane uprawnienia w pełnym zakresie w branży telekomunikacyjnej i elektroenergetycznej (pkt.1) oraz kosztami postępowania obciążyła Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „TRAKT" Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Górkach Szczukowskich zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzając od Świętokrzyskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „TRAKT" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Górkach Szczukowskich na rzecz Hydrogeo - Polska Spółki Akcyjnej w Warszawie kwotę 23.600 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika (pkt.2). (k. 49-50)

Uzasadniając orzeczenie o kosztach (pkt.2) wskazała na treść art. 192 ust. 9 i 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, a także na treść § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, (k. 57)

Na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w wymienionym wyroku z dnia 22 sierpnia 2012 roku skargę wniosła Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „TRAKT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Górkach Szczukowskich, domagała się jego zmiany i obciążenia zamawiającego; ewentualnie stosunkowo zamawiającego i odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, a także zasądzenia od zamawiającego, ewentualnie zamawiającego i odwołującego na rzecz przystępującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem niniejszej skargi według norm przepisanych. Zarzuciła naruszenie art. 192 ust. 10 w zw. z art. 186 ust. 6 pkt. 3 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych przez błędną wykładnię, że częściowe uwzględnienie odwołania w przypadku, gdy zamawiający niesłusznie uznał zarzuty odwołania za zasadne w całości, czemu sprzeciwił się przystępujący, skutkuje obciążeniem przystępującego kosztami postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlega oddaleniu jako bezzasadna.

Obligatoryjnym elementem zarówno wyroku jak też postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą jest w myśl art. 192 ust. 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2010.113.759) rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego. Regulacja kosztów w postępowaniu odwoławczym została rozproszona i zawarta nie tylko w art. 192 ust. 9-10 pzp, ale także w art. 186 ust. 6 oraz akcie wykonawczym jakim jest rozporządzenie w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

W przypadku, gdy KIO jest zobowiązana do rozpoznania odwołania uwzględnionego przez zamawiającego z uwagi na wniesienie sprzeciwu przez

przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zasadne jest obciążenie uczestnika wnoszącego sprzeciw odpowiedzialnością za wynik postępowania odwoławczego, gdyż konieczność rozpoznania odwołania spowodowana jest wniesieniem sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 4, ponosi wnoszący sprzeciw, jeżeli odwołanie zostało uwzględnione przez Izbę.

Wbrew odmiennym twierdzeniom zawartym w skardze nie jest konieczne dla zastosowania tego przepisu uznanie zarzutów odwołania w całości za słuszne.

Przepis ten znajduje zastosowanie w razie uwzględnienia odwołania przez Izbę i to niezależnie od ilości zarzutów odwołania uznanych za słuszne. Zatem w ocenie Sądu Okręgowego nawet uznanie tylko jednego zarzutu odwołania za słuszny przez KIO i w efekcie czego uwzględnienie odwołania prowadzi do zastosowania przepisu art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b pzp w przypadku, gdy KIO była zobowiązana do rozpoznania odwołania uwzględnionego przez zamawiającego z uwagi na wniesienie sprzeciwu przez przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 198f ustawy Prawo zamówień publicznych Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.

\ i ;

\/-\ A. /

z;

------S