Sygn. akt XII Ga 580/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2012 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy

Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bożena Kachnowicz-Kokot

Sędziowie: SO Ewa Górniak, SO Dariusz Janiszewski /spr./
Protokolant: Edyta Treder

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2012 roku w

Gdańsku

na rozprawie

sprawy w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z udziałem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia Alcatel-Lucent Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i HAWE TELEKOM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy oraz wykonawców Sprint spółki akcyjnej z siedzibą w Olsztynie i Qumak-Sękom spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie

na skutek skargi zamawiającego Skarbu Państwa Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lipca 2012 roku sygnatura akt KIO 1418/12

I oddala skargę

II zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia Alcatel-Lucent Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie i HAWE TELEKOM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy kwotę 1217 (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Na oryginale właściwe podpisy

^5Xęgodność świadczy

<*. SEKRETARZ

.'Kj w

»•*<., /'(rłussah <|

Sygnatura akt XII Ga 580/12

UZASADNIENIE

Zamawiający Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni prowadził postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego na „zaprojektowanie i budowę Pomorskiej Magistrali Teleinformatycznej-Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego (KSBM) etap IIA" na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu ograniczonego.

W dniu 27 czerwca 2012 roku odwołujący-wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Alcatel-Lucent Polska sp. z o.o. i HA WE TELEKOM sp. z o.o. otrzymali zawiadomienie o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Do dalszego postępowania oprócz odwołującego, zostali zakwalifikowani Sprint S.A., Wąsko S.A. i Qumak-Sekom S.A.

W dniu 6 lipca 2012 roku odwołujący wnieśli odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

-art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Qumak-Sekom S.A. i Sprint S.A. mimo, że wykonawcy ci nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

-art. 7 ust. 1 i art. 51 ust. 1, 2 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez błędną ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności bezpodstawne uznanie, że Qumak-Sekom S.A. i Sprint S.A. spełnili warunki udziału w postępowaniu i mogą zostać zaproszeni do składania ofert,

-naruszenie art. 26 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania w/w wykonawców do uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, dokonania ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,

wykluczenia Qumak-Sekom S.A. i Sprint S.A. z postępowania, względnie wezwania ich do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadniając zarzuty wobec Sprint S.A. odwołujący wskazali m.in., iż wykonawca ten nie wykazał minimum 5-letniego doświadczenia

zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót oraz doświadczenia w nadzorze nad realizacją lub kierowaniem realizacją trzech zakończonych projektów obejmujących budowę linii światłowodowej układanej w kanalizacji teletechnicznej pana Macieja Staśkiewicza, wskazanego przez tego wykonawcę. Zdaniem odwołujących się wiele wykazywanych projektów pokrywa się okresem ich realizacji. Dublowanie się okresów uczestnictwa osoby w danym projekcie nie oznacza, że osoba nabywa podwójne doświadczenie zawodowe, a taki sposób sumowania doświadczenia należy uznać za niedopuszczalny.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty odnoszące się do Qumak-Sekom S.A. wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego, a w razie rozpoznania odwołania o jego uwzględnienie oraz wniósł o oddalenie odwołania w zakresie dotyczącym Sprint S.A. i o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Zamawiający odnosząc się do zarzutów dotyczących doświadczenia pana Macieja Staśkiewicza wskazał, że zauważył w toku oceny wniosków, iż suma okresów doświadczenia wynikających z wykazu złożonego przez wykonawcę wynosi 56 miesięcy. Podzielił też pogląd, że pełnienie funkcji w tych samych okresach może być zaliczone do doświadczenia jedynie raz. Zamawiający miał jednak na uwadze analizę całej treści złożonego wniosku. W wykazie Sprint S.A wskazał numer uprawnień pana Staśkiewicza, z których wynika, że je nabył w roku 2005.Zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy prawo budowlane do nabycia uprawnień wymagana jest co najmniej dwuletnia praktyka na budowie, a najkrótsze okresy praktyk wynoszą rok. Okresy doświadczenia wykazane w wykazie przypadają na okresy po nabyciu uprawnień, oczywiste jest zatem, iż należy doliczyć co najmniej dwa lata doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót z pewnością związanych z posiadanymi uprawnieniami. W ocenie zamawiającego fakt posiadania uprawnień budowlanych stanowi urzędowe potwierdzenie posiadania określonego doświadczenia wymaganego do nabycia tychże i zamawiający był zobligowany do uwzględnienia okoliczności wynikających z faktu posiadania tych uprawnień.

Przystępujący Qumak-Sekom S.A. i Sprint S.A. wnosili o oddalenie odwołania.

Sprint S.A. odnosząc się do doświadczenia pana Macieja Staśkiewicza stwierdził, że w wykazie zawarto informację o trzynastu latach doświadczenia zawodowego i sześciu latach doświadczenia w wykonywaniu lub nadzorze robót. Doświadczenie zawodowe liczy się od uzyskania uprawnień, a nawet wcześniej, gdyż warunkiem ich uzyskania jest wykazanie się dwuletnim doświadczeniem. Przedstawił także zaświadczenie z dnia 27 września 2005 roku dotyczące doświadczenia Macieja Staśkiewicza wykazywanego do uzyskania

uprawnień.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 20 lipca 2012 roku w sprawie sygnatura akt KIO 1418/12 w punkcie 1 uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, kosztami postępowania obciążyła zamawiającego zasądzając od zamawiającego na rzecz Alcatel-Lucent Polska sp. z o. o. w Warszawie i HA WE TELEKOM sp. z o.o. w Legnicy kwotę 23600 zł tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Ze względu na fakt, iż zamawiający nie uznał odwołania w całości Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała wszystkie zarzuty odwołania.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących wykonawcy Sprint S.A (w zakresie objętym następnie skargą) Izba uznała, iż potwierdził się zarzut braku wykazania przez tego wykonawcę posiadania przez pana Macieja Staśkiewicza co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót. Z przedstawionego przez wykonawcę wykazu realizacji wynika 56 miesięcy doświadczenia. Okres ten może być krótszy, gdyż opisy prac są niejednoznaczne i nie musiały obejmować pełnych miesięcy. Wskazany okres 9.2010-07.2011 może zarówno oznaczać 11 miesięcy doświadczenia, jeśli osoba pracowała od 1 września 2010 roku do 31 lipca 2011 roku, jak i 9 miesięcy doświadczenia, jeśli osoba ta pracowała od 30 września 2010 roku do 1 lipca 2011 roku. Samo stwierdzenie, że pan Staśkiewicz posiada 13 lat doświadczenia zawodowego, w tym 6 lat doświadczenia w wykonawstwie lub nadzorze robót oraz doświadczenie w nadzorze nad realizacją lub kierowaniem realizacją trzech zakończonych projektów obejmujących budowę linii światłowodowej układanej w kanalizacji teletechnicznej, jest niewystarczające (nie wiadomo co i w jaki sposób wykonawca sumował)-czemu dał wyraz zamawiający wzywając wykonawcę do uzupełnienia pierwotnej wersji dokumentu. Twierdzenie przystępującego, że nie ma on obowiązku wykazywania w wykazie doświadczenia posiadanego przez proponowaną osobę w oczywisty sposób nie ma podstaw, inaczej ustanowiona przez ustawodawcę reguła żądania takich dokumentów przez zamawiających byłaby kompletnie bezcelowa.

Zdaniem Izby zamawiający nie powinien też zastępować oświadczenia wykonawcy swoimi przypuszczeniami.

Zamawiający doliczył bowiem do okresu doświadczenia pana Staśkiewicza dwa lata doświadczenia zdobytego przed uzyskaniem uprawnień, chociaż prawdopodobnie nie wiedział jakie konkretnie były zadania tej osoby w czasie odbywania praktyk-ich szczegółowego zakresu nie określa też żadne z rozporządzeń wykonawczych do ustawy prawo budowlane. Nawet z przedstawionego przez przystępującego w trakcie rozprawy zaświadczenia o odbytych praktykach z dnia 27 września 2005 roku nie wynika doświadczenie w wykonawstwie lub nadzorze robót. Zamawiający wzywał już wykonawcę do uzupełnienia wykazu, a na wezwanie wykonawca przedstawił dokument, który nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

W związku z powyższym, zdaniem Izby, drugi z zarzutów dotyczących Sprint

S.A. nie miał już znaczenia.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Powyższe rozstrzygnięcie zamawiający zaskarżył skargą w całości zarzucając:

-naruszenie przepisów prawa materialnego przez ich błędną wykładnię, to jest art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 3 prawa zamówień publicznych i § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2012 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane w zw. z art. 14 ust. 3 pkt 3 litera b i art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane i przyjęcie, że posiadanie uprawnień budowlanych przez daną osobę przedstawioną przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu sformułowanego jako posiadanie doświadczenia zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót nie uprawnia zamawiającego do przyjęcia, iż spełnienie tego warunku zostało przez wykonawcę wykazane mimo, że posiadanie uprawnień budowlanych stanowi urzędowe poświadczenie posiadania co najmniej 2-letniej praktyki w wykonawstwie robót, a sam dokument uprawnień jest dokumentem urzędowo poświadczającym tę okoliczność,

-naruszenie art. 192 ust. 2 prawa zamówień publicznych przez uwzględnienie odwołania w części dotyczącej wykonawcy Sprint S.A. mimo, że nie nastąpiło naruszenie wskazanej ustawy, które miało, względnie mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,

-naruszenie przepisów prawa materialnego przez ich błędną wykładnię i przyjęcie, iż przy sformułowaniu przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, jako posiadanie co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie lub nadzorze robót, zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2012 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, za niewystarczające dla uznania, iż warunek ten został spełniony przez przedstawienie przez wykonawcę oświadczenia o posiadanym doświadczeniu w zakresie wykonawstwa robót, mimo, iż z treści wskazanego przepisu można wysnuć wniosek, iż oświadczenie takie jest wystarczające,

-naruszenie art. 192 ust. 9 i 10 prawa zamówień publicznych w zw. z § 5 ust. 2 pkt 2 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania przez zasądzenie kosztów postępowania od zamawiającego mimo, iż uznał on zarzuty odwołania w części dotyczącej wykonawcy Qumak-Sekom S.A.

Powołując się na powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i oddalenie odwołania w zakresie dotyczącym nakazania

zamawiającemu powtórzenia czynność badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu co do wykonawcy Sprint S.A., przy zasądzeniu od przeciwnika skargi na rzecz skarżącego kosztów postępowania odwoławczego według złożonego spisu; o zasądzenie od przeciwnika skargi na rzecz skarżącego kosztów postępowania przed sądem; o stosowną zmianę orzeczenia o kosztach postępowania i nakazanie ściągnięcia od przeciwnika skargi na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gdańsku kwoty wpisu od skargi.

W odpowiedzi na skargę wykonawcy Alcatel-Lucent Polska sp. z o. o. i HA WE TELEKOM sp. z o.o. wnieśli o oddalenie skargi jako bezzasadnej oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Skarga jako niezasadna podlegała oddaleniu.

Niesłusznie zarzuca skarżący naruszenie powołanych w skardze przepisów prawa materialnego.

Sąd Okręgowy daleki jest od weryfikowania lub kwestionowania uprawnień zawodowych uzyskanych przez Macieja Staśkiewicza. Skoro wykonawca Sprint S.A. powołał się na uprawienia budowlane posiadane przez tą osobę zgodnie z przepisami ustawy prawo budowalne, oczywistym jest, iż musiała ona spełnić warunki określone w art. 14 ust. 3 pkt 3 lit. b tej ustawy w zakresie odbycia dwuletniej praktyki na budowie przed ich nabyciem.

W judykaturze sądów administracyjny wyrażono zaś zapatrywanie, że okres praktyki zawodowej powinien być zgodny ze specjalnością uprawnień budowlanych, o które się ubiega dana osoba.

Nie wdając się w głębszą analizę powyższej tezy wskazać należy, że zagadnienie, które wystąpiło w niniejszej sprawie dotyczy jednak zgoła innej kwestii.

Chodzi bowiem oto, jak kształtuje się swoboda zamawiającego w ocenie dokumentów składanych na poparcie wniosków o dopuszczenie do udziału w

postępowaniu, w szczególności czy w świetle przepisów ustawy prawo zamówień publicznych dopuszczalna jest taka ocena dokumentów, która prowadzi do uznania, iż wykonawca spełnia warunek dopuszczenia do udziału w postępowaniu mimo, że sam się nie powołuje na określone

okoliczności, które można domniemywać z danego dokumentu ?

Zdaniem Sądu Okręgowego na tak postawione pytanie należy odpowiedzieć przecząco.

Jedną z naczelnych zasad udzielania zamówień publicznych jest wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych zasada równego traktowania wykonawców.

Zasada ta oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Ustawa wskazuje na zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, zawiera nakaz dokonywania oceny warunków oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie dokumentów przedłożonych we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i ofercie, nie zaś innej wiedzy zamawiającego.

Postępowanie o udzielnie zamówienia publicznego jest procedurą sformalizowaną, co służy zachowaniu w tym postępowaniu m.in. wyżej przywołanej zasady równego traktowania wykonawców.

Kwalifikacja wykonawców do udziału w postępowaniu, w ocenie Sądu Okręgowego, winna być dokonywana wyłącznie na podstawie dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawców w celu wykazania spełniania poszczególnych wymogów określonych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu.

Nie jest bowiem rolą zamawiającego dokonywanie takiej oceny złożonych przez wykonawcę dokumentów, która prowadzi do czynienia przez niego samodzielnych ustaleń w zakresie okoliczności mających wprawdzie

znaczenie dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, na które jednak nie powołuje się nawet sam wykonawca je składający.

Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Wykonawca Sprint S.A. ani składając dokumenty celem wykazania spełnienia warunku dopuszczenia do udziału w postępowaniu, ani w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego doświadczenie zawodowe Macieja Staśkiewicza, nie powoływał się na okres dwóch lat praktyk, które odbywała ta osoba przed uzyskaniem uprawnień budowlanych.

Rzeczą drugorzędna jest przy tym czy sposób sformułowania w ogłoszeniu o zamówieniu wymogu wykazania doświadczenia zawodowego dotyczył jedynie okresu po nabyciu uprawnień budowlanych, czy także przed tą datą.

Wskazać bowiem należy, iż sam zamawiający przed oceną spełniania przez poszczególnych wykonawców warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu nie brał pod uwagę okresu praktyki zawodowej Macieja

Staśkiewicza przed nabyciem uprawnień zawodowych, skoro zobowiązał wykonawcę Sprint S.A. do uzupełnia dokumentów w zakresie okresu doświadczenia zawodowego wskazując, iż wykonawca ten nie wykazał koniecznego okresu. Wezwania takiego nie kwestionował też wykonawca.

Zadaniem Sądu Okręgowego prawidłowe jest zatem stanowisko Izby, iż skoro wykonawca sam nie powołał się w swym oświadczeniu na okres dwuletniej praktyki zawodowej Macieja Staśkiewicza przed datą nabycia przez niego uprawnień budowlanych, brak było podstaw aby to oświadczenie wiedzy wykonawcy zamawiający uzupełniał de facto swoim wnioskowaniem dokonanym w oparciu o inne złożone przez wykonawcę dokumenty.

Przepis art. 26 ust. 2a prawa zamówień publicznych wskazuje bowiem, że warunki udziału w postępowaniu zostały określone w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1. Na wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie publiczne spoczywa ciężar udowodnienia, że spełnia warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1. Trudno zaś mówić o wykazaniu przez wykonawcę spełnienia wskazanych wyżej warunków, skoro się na powołane okoliczności nawet w ogóle nie powołuje.

Wedle załącznika nr 6 do ogłoszenia o zamówieniu wzór wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia zawierał m.in. rubryki dotyczące doświadczenia i zakresu wykonywanych czynności.

Wykazu w tym zakresie wykonawca Sprint S.A. niewątpliwie, mimo wezwania, nie uzupełnił o dane, które przy ocenie spełniania warunku uczestnictwa w postępowaniu, uwzględnił zamawiający w wyżej przywołany sposób.

Postulat dokonania oceny całokształtu okoliczności dotyczących spełnienia określonego warunku udziału w postępowaniu nie może zaś prowadzić do zastępowania aktywności danego wykonawcy odpowiednią interpretacją dokumentów dokonywaną przez zamawiającego.

Takie zachowanie zamawiającego stanowiłoby bowiem niejako uzupełnienie braków dokumentów poza mechanizmem określonym w art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamrowień publicznych.

Działanie takie narusza, zdaniem Sądu Okręgowego, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych zasadę równego traktowania wykonawców oraz przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, bowiem do udziału w postępowaniu zakwalifikowano wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Niesłusznie też zarzuca skarżący naruszenie przez Izbę przepisów wskazanych w skardze przy orzekaniu o kosztach postępowania odwoławczego.

Wedle przepisu art. 186 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w

terminie żaden wykonawca.

W ocenie Sądu Okręgowego treść wskazanego przepisu jest jednoznaczna i prowadzi do takiej jego interpretacji, zgodnie z którą tylko uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu może prowadzić do umorzenia postępowania przez Izbę.

Skarżąca nie przedstawiła merytorycznych argumentów przemawiających za taką wykładnią wskazanego przepisu, z której wynikałoby, że przy uwzględnieniu przez zamawiającego wszystkich zarzutów wobec jednego tylko z wykonawców, którego dotyczy postępowanie, zachodzi możliwość umorzenia postępowania wobec niego, a także podstawy do zastosowania w sprawie § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

W sprawie nie miał zatem zastosowania przepis § 5 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, skoro Izba rozpoznała wszystkie zarzuty odwołujących się i uwzględniła odwołanie.

Wedle przepisu art. 192 ust. 10 prawa zamówień publicznych strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6.

Zgodnie z 5 ust. 2 pkt 1 przywołanego wyżej rozporządzenia w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę zasądza ona koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego. Obojętne jest zatem jakie przesłanki legły u podstaw oddalenia odwołania.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy na mocy przepisu art. 198 f ust. 2 prawa zamówień publicznych oddalił skargę jako bezzasadną, zaś o kosztach postępowania przed sądem orzekł w oparciu o przepis art. 198 f ust. 5 prawa zamówień publicznych.